



В. И. Ленин (Ленин)

Том 22

Полное собрание сочинений в 55-ти томах

Владимир Ленин

**Полное собрание сочинений. Том
22. Июль 1912 – февраль 1913**

«Public Domain»

Ленин В. И.

Полное собрание сочинений. Том 22. Июль 1912 – февраль 1913 / В. И. Ленин — «Public Domain», — (Полное собрание сочинений в 55-ти томах)

В двадцать второй том Полного собрания сочинений В. И. Ленина входят произведения, написанные в июле 1912 – феврале 1913 года. Большинство работ этого периода посвящено анализу нараставшего революционного подъема, разъяснению тактики большевиков в новых условиях, борьбе за единство партии и укрепление ее связей с массами.

Содержание

Предисловие	6
1912 г. {1}	16
Восстания в армии и во флоте {2}	16
Накануне выборов в IV Думу {9}	18
Может ли быть теперь основой рабочего движения лозунг «Свободы коалиций»?	21
Принципиальные вопросы	23
Письмо к швейцарским рабочим {30}	24
Последний клапан	25
Маленькая справка	28
Зарботки рабочих и прибыль капиталистов в России	29
Стачечная борьба и заработная плата	30
Рабочий день на фабриках Московской губернии	32
Рабочий день и рабочий год в Московской губернии	33
В Англии	38
Концентрация производства в России	39
Карьера	40
В секретариат международного социалистического бюро	41
Конец ознакомительного фрагмента.	42
Комментарии	

В. И. Ленин
Полное собрание сочинений
Том 22
Июль 1912 ~ февраль 1913

Пролетарии всех стран, соединяйтесь

Издание пятое

Печатается по постановлению Центрального Комитета Коммунистической Партии Советского Союза

Предисловие

В двадцать второй том Полного собрания сочинений В. И. Ленина входят произведения, написанные в июле 1912 – феврале 1913 года.

Большинство работ этого периода посвящено анализу нараставшего революционного подъема, разъяснению тактики большевиков в новых условиях, борьбе за единство партии и укрепление ее связей с массами, разоблачению дезорганизаторской деятельности меньшевиков-ликвидаторов и троцкистов, борьбе против угрозы надвигающейся мировой войны. Много внимания уделяет Ленин экономическим вопросам.

Находясь за границей, в Кракове, Ленин был тесно связан с партийными организациями России и непосредственно руководил революционным движением. В Кракове сосредоточивалась вся работа Заграничного бюро ЦК РСДРП. Здесь проходили совещания и заседания Центрального Комитета, сюда приезжали видные партийные работники, отсюда шли указания и директивы партийным организациям в Россию.

Из Кракова Ленин почти ежедневно отсылал письма, статьи и заметки в редакцию «Правды». В том включено 59 статей, опубликованных в газете «Правда». Ленин живо откликался на важнейшие события в России и за границей, давал ответы на все наболевшие вопросы партийной жизни.

Оценке развернувшейся в России революционной борьбы посвящены статьи «Восстания в армии и во флоте», «К вопросу о событии 15 ноября», «Развитие революционной стачки и уличных демонстраций», «Жизнь учит», «Кое-что о стачках» и др. В них дается анализ характера и особенностей нового революционного подъема, этапов в развитии рабочего движения.

Ленин назвал 1912 год – «годом великого, исторического перелома в рабочем движении России» (настоящий том, стр. 252). Рабочий класс перешел к массовому наступлению на капиталистов и царскую монархию. Бастовало свыше 1,5 млн. человек, около 1 млн. приняло участие в политических стачках. По размаху стачечного движения Россия оказалась в 1912 году впереди всех, даже наиболее развитых стран мира; подъем революционного движения был неизмеримо выше, чем перед революцией 1905–1907 годов. В стране назревал революционный кризис, она шла навстречу новой буржуазно-демократической революции.

В ходе борьбы рабочего класса возникла революционная массовая стачка, которая оказывала могучее влияние на широкие массы трудящихся, пробуждала к борьбе крестьянство, втягивала в революционное движение армию и флот. Давая оценку революционным выступлениям матросов и солдат в Балтийском и Черноморском флоте и Туркестане летом 1912 года, Ленин отмечал их непосредственную связь со стачечным движением и в то же время подчеркивал, что волнения в армии и флоте свидетельствуют о росте недовольства и брожения среди крестьянства, которое составляет основную массу войска.

Нарастание нового революционного подъема шло от апрельско-майских стачек к ноябрьским стачкам и демонстрациям. Ленин указывал, что осенью 1912 года движение пролетариата в России поднялось на новую, более высокую ступень. В октябре рабочие Петербурга ответили забастовкой протеста и митингами на попытку правительства лишить половину рабочих права участвовать в выборах в Думу. В ноябре рабочие Петербурга, Риги и Москвы встретили политическими забастовками и демонстрациями приговор царского суда матросам Черноморского флота. Политической народной демонстрацией отметили рабочие Петербурга открытие IV Государственной думы. Ленин высоко оценил значение этой демонстрации. «Прекрасно выбранный момент для демонстрации! – писал он. – Замечательный пролетарский инстинкт, умение противопоставить и сопоставить открытие черного «парламента» – с красными знаменами на улицах столицы!» (стр. 207).

Останавливаясь на характеристике революционного подъема 1912 года по сравнению с кануном первой русской революции, Ленин отмечал следующие особенности нового этапа рабочего движения: во-первых – значительно выросла численность пролетариата; во-вторых – возросла концентрация пролетариата на крупных предприятиях; в-третьих – усилилась чисто пролетарская основная опора движения в силу ускоренного освобождения рабочего от связи с землей; в-четвертых – в громадных размерах увеличилась масса пролетарского и полупролетарского населения в ремесле и сельском хозяйстве; в-пятых – выросла сознательность, опытность и решительность рабочего класса. Ленин подчеркивал общенародный характер борьбы рабочего класса, которая пользуется сочувствием огромного большинства населения России, и отмечал, что большим плюсом движения 1912 года является более определенная размежевка позиций либерализма и демократии.

Новый этап в развитии революционного движения требовал от большевиков решения ряда новых задач в области партийной работы. Со времени Пражской конференции (январь 1912) партией был накоплен большой опыт революционной борьбы. Подъем стачечного движения, рост и укрепление партийных организаций на местах, усиление влияния большевиков и все большее разоблачение ликвидаторов в глазах рабочих, издание первой легальной массовой рабочей газеты «Правда», деятельность большевистских депутатов социал-демократической фракции IV Государственной думы – все это значительно расширяло рамки и объем партийной работы, требовало от большевиков четкого и конкретного руководства, правильной постановки тактических задач. Большую роль в решении всех этих вопросов сыграло Краковское совещание ЦК РСДРП с партийными работниками, которое проходило 26 декабря 1912 – 1 января 1913 года (8–14 января 1913) под руководством Ленина. На совещании были представлены партийные организации Петербурга, Московской области, Юга, Урала и Кавказа. Ленин выступил на совещании с докладами «Революционный подъем, стачки и задачи партии», «Об отношении к ликвидаторству и об единстве» (текст докладов не сохранился), а также написал «Извещение» ЦК РСДРП о совещании и составил резолюции совещания.

Краковское совещание явилось дальнейшим шагом в развитии и конкретизации решений Пражской конференции о задачах партии в связи с новым революционным подъемом в стране. Совещание указало на необходимость изучения опыта революционной борьбы 1912 года. В «Извещении» о совещании отмечалось, что на рабочий класс ложится великая задача революционного пробуждения и воспитания всех демократических масс, руководства ими для могучего натиска на царизм. «Всесторонняя поддержка открытой революционной борьбы масс, организация ее, расширение, углубление и усиление ее – такова основная задача переживаемого момента», – писал Ленин (стр. 252).

Партийное совещание подчеркнуло исключительную важность в условиях нарастания революции массовых политических стачек, приняв по этому вопросу детальную резолюцию. В ней выдвигалась в качестве первоочередной задачи необходимость всесторонней поддержки революционных стачек; в то же время партийным организациям предлагалось устраивать уличные революционные демонстрации, применяя их и в сочетании с политическими стачками и самостоятельно. В борьбе с предпринимателями рекомендовалось учитывать конкретные экономические условия стачки и изыскивать новые формы борьбы.

Большое внимание Краковское совещание уделило вопросам партийного строительства. Основные усилия большевиков здесь были направлены на расширение и упрочение нелегальных партийных организаций на местах. Это общее положение организационного строительства, из которого обязаны были исходить в своей работе все члены партии, отнюдь не исключало разнообразия организационных связей нелегальных партийных ячеек с легальными обществами. «... Единственно правильным типом организационного строительства в переживаемую эпоху, – говорилось в резолюции «Строительство нелегальной организации», – является: нелегальная партия, как сумма партийных ячеек, окруженных сетью легальных и

полулегальных рабочих обществ» (стр. 260). Выступая против догматизма и косности в организационном строительстве, В. И. Ленин указывал, что залогом жизненности нелегальной организации является разнообразие форм прикрытия нелегальных ячеек, возможно большая гибкость в приспособлении работы к местным и бытовым условиям.

Исходя из условий быстрого роста рабочего движения, совещание поставило главной очередной задачей в области организационного строительства на местах – создание на всех фабриках и заводах чисто партийных нелегальных заводских комитетов, состоящих из наиболее активных рабочих, а в каждом центре – создание из разрозненных местных групп одной руководящей организации. Вводилась система доверенных лиц, которые выделялись из рабочих-руководителей на местах.

Таким образом, Ленин, большевики в решениях Краковского совещания, развивая дальше резолюцию Пражской конференции «О характере и организационных формах партийной работы» и опираясь на опыт революционной борьбы в 1912 году, наметили конкретные формы строительства нелегальной партийной организации в России.

Большой заслугой Краковского совещания явилось то, что оно выдвинуло как одну из центральных задач партии борьбу за единство рабочего движения. В резолюции «Об отношении к ликвидаторству и об единстве» был дан лозунг создания единства снизу, осуществляемого самими рабочими на основе признания нелегальной организации и революционной тактики. Совещание разоблачало ликвидаторов как разрушителей единства, продолжавших свою раскольническую деятельность.

После Пражской конференции, которая изгнала ликвидаторов из партии, они уже не имели прежней силы. Их предательская тактика привела к тому, что ликвидаторы все больше и больше изолировали себя от рабочего класса. Ленин подчеркивал политическое банкротство ликвидаторов и падение их влияния. «Ликвидаторы – труп, – писал он в статье «Накануне выборов в IV Думу», – и никакие грозные... заграничные «союзы групп, центров, фракций, течений, направлений» не оживят этого трупа» (стр. 8–9). Но ликвидаторы вводили в заблуждение рабочих. Прикрываясь лозунгом «единства», они на деле по-прежнему вели агитацию за так называемую открытую партию, против подполья, за реформистскую, исключительно легальную тактику. Надо было раскрыть весь вред этой агитации. Краковское совещание напомнило решение Пятой конференции РСДРП (Общероссийской 1908) о ликвидаторстве и подчеркнуло, что одной из важнейших задач партии по-прежнему является разъяснение рабочим массам опасности ликвидаторства и решительная борьба с группой ликвидаторов «Нашей Зари» и «Луча».

Вскоре после окончания Краковского партийного совещания Ленин в обращении «К социал-демократам», приведя последние откровенные заявления ликвидаторов против нелегальной партии, писал: «С них сорвана маска. Об единстве с группой ликвидаторов «Луча» и «Нашей Зари» могут говорить теперь только лицемеры» (стр. 311). Разоблачению ликвидаторства посвящены также такие, вошедшие в настоящий том работы В. И. Ленина, как «Нелегальная партия и легальная работа», «Болезнь реформизма», «Об открытой партии». Эти работы дополняют резолюцию Краковского совещания о ликвидаторстве, в них подробно разбираются факты дезорганизаторской деятельности ликвидаторов.

Краковское совещание разъяснило оппортунистический смысл созванной Троцким в августе 1912 года конференции, на которой был оформлен антибольшевистский блок ряда фракционных группок. Совещание отметило, что августовская конференция оказалась на деле ликвидаторской, что главной и руководящей ее частью явилась отколовшаяся от партии и оторванная от рабочих масс России литературная группа ликвидаторов.

Предметом специального обсуждения на Краковском совещании был национальный вопрос. Совещание подтвердило правильность решения Пражской конференции о национальных социал-демократических организациях и призвало рабочих всех национальностей России

«к самому решительному отпору воинствующему национализму реакции, к борьбе со всеми и всяческими проявлениями националистического духа среди трудящихся масс и к самому тесному сплочению и слиянию с.-д. рабочих на местах в единые организации РСДРП» (стр. 268).

Совещание осудило попытки руководящих учреждений национальных социал-демократических организаций – ЦК Бунда, Главного правления Социал-демократии Королевства Польского и Литвы, ЦК Социал-демократии Латышского края – обособиться от РСДРП и содействовать раскольнической деятельности ликвидаторов. Резкой критике была подвергнута крайне оппортунистическая позиция Бунда, его отказ от борьбы за демократическую республику, отказ от нелегальной партии пролетариата. Совещание в своей резолюции выразило глубокое сожаление по поводу раскола в тот период рядов польской социал-демократии и указало на ошибки ее Главного правления. В настоящий том входит ряд произведений В. И. Ленина – «В секретариат Международного социалистического бюро», ««Больные вопросы» нашей партии», «Раскол в польской социал-демократии», – которые показывают, как настойчиво и последовательно боролся Ленин за единство рядов польской социал-демократии, равно как и других национальных социал-демократических организаций.

Важное место в работе Краковского совещания заняли вопросы, связанные с деятельностью большевистской газеты «Правда», которая была могучим средством политического воспитания трудящихся. Вокруг «Правды» сложилась многочисленная армия рабочих корреспондентов – верных проводников ленинских идей в массы. Газета издавалась на средства рабочих и пользовалась их большой любовью. Ленин уделял исключительное внимание работе «Правды», видя в ней «необходимое организационное средство для сплочения и поднятия движения» (Сочинения, 4 изд., том 35, стр. 49). Краковское совещание наметило меры по улучшению работы газеты. В резолюции «О реорганизации и работе редакции газеты «Правда»», которая впервые включена в Сочинения В. И. Ленина, указывалось на необходимость более строгого соблюдения и проведения редакцией всех партийных решений. Газета должна была больше внимания уделять разъяснению вреда ликвидаторства и в особенности разоблачению проповеди «Луча». Совещание предлагало редакции лучше использовать «Правду» для освещения партийной жизни, положения и борьбы пролетариата. На этой важнейшей стороне деятельности газеты В. И. Ленин останавливался также в написанной в августе 1912 года статье «Рабочие и «Правда»»; он писал: «Рабочая газета есть рабочая трибуна. Перед всей Россией следует здесь ставить один за другим вопросы рабочей жизни вообще и рабочей демократии в частности» (настоящий том, стр. 70). Совещание обратило внимание редакции на важность привлечения к активному участию в газете и ее распространении рабочих обществ, союзов, комитетов, групп и отдельных лиц.

Решение Краковским совещанием вопросов работы редакции «Правды» показывает, как возглавляемый В. И. Лениным ЦК действительно и конкретно руководил этим важнейшим легальным органом партии. В результате принятых решений редакция «Правды» улучшила работу, стала острее ставить вопросы, решительнее бороться с оппортунистами, быстрее откликаться на запросы рабочей жизни.

Краковское партийное совещание, на котором присутствовало четверо большевиков-депутатов IV Государственной думы, много внимания уделило вопросу деятельности думской социал-демократической фракции. Большевистская часть социал-демократической фракции, а позднее самостоятельная большевистская фракция, была, наряду с «Правдой», важным общероссийским легальным органом партии. Большевики-депутаты являлись проводниками идей партии в рабочие массы.

Совещание подвело итоги первых шагов деятельности социал-демократической фракции, отметив успехи и промахи в ее работе; оно приветствовало энергичную деятельность большевиков-депутатов, их удачные выступления, внесенные ими в Думу запросы и резко осудило неправильные действия ликвидаторской части фракции. Совещание указало, что социал-демо-

кратическая фракция является органом, подчиненным партии, и что в интересах политического воспитания рабочего класса и правильной постановки думской работы партии необходимо внимательно относиться к каждому шагу фракции, контролировать ее работу.

Краковское совещание ЦК РСДРП с партийными работниками явилось важным этапом борьбы большевиков в период нового революционного подъема за воссоздание массовой пролетарской партии. Совещание сыграло большую роль в выработке новых форм партийной работы, в расширении и упрочении связей партии с массами трудящихся, в разоблачении оппортунистической линии ликвидаторов и троцкистов.

Большую часть тома составляют произведения, отражающие деятельность Ленина по руководству избирательной кампанией в IV Государственную думу, а после выборов – работой думской социал-демократической фракции.

«От исхода выборов зависит очень многое для строительства партии», – писал Ленин Горькому в начале октября 1912 года (Сочинения, 4 изд., том 35, стр. 33). Большинство статей, написанных Лениным летом и осенью 1912 года, посвящено выборам или связано с ними. В статьях «Накануне выборов в IV Думу», «Еще один поход на демократию», «С чем кадеты идут на выборы?», «Платформа реформистов и платформа революционных социал-демократов» и других Ленин вскрывает сущность программ и избирательных платформ политических партий, выступающих на выборах, формулирует задачи большевистской партии и определяет ее роль в избирательной кампании.

Принципиальное значение для определения тактики партии в думской избирательной кампании имело правильное решение вопроса о расстановке классовых сил в стране. Ленин показал, что в России существовали три политических лагеря: правящая реакция, либеральная буржуазия и демократия. Он разоблачал кадетов и ликвидаторов, которые, выступая против самостоятельности демократического движения масс, стремились стереть различие между либералами и демократами и заявляли, что в России имеются лишь два политических лагеря: конституционный и антиконституционный.

Ленин отмечал, что либерализм боится демократии больше, чем реакции. В избирательных платформах и программах либерально-буржуазных партий отрицалась необходимость новой революции в России; их требования ограничивались лишь умеренными конституционными реформами.

Говоря о лагере демократических сил, Ленин отмечал, что этот лагерь не однороден. Авангард его – рабочая демократия во главе с большевистской партией – стремился расширить и укрепить массовый революционный подъем, поднять его до стадии революции. Большевики шли на выборы под лозунгами: демократическая республика, 8-часовой рабочий день, конфискация помещичьих земель. Избирательная кампания была для них борьбой за революционные принципы, за сплочение масс вокруг революционной политической платформы, а не борьбой за мандаты. «Не платформа «для выборов», а выборы для проведения *революционной с.-д. платформы!*» – указывал В. И. Ленин (настоящий том, стр. 6).

Буржуазная демократия (народники и трудовики всех оттенков) колебалась между либералами и рабочим классом. Характеристике буржуазной демократии посвящены статьи «Две утопии», «Новая демократия», «О народничестве». В них Ленин, критикуя утопизм таких требований трудовиков и народников, как «народный» социализм, уравнительность, социализация земли, ставил перед марксистами задачу уметь выделять из шелухи народнических утопий «здоровое и ценное ядро искреннего, решительного, боевого демократизма крестьянских масс» (стр. 121).

Оценивая платформу меньшевиков-ликвидаторов, Ленин показывает, что они лишь прикрывались революционными фразами, а на деле плелись за либералами, выдвигали реформистский лозунг «свободы коалиций». Ликвидаторы использовали выборы в IV Государственную думу для проповеди конституционных реформ и заключения сделок с либеральной

буржуазией. В статье «О политической линии» Ленин разоблачал лживое и трусливое поведение ликвидаторов, защищавших оппортунистическую линию и боящихся открыто заявить о своем отказе от самостоятельной пролетарской политики.

Результаты выборов полностью подтвердили оценку обстановки и расстановки сил в период избирательной кампании, данную большевиками. Ленин в статье «Итоги выборов» отмечал, что в ходе выборов лагерь правительственной контрреволюции был настолько обессилен, что ему пришлось подделывать выборы. Лагерь либерализма подвинулся еще более вправо, к крупной буржуазии, кадеты доказали свою контрреволюционность союзом с черной сотней. Выборы еще ярче показали политическое банкротство ликвидаторов. Об этом свидетельствовали результаты голосования по рабочим куриям шести губерний. Большевики получили подавляющее большинство голосов, их депутаты прошли от основных промышленных губерний, где сосредоточивалось четыре пятых пролетариата России, в то время как меньшевистские депутаты были избраны голосами городской мелкой буржуазии. Это была большая победа большевиков.

В первой половине декабря 1912 года Ленин написал серию статей «Рабочий класс и его «парламентское» представительство», в которых подытожил опыт работы социал-демократической фракции во II и III Думах и определил задачи социал-демократической фракции в IV Думе. Ленин неоднократно подчеркивал ту мысль, что партия должна работать над своим думским представительством, руководить им, бороться за правильную партийную линию фракции.

Придавая большое значение первому выступлению социал-демократов в IV Думе, Ленин написал тезисы «К вопросу о некоторых выступлениях рабочих депутатов» и проект декларации социал-демократической фракции «К вопросу о рабочих депутатах в Думе и их декларации». Ленин предлагал большевикам-депутатам заявить о своей преемственной связи с деятельностью предыдущих социал-демократических фракций в государственных думах, смело сказать, что российская социал-демократия является одним из отрядов международной армии социалистического пролетариата, что близится время, когда будет положен конец капитализму и миллионы пролетариев создадут социалистическое общество. Ленин указывал, что в декларации надо осветить тяжелое внутреннее положение России, показать необходимость для нее политической свободы, особо подчеркнуть руководящую роль пролетариата в освободительном движении. Он рекомендовал большевикам-депутатам открыто выразить протест против надвигающейся войны.

Принятию декларации предшествовала ожесточенная борьба большевистских депутатов с меньшевистской семеркой социал-демократической фракции. Депутатам-большевикам удалось добиться включения в декларацию основных требований большевистской платформы. Декларация получила широкое распространение в рабочих массах и сыграла значительную роль в усилении борьбы рабочего класса против царизма.

Ленин добился установления тесного контакта с большевиками-депутатами. Вся их деятельность проходила под его непосредственным руководством. Он был в курсе каждого выступления, каждого запроса, подготавливал проекты речей важнейших выступлений большевиков-депутатов. В томе впервые публикуется план выступления социал-демократического депутата в IV Государственной думе «К бюджетной речи». Большевики-депутаты приезжали в Краков за советами и руководящими указаниями. Ленин учил их, как повседневно использовать думскую трибуну в интересах революции, уметь сочетать легальную и нелегальную работу, быть принципиальными и стойкими, твердо отстаивать требования пролетариата. Так под руководством Ленина воспитывался новый тип революционного парламентария – подлинного представителя рабочего класса.

Позднее Ленин высоко оценил деятельность большевиков-депутатов IV Государственной думы. «...В России нашлась одна рабочая партия, – писал он в марте 1915 года, – депу-

таты которой блистали не красноречием, не «вхожестью» в буржуазные, интеллигентские салоны, не деловой ловкостью «европейского» адвоката и парламентария, а связями с рабочими массами, самоотверженной работой в этих массах, выполнением скромных, невидных, тяжелых, неблагодарных, особенно опасных функций нелегального пропагандиста и организатора» (Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 151).

Значительная группа статей, вошедших в том, посвящена вопросам международной политики и особенно борьбе пролетариата всех стран и его партий против угрозы надвигающейся мировой империалистической войны. Ленин показывал, какие бедствия несут с собой войны (см. статью «Ужасы войны»), призывал трудящихся сплотиться и дать отпор агрессорам. В статьях «Азартная игра», «Балканские народы и европейская дипломатия», «О лисе и курятнике», «Позорная резолюция», «Буржуазия и реформизм» разоблачаются экспансионистские устремления правительств Австро-Венгрии, Италии, России, Германии, Англии, Франции и других империалистических государств. Ленин гневно клеймит кровавые авантюры империалистов, разоблачает шовинистов, которые, прикрываясь пышными словами о «святой борьбе за независимость», стремятся толкнуть народы на бойню ради прибылей банкиров и промышленников.

Ленин предложил большевикам-депутатам IV Государственной думы всенародно провозгласить с думской трибуны лозунги революционной демократии: «Война войне! Против всякого вмешательства! За мир!» (настоящий том, стр. 198).

Большое внимание уделял Ленин начавшейся в октябре 1912 года балканской войне. В томе печатается новый документ В. И. Ленина – воззвание ЦК РСДРП «Ко всем гражданам России», в котором дан глубокий анализ международной обстановки, раскрывается сущность балканского кризиса, характеризуется позиция большевистской партии и рабочего класса России по отношению к балканской войне. «Балканский кризис, – писал Ленин, – есть одно из звеньев той цепи событий, которая с начала XX века ведет повсюду к обострению классовых и международных противоречий, к войнам и революциям» (стр. 135). Центральный Комитет партии разоблачил экспансионистскую, грабительскую политику царского самодержавия и правительств других империалистических держав на Балканах, выразил поддержку борьбе трудящихся масс балканских стран за освобождение от национального и социального гнета.

Ленин строго различал захватнические устремления балканских буржуазных националистов и освободительные цели балканских народов в этой войне. В статье «Социальное значение сербско-болгарских побед», отмечая общий положительный итог военных успехов балканских государств (удар по остаткам средневековья на Балканах, завершение освобождения балканских народов от турецкого ига), Ленин в то же время подчеркивал, что если бы это освобождение «совершилось путем революции, то есть посредством борьбы и сербских и болгарских и *турецких* крестьян против помещиков *всех* национальностей (и против помещичьих балканских правительств), то освобождение стоило бы балканским народам, наверное, во сто раз меньше человеческих жизней, чем теперешняя война. Освобождение было бы достигнуто неизмеримо более легкой ценой и было бы неизмеримо полнее» (стр. 187).

Ленин выступал страстным борцом против колониализма. В статье «Конец войны Италии с Турцией» он обличал разбойничьи действия Италии в Африке, называл их типичной колониальной войной «цивилизованного» государства XX века, войной, которая была не чем иным, как усовершенствованной человеческой бойней, избиением арабов при помощи «новейших» орудий. Подводя итоги «побед» Италии, Ленин отмечал, что, несмотря на «мир», война будет еще на деле продолжаться, ибо арабские племена внутри материка Африки, вдали от берега не подчинятся. «Их будут долго еще «цивилизовать» штыком, нулей, веревкой, огнем, насильствием женщин» (стр. 114). Такова «цивилизаторская» миссия колониальных держав, которую и теперь еще пытаются выдать за благо идеологи империализма, цепляясь за обломки рушащейся колониальной системы.

Обличая колониальную политику итальянских империалистов, Ленин в то же время указывал, что Италия не составляет исключения среди других капиталистических стран – все они одинаково управляются буржуазией, которая ни перед какими бойнями не останавливается ради нового источника прибыли.

О захватнической политике империалистических государств на Востоке говорится в статье «Обновленный Китай». Ленин разоблачает империалистическую буржуазию России, Японии, Англии, Германии, которая смотрела на Китай только как на кусок добычи, ожидая случая, чтобы начать рвать на части это великое государство. Вместе с тем в статье подчеркивается, что четырехсотмиллионный Китай проснулся к политической жизни, вступил в активную борьбу и, несмотря на все трудности, идет вперед.

Ряд работ, вошедших в том: «Успехи американских рабочих», «Итоги и значение президентских выборов в Америке», «После выборов в Америке», «Значение избрания Пуанкаре», «Кабинет Бриана», посвящен характеристике буржуазной демократии на Западе. Ленин вскрывает сущность буржуазного демократизма, основанного на обмане народа, разоблачает циничную торговлю «партийностью» буржуазных политиков. На примере двухпартийной системы в Америке Ленин показывает, как империалисты посредством эффективных и бессодержательных дуэлей двух буржуазных партий обманывают народ и отвлекают трудящихся от борьбы с капитализмом. Подчеркивая реакционную роль американской и английской двухпартийной системы, Ленин указывает, что она является «одним из самых могучих средств помешать возникновению самостоятельной рабочей, т. е. действительно социалистической партии» (стр. 193). Эти указания В. И. Ленина имеют огромное значение и для современного революционного движения. Они учат рабочий класс распознавать обман буржуазии, какой бы ширмой он ни прикрывался.

Ленин показывает зависимость буржуазных государственных деятелей от крупных промышленников, отмечает, что буржуазные правительства являются приказчиками класса капиталистов. В ленинских статьях приводятся примеры того, как монополисты США во время президентских выборов подкупают кандидатов в президенты, как во Франции финансовые дельцы и аферисты, родственники которых сидят в правлениях крупнейших акционерных компаний, получают министерские портфели. Оценивая значение избрания Пуанкаре президентом французской республики, Ленин замечает, что это «типичная карьера буржуазного дельца, продающего себя по очереди всем партиям в политике и всем богачам «вне» политики... Богачи и финансовые тузы во всех странах высоко ценят политические связи таких ловких карьеристов» (стр. 294).

Статьи «В Швейцарии», «Английские споры о либеральной рабочей политике», «В Америке» и др. посвящены критике международного оппортунизма. Ленин вскрывает корни оппортунизма в рабочем движении Англии и Америки. «Главная историческая причина, которая обусловила особую выпуклость и (временную) силу буржуазной рабочей политики в Англии и Америке, это – давняя политическая свобода и необычайно выгодные, сравнительно с другими странами, условия для развития капитализма вглубь и вширь. В силу этих условий выделялась в рабочем классе аристократия, которая тянулась за буржуазией, *изменяя* своему классу» (стр. 232). Разоблачая оппортунизм английской Независимой рабочей партии, Ленин указывал, что эта партия «независима» только от социализма, а от либерализма очень зависима.

В том входит ряд работ, в которых освещаются важные экономические проблемы. В этих работах В. И. Ленин, анализируя цифровые показатели экономического развития в России и на Западе, характеризует некоторые черты капиталистического производства в первое десятилетие XX века.

В статье «Концентрация производства в России» Ленин разбирает один из важнейших вопросов политической экономии – процесс концентрации капиталистического производства.

В статье приводится таблица, характеризующая состояние фабрично-заводской промышленности России в 1910 году по сравнению с 1901 годом. На основе этих данных Ленин показывает, как происходит разорение и удушение мелких предприятий и сосредоточение производства в руках немногих миллионеров, как осуществляется концентрация рабочих на крупных предприятиях; подчеркивает, что доля крупных предприятий во всем производстве растет гораздо быстрее, чем их количество.

Большой интерес представляет статья «Обнищание в капиталистическом обществе». Вопрос об обнищании масс при капитализме – один из самых больных и актуальных вопросов капиталистического общества. Именно в этом вопросе оппортунисты больше всего пытались и пытаются поныне ревизовать марксистскую политическую экономию. Еще в конце XIX века Ленин в ряде своих работ специально останавливался на разоблачении ревизионистских утверждений Э. Бернштейна о том, что марксистская теория обнищания масс при капитализме якобы «устарела». В статье «Обнищание в капиталистическом обществе» Ленин снова возвращается к этому вопросу, подвергая уничтожающей критике ревизионистские взгляды «новых» и «старых» социал-реформистов, приводит последние данные о разорении трудящихся и головокружительном росте богатств капиталистов. В этой работе Ленин, опираясь на положения «Капитала» К. Маркса, дает определение понятия абсолютного и относительного обнищания масс при капитализме. Ленин показывает, что в капиталистическом обществе заработки рабочих даже при благоприятных условиях растут гораздо медленнее, чем повышаются необходимые расходы на воспроизводство рабочей силы. Таким образом, в капиталистическом обществе существует тенденция к абсолютному обнищанию масс. «Еще нагляднее, однако, – пишет Ленин, – *относительное* обнищание рабочих, т. е. уменьшение их *доли* в общественном доходе. *Сравнительная* доля рабочих в быстро богатеющем капиталистическом обществе становится все меньше, ибо все быстрее богатеют миллионеры» (стр. 222).

На примере фабрично-заводской промышленности в России (статьи «Заработки рабочих и прибыль капиталистов в России», «Рабочий день на фабриках Московской губернии», «Рабочий день и рабочий год в Московской губернии») Ленин показывает, как и за счет чего происходит ограбление рабочих на фабриках, как капиталисты усиливают интенсификацию труда, добиваются удлинения рабочего дня, как идет сокращение реальной заработной платы рабочих.

Ленин учил, что тенденции капиталистического общества к обнищанию трудящихся масс, к ухудшению их материального положения противодействует такой могучий фактор, как борьба рабочего класса за повышение заработной платы и улучшение условий труда. В статье «Стаечная борьба и заработная плата» Ленин прослеживает закономерность изменения величины заработной платы в зависимости от стачечной борьбы. Он обращает внимание на то, что после революционных боев 1905 года заработная плата рабочих в России сразу поднялась более чем на 10 %. В статье «Английское рабочее движение в 1912 году» Ленин показывает, как в результате грандиозной стачки английских горнорабочих правительство вынуждено было ввести закон, определяющий минимум заработной платы, ниже которого она не должна опускаться. Одновременно Ленин указывал, что английские рабочие не должны обольщаться своей победой, что этот закон, как и все буржуазные реформы, – жалкая полумера, а частью просто обман рабочих. Только путь организованной и неослабной борьбы приведет рабочий класс, руководимый революционной пролетарской партией, к коренному изменению положения пролетариата и к его окончательной победе.

Важное значение для изучения истории КПСС имеет помещенная в томе статья «О большевизме». В этой работе, написанной в январе 1913 года, Ленин дает оценку пути, пройденного большевиками. Он отмечает главные этапы борьбы большевиков с меньшевиками, раскрывает коренные разногласия между ними. Ленин показывает, что зарождение большевизма и вся его

история неразрывно связаны с борьбой революционной социал-демократии против различных оппортунистических течений, в ходе которой крепла и закалялась партия большевиков.

* * *

В том включены семь новых документов В. И. Ленина. Среди них: воззвание ЦК РСДРП «Ко всем гражданам России», статьи «О политической бесхарактерности (Письмо в редакцию)», «Еще о крестьянских депутатах в IV Думе» и резолюция «О реорганизации и работе редакции газеты «Правда»», принятая на Краковском совещании ЦК РСДРП с партийными работниками. В разделе «Подготовительные материалы» помещены публикуемые впервые документы Краковского совещания: «Первоначальный набросок резолюции «О думской с.-д. фракции»» и «Первоначальный набросок резолюции «Об отношении к ликвидаторству и об единстве»», а также план выступления социал-демократического депутата в IV Государственной думе «К бюджетной речи».

Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС

1912 г.^[1]

Восстания в армии и во флоте^[2]

Последнее время проскользнуло несколько известий даже в нашу легальную печать о революционном брожении в войсках. Отметим три главных сообщения.

В Черноморском флоте. Военно-морской суд в Севастополе 27-го июня при закрытых дверях рассмотрел дело гальванера броненосца «Иоанн Златоуст» Зеленина. Обвинялся он вместе с Карпишиным и Силяковым в составлении и распространении воззвания с призывом к вооруженному восстанию. Зеленин, Карпишин и Силяков приговорены к смертной казни и 10 июля расстреляны.

Тот же суд 2-го июля рассмотрел дело судовой команды того же броненосца. Обвинялось 16 матросов в подстрекательстве к захвату этого броненосца. Десятеро приговорены к смертной казни, 5 – к каторге на 6 лет. От 4-го июля казенные телеграммы сообщали, будто десятеро осужденных на смертную казнь подали прошения о помиловании.

В Балтийском флоте. На 16-ое июля назначено слушание в военно-морском суде кронштадтского порта дела *о 65 матросах* учебного судна «Двина», крейсера «Аврора» и броненосца «Слава». В октябристскую газету «Голос Москвы»^[3] телефонировали из С.-Петербурга от 3-го июля, что в городе много говорят об этом громком процессе. Обвиняются эти 65 матросов, как говорят, в принадлежности к партии социалистов-революционеров^[4] и «в принадлежности к тайному сообществу, разрешавшему вопросы о явном восстании и убийстве начальников-офицеров». Начало дела относится, по тому же сообщению, к аресту матроса на «Двине» 22-го января 1912 г.

Далее, известно, что в майские дни были аресты матросов Балтийского флота в Гельсингфорсе.

Наконец 1-го июля в селе Троицком, под Ташкентом, была произведена попытка восстания саперами. Штабс-капитан Похвиснев был поднят восставшими на штыки. *Телеграмма об этом не была пропущена.* Только 10-го июля появилась в Петербурге перепечатка из «Туркестанских Ведомостей»^[5], газеты официальной, которая признает, что *было сражение* с восставшими. Стрелки и казаки разбили восставших саперов, которых было, будто бы, всего от 100 до 130 человек. Восстание началось вечером и кончилось, по казенному сообщению, к утру. Арестовано *до 380 саперов*, из которых «больше половины (уверяет правительственная газета) несомненно (??) не принимало участия» в восстании. Убиты восставшими, кроме Похвиснева, два подпоручика, Красовский и Кошпепец, 2 нижних чина, ранено 5 офицеров и 12 нижних чинов. О числе убитых повстанцев казенная газета молчит.

Таковы те скудные и явно неполные, явно изуродованные и преуменьшенные полицией сведения, которыми мы сейчас располагаем.

Что же означают эти факты?

Они дают полное подтверждение тому, что было указано в решениях январской Всероссийской конференции РСДРП 1912 года^[6] и подробнее разъяснено в № 27 Центрального Органа «Социал-Демократ»^[7] месяц тому назад¹.

В России начался *революционный* подъем. Массовые стачки в апреле и мае начали собой переход российского пролетариата в наступление – *и* против капитала, *и* против царской монар-

¹ См. Сочинения, 5 изд., том 21, стр. 339–346. *Ред.*

хии, и за улучшение жизни рабочих, истерзанных преследованиями и гнетом контрреволюции 1908–1911 годов, и за свободу всего народа, за демократическую республику.

Пустую басню распространяют либералы (а за ними ликвидаторы «Невского Голоса»^[81]), будто основой апрельско-майского движения была борьба за свободу коалиций. Эту басню опровергли факты. Нельзя бороться только за одно из политических прав в рабской России, нельзя бороться за конституционные реформы при царском самодержавии. Борьба пролетариата разлилась волной стачек по всей России, эти стачки были и экономические и политические. В соединении обоих видов лежала и лежит сила движения. Это не простые стачки, это революционный подъем масс, это начало наступления рабочих масс против царской монархии.

Массовые стачки не могли не зажечь повсюду революционного пламени. И вспышки восстания в войсках доказали, что это пламя загорается, – везде есть горючий материал, – везде накапливается революционное настроение в массах, даже у тех рабочих и крестьян, которые задавлены муштрой казармы.

Массовые стачки в России неразрывно связаны с вооруженным восстанием. Растут стачки – растет восстание.

Вот что доказали события, указанные в начале статьи.

Эти события дают урок, отмеченный в № 27 Центрального Органа «Социал-Демократ». Призывы к восстанию теперь крайне неразумны. Восстания еще преждевременны. Только соединенный натиск рабочих масс, крестьянства и лучшей части армии может создать условия победоносного, т. е. своевременного восстания.

И передовые рабочие все усилия должны употребить на то, чтобы укрепить, восстановить, развить нелегальную партию рабочего класса, РСДРП. Только такая партия, ведя революционную агитацию, используя все средства легальной пропаганды через рабочую печать и через рабочих депутатов Думы, в состоянии будет удерживать от растраты сил в безнадежных мелких восстаниях и готовить армию пролетариата к великому победоносному восстанию.

Да здравствуют революционные солдаты и матросы!

Да здравствует дружная, настойчивая, упорная революционная работа над развитием широкого революционного натиска миллионных масс, рабочих стачек, крестьянских движений! Только во главе натиска миллионов, только в теснейшем, неразрывном союзе с ними может победить и победит царскую монархию революционная часть русского войска!

«Рабочая Газета» № 9, 30 июля (12 августа) 1912 г.

Печатается по тексту «Рабочей Газеты»

Накануне выборов в IV Думу^[9]

Российская с.-д. рабочая партия выступила перед выборами, несмотря на весь гнет преследований, несмотря на массовые аресты, с более ясной, отчетливой, точной программой, тактикой, платформой, чем какая бы то ни было другая партия.

Всероссийская конференция РСДРП в январе 1912 года подвела итоги идейно-политической работе в тяжелые годы контрреволюции. Решения конференции дали полные ответы на все насущные вопросы движения. На основе этих решений избирательная платформа явилась простым заключительным словом. Платформу издал ЦК в России, и затем ее переиздали целый ряд местных организаций^[10]. Вся буржуазная печать сообщила о конференции и привела некоторые ее решения.

За полгода, протекшие после конференции, в партийной печати и в десятках докладов, в сотнях речей на заводских кружках, на митингах в апрельско-майские дни разъяснялись и проводились в жизнь решения конференции. Лозунги партии – республика, 8-часовой рабочий день, конфискация помещичьей земли – обошли всю Россию и восприняты передовыми пролетариями. Революционный подъем масс, начиная от стачек и митингов, кончая восстаниями в войсках, доказал правильность и жизненность этих лозунгов.

Выборы уже использованы и широко использованы нашей партией. Никакие «разъяснения» полиции, никакая подделка (поповская или иная) IV Думы не отнимут *этого* результата. Агитация, строго партийно поставленная, прошла уже повсюду и *дала тон* всей с.-д. избирательной кампании.

Буржуазные партии пишут наскоро, наспех «платформы для выборов», для посулов, для надувания избирателей. Ликвидаторы, плетясь за либералами, тоже сочиняют теперь *легальную* «платформу для выборов». Ликвидаторы кричат о платформах в легальной, подцензурной печати, готовясь прикрыть свою полную растерянность, дезорганизованность, безыдейность приличной, цензурной «платформой для выборов».

Не платформа «для выборов», а выборы для проведения *революционной с.-д. платформы!* – вот как смотрит партия рабочего класса. Мы уже использовали выборы для этой цели и используем их до конца, используем даже самую черную царскую Думу для проповеди революционной платформы, тактики, программы Российской с.-д. рабочей партии. Только такие платформы ценны, которые завершают долгую работу *революционной* агитации, давшей уже *полные* ответы на *все* вопросы движения, а не те (легальные особенно!) платформы, которые сочиняются наспех, для затыкания дыр, для крикливой вывески, как у ликвидаторов.

Полгода прошло с тех пор, как восстановилась партия, и, – преодолевая невероятные трудности, страдая от бешеных преследований, испытывая то здесь, то там перерывы в работе местных центров и общего центра, ЦК, – партия идет да идет вперед, развивая свою работу и влияние в массах. Это развитие работы идет *по-новому*: к нелегальным ячейкам, тайным, узким, более спрятанным, чем прежде, присоединяется более широкая легальная марксистская проповедь. Именно это своеобразие новой подготовки революции в новых условиях давно отмечено и признано партией.

И мы можем теперь дать полный ответ на шумливые выступления ликвидаторов, грозящих «двойными кандидатурами»^[11]. Пустые угрозы, никого не трогающие! Ликвидаторы настолько разбиты и бессильны, что *никакая помощь* не оживит их. Они и думать не могут о том, чтобы выступить с «двойными кандидатурами»: если бы ликвидаторы сделали это, они получили бы жалкое, ничтожное до смешного количество голосов. Они знают и не сделают опыта. Они шумят именно для отвода глаз, для сокрытия правды.

«Никакая помощь», – сказали мы. Ликвидаторы рассчитывают на заграничную помощь. Их друзья – особенно латыши^[12], Бунд^[13] и Троцкий – объявили созыв *десяти* «центров, орга-

низаций и фракций»!^[14] Не шутите! Заграница богата, велика и обильна. Целых «10 центров»!! Приемы тут те же, что у правительства в IV Думе: подготовка представительства, превращение суммы нулей в видимость «больших чисел». Во-1-х, Троцкий (в России он – 0, он только сотрудник «Живого Дела»^[15], его агенты только защитники «инициативных групп» ликвидаторов). Во-2-х, «Голос Социал-Демократа»^[16], т. е. те же бессильные ликвидаторы. В-3-х, «Кавказский областной комитет»^[17] – тот же нуль, в третьем наряде. В-4-х, «Организационный комитет»^[18] – четвертый наряд *тех лее самых* ликвидаторов. В-5-х и в-6-х, латыши и Бунд, ныне вполне ликвидаторский... Но довольно!

Нечего и говорить, что наша партия со смехом встречает эту игру заграничных пустышек. Не оживят они трупа, а ликвидаторы в России – труп.

Вот факты.

Полгода ликвидаторы и *все* их друзья ведут отчаянную борьбу с партией. Существует открытая *марксистская* печать. Она дьявольски сдавлена, не смеет и пикнуть о республике, ни о нашей партии, ни о восстании, ни о царской банде. Смешно и думать проводить лозунги РСДРП через эту печать.

Но рабочий в России уже не тот, что прежде. Он стал силой. Он пробил себе дорогу. Он имеет *свою* печать, сдавленную, но свою и *теоретически* защищающую марксизм.

На этой открытой арене все и каждый могут видеть «успехи» борьбы ликвидаторов с антиликвидаторами. Впередовец С.В.^[19] в венской, ликвидаторской, «Правде»^[20] Троцкого уже отметил эти успехи: *сборы-то рабочих* – писал он – идут все почти к антиликвидаторам. И он утешал себя: это не потому, что рабочие сочувствуют «ленинцам».

О, да, конечно, «не потому», любезный друг ликвидаторов!

А все же посмотрите на факты.

Полгода открытой борьбы за *ежедневную рабочую газету*.

Ликвидаторы с 1910 года кричат о ней. Их успех? За полгода, с 1 января до 1 июля 1912 года, их газеты «Живое Дело» и «Невский Голос» поместили отчеты о 15 (*пятнадцати*) сборах рабочих групп на ежедневную рабочую газету!! Пятнадцать рабочих групп за полгода!

Возьмите газеты антиликвидаторов. Посмотрите отчеты о сборах на ежедневную рабочую газету^[21] за те же полгода. Подсчитайте число сборов от рабочих групп. Вы насчитаете 504 *групповых рабочих взноса*:

Вот точные данные по месяцам и по районам России:

	Число групповых рабочих сборов на ежедневную рабочую газету за первое полугодие 1912 г.	
	в антиликвидатор- ские газеты	в ликвидаторские газеты
Январь	14	0
Февраль	18	0
Март	76	7
Апрель	227	8
Май	135	0
Июнь	34	0
<i>Всего</i>	504	15
Петербург и окрестности	415	10
Юг	51	1
Остальная Россия	38	4
<i>Всего</i>	504	15

Ликвидаторы разбиты наголову перед рабочими группами России. Ликвидаторы – труп, и никакие грозные (о, какие грозные!) заграничные «союзы групп, центров, фракций, течений, направлений» не оживят этого трупа.

Никакие крикливые манифесты за границей, никакие поддельные конференции «инициативных групп»^[22] с ликвидаторами не устранят и не ослабят этого полного поражения ликвидаторов перед *сотнями рабочих групп в России*.

Единство избирательной кампании с.-д. рабочих в России *обеспечено*. Оно обеспечено не «соглашениями» с ликвидаторами, а полной победой над ликвидаторами, которые уже сведены к их настоящей роли, роли либеральных интеллигентов. Посмотрите, как кстати пришелся в «Нашей Заре»^[23] эсеровский ликвидатор Савин. Взгляните, как хвалит Л. М. в «Листке Голоса Социал-Демократа»^[24] «почин» эсеров, впадающих (с отзовистского похмелья!) в неоднократное ликвидаторство. Подумайте над значением того факта, что в том же листке в образец Плеханову ставится известный эсеровский «деятель» Авксентьев. Припомните, как целуют несоциал-демократическую «левицу» Р. Р. С.^[25] *все* ликвидаторы. Ликвидаторы всех партий, соединяйтесь!

Все находят в конце концов свою полочку. Группы интеллигентских ликвидаторов из бывших марксистов и из бывших либералов с бомбой сплачиваются ходом событий.

А партия рабочего класса, РСДРП, за полгода после освобождения ее от пленения теми, кто ее ликвидировал, сделала – это видно из приведенных фактов – громадный шаг вперед.

«Рабочая Газета» № 9, 30 июля (12 августа) 1912 г.

Печатается по тексту «Рабочей Газеты»

Может ли быть теперь основой рабочего движения лозунг «Свободы коалиций»?

В легальной печати ликвидаторы с Троцким во главе доказывают, что может. Они стараются изо всех сил *извратить* действительный характер движения рабочих. Но это – попытки безнадежные. Утопающие ликвидаторы хватаются за соломинку, чтобы спасти свое неправо дело.

В 1910 году начали группки интеллигентов кампанию *петиций* за свободу союзов. Это была *выдуманная* кампания. Рабочие массы остались равнодушны. Нельзя зажечь этой пустой затеей пролетариат. Либералам пристало верить в политические реформы *при* царском самодержавии. Рабочие видели сразу фальшь затеи и остались глухи.

Рабочие не против борьбы за реформы, – они боролись за закон о страховании. Они использовали через своих депутатов всякий повод в III Думе^[26], чтобы добиться малейших улучшений. Но в том-то и дело, что III Дума и закон о страховании – не выдумка, а политические факты. А «свобода коалиций» *при* третьейюньской монархии Романова – пустой посул гнилых либералов.

Либералы – враги революции. Даже и теперь они прямо выступают против нее, – их не отучила бояться революции черносотенная III Дума. Боясь революции, либералы тешат себя надеждой на *конституционные реформы* и для рабочих проповедают одну из таких реформ – свободу коалиций.

Но рабочие не верят в басню о «конституции» при III Думе, при общем бесправии, при разгуле произвола. Рабочие *серьезно* требуют свободы коалиций и *поэтому* борются за свободу всего народа, за *свержение монархии*, за республику.

Апрельско-майские стачки доказали на деле, что пролетариат поднялся на *революционную стачку*. Соединение экономической и политической стачки, революционные митинги, лозунг республики, выставленный петербургскими рабочими 1-го Мая, – все эти факты окончательно доказали начало *революционного подъема*.

Фактическое, объективное положение в России таково: пролетариат начал революционную борьбу масс за свержение царской монархии, в войске растет брожение, означающее присоединение к этой борьбе. Крестьянская демократия в лучшей ее части отворачивается от либералов и прислушивается к рабочему авангарду.

А либералы, враги революции, отстаивают *только* «конституционный» путь, выдвигают *против* революции посул (пустой и лживый посул) «свободы коалиций» *при* русской царской монархии!

Вот каково политическое положение на деле. Вот каковы реальные общественные силы: 1) царская монархия, попирающая всякую «конституцию»; 2) либерально-монархические буржуа, которые из боязни революции притворяются, что верят в соединение «свободы» с царской властью и 3) революционная демократия; среди нее поднялся уже вождь – рабочие массы, и откликаются на их призыв матросы и солдаты от Гельсингфорса до Ташкента.

Посмотрите, как безнадежно глупы при таком положении речи ликвидаторов о «свободе коалиций»! Из всех «реформ» эти мудрецы либеральной рабочей политики выбрали *невозможную* конституционную реформу, ничем, кроме посула, не являющуюся, и играют, забавляются в «европейский» конституционализм.

Нет! Рабочие отбрасывают прочь от себя либералов и либеральную рабочую политику. *Всякую* реформу, действительно становящуюся на очередь дня и в III и в IV Думе, от страхования до прибавки жалования рабам канцелярий, рабочие поддержат, разовьют, сделают предметом *своих* кампаний.

Но пустой и нелепый посул *конституционной* политической реформы *при* самодержавии рабочие встречают насмешкою презрения. Да здравствует расширение и усиление начавшейся революционной борьбы масс за свержение монархии, за республику! Борьба покажет, какие конституционные половинчатые реформы получатся при *поражении* новой революции, но теперь – в начале революционного натиска – внушать массам о неревolutionном пути, о мирной конституционной реформе могут только «человеки в футляре».

Начавшийся революционный натиск требует революционных лозунгов. Долой монархию! Да здравствует демократическая республика, 8-часовой рабочий день, конфискация всей помещичьей земли!

«Рабочая Газета» № 9, 30 июля (12 августа) 1912 г.

Печатается по тексту «Рабочей Газеты»

Принципиальные вопросы

Маленькое оживление избирательной кампании – и официально-кадетская «Речь»^[27] заговорила (наконец-то собралась!) о своих принципиальных разногласиях с левыми.

«Мириться с третьеиюньским режимом мы не думали и не думаем», – пишет «Речь».

Неправда. Думали и думаете, господа кадеты^[28]. Доказательство: ваши речи об «ответственной» оппозиции и оппозиции с родительным падежом^[29]. Это не только «думы» о мире, но политика «мира» с режимом 3-го июня.

А богомольные речи Караулова в богомольной III Думе? А кадетские голосования за бюджет и за крупнейшие статьи его? А речи Березовского 2-го² по аграрному вопросу? А недавние заявления Гредескула, повторенные в «Речи»? Разве все это не представляет из себя именно политики *мира с основами* третьеиюньского режима? Несомненно да.

«В течение пяти лет мы не видели, – пишет «Речь», – чтобы *в пределах Думы* тактика социал-демократии была иная, чем тактика других оппозиционных партий. А ведь речь идет в данном случае о выборах в Думу».

Вот образец софизма и искажения правды! Ни по одному вопросу тактика с.-д. в III Думе не была сродни тактике кадетов. По всем вопросам она была принципиально иная: *не* тактика «мира», *не* тактика либерализма; *всегда* это была тактика *демократии* и тактика *классовой борьбы*.

Неужели «Речь» станет утверждать, что *сходством* тактики можно называть одно «голосование против», а не сходство *принципиальной* постановки вопроса в речах думских ораторов, в формулах перехода?

Неужели «Речь» решится сказать, что позволительно говорить в Думе одно, вне Думы – другое? Не для того ли, чтобы замаять вопрос о недемократическом содержании *внедумской* кадетской проповеди?

«Мы не можем отрицать, – пишет «Речь», – права самостоятельных задач и выступлений у «демократии», которой сами служим».

Неправда, господа образованные либералы! Попробуйте изложить свои принципиальные взгляды на отличие либерализма от демократии. Попробуйте пояснить эти взгляды примерами английской, французской или немецкой истории, хотя бы даже оставляя в стороне специально рабочую, пролетарскую, марксистскую демократию. Вы не сможете отрицать разницы буржуазного либерализма и буржуазной демократии в их отношении к старому порядку. И мы всегда докажем вам, что вы – партия либерально-монархической буржуазии, а вовсе не демократическая партия.

Буржуазная демократия в России, это – трудовики и народники всех видов.

«Взялся за гуж – не говори, что не дюж». Взялись говорить о принципах кадетов и левых, так давайте разъяснять действительно принципы. Только так можно поднять избирательную агитацию немного выше вопросов о том, сколько беззаконий чинит такой-то пристав, такой-то губернатор или такая-то административная инстанция.

«Правда» № 79, 31 июля 1912 г.

Печатается по тексту газеты «Правда»

² См. настоящий том, стр. 49, подстрочное примечание. *Ред.*

Письмо к швейцарским рабочим^[30]

Дорогие товарищи!

Нижеследующим подтверждаю перед всеми швейцарскими товарищами от имени Российской социал-демократической рабочей партии, что всеобщая партийная конференция этой партии в январе 1912 года в специальной резолюции *сложила с себя всякую ответственность за отдельные заграничные русские группы*.

Далее я подтверждаю, что Центральный Комитет нашей партии *до сих пор утвердил только одну-единственную русскую социал-демократическую организацию за границей – а именно Комитет заграничных организаций^[31] и его Цюрихскую секцию*. Прилагаю немецкую брошюру, изданную Центральным Органом нашей партии, где подробно описано поведение дезорганизаторских группок русских за границей³.

С партийным приветом *Ленин (В. Ульянов)*
Представитель Российской социал-демократической партии в
Международном социалистическом бюро^[32].

Написано в июле 1912 г.

Напечатано на немецком языке в августе 1912 г. в Цюрихе отдельной листовкой на гектографе

Печатается по тексту листовки Перевод с немецкого

³ См. Сочинения, 5 изд., том 21, стр. 441–462. *Ред.*

Последний клапан

Мы закончили нашу предыдущую статью на тему о современном аграрном вопросе в России (см. № 15 «Невской Звезды»^[33]) словами:

«Реальное сходство столыпинской и народнической аграрной программы состоит в том, что обе проводят коренную ломку старого, средневекового землевладения. И это очень хорошо. Ничего, кроме ломки, оно не заслужило. Всех реакционнее те кадеты из «Речи» и «Русских Ведомостей»^[34], которые упрекают Столыпина за ломку – вместо того, чтобы доказывать необходимость ломки еще более последовательной и решительной. Мы увидим в следующей статье, что столыпинская ломка *не может* устранить кабалы и отработков, а народническая *может*.

Мы отметим пока, что единственный вполне реальный результат столыпинской ломки есть голодовка 30 миллионов. И еще неизвестно, не научит ли русский народ столыпинская ломка, *кап следует* производить более решительную ломку. Учит она этому несомненно. Научит ли, – поживем, увидим»⁴.

Итак, перед нами стоит теперь вопрос: почему столыпинская ломка средневекового землевладения^[35] *не может*, а крестьянски-трудовическая или народническая *может* устранить кабалу и отработки?

Приступая к разбору этого вопроса, заметим прежде всего, что одним из основных грехов наиболее распространенных рассуждений на данную тему, – рассуждений либеральных, народнических и частью ревизионистских (П. Маслова), – является абстрактная *постановка* вопроса, забвение действительно происходящей, конкретной исторической «смены». В России происходит та смена, которая давно произошла уже в передовых странах Запада: смена крепостнического хозяйства капиталистическим.

Речь идет и может идти исключительно о формах, условиях, быстроте, обстановке *этой* смены: все *другие* соображения, нередко выдвигаемые на первый план, являются лишь *бессознательным* хождением кругом да около сути дела, кругом да около именно этой смены.

Преобладающая крепостническая форма современного русского земледелия есть кабала и отработки. Сравнительно значительное сохранение натурального хозяйства – наличие мелкого земледельца, который не в состоянии сводить концов с концами, хозяйничает на ничтожном клочке плохой земли с старыми, убого-нищенскими орудиями и приемами производства, – экономическая зависимость этого мелкого земледельца от соседнего владельца латифундии, который эксплуатирует его не только как наемного рабочего (это уже начало капитализма), но именно как мелкого земледельца (это – продолжение барщины), – вот условия, порождающие кабалу и отработки, или вернее: характеризующие то и другое.

На 30 000 крупнейших помещиков в Европейской России приходится 10 000 000 беднейших крестьянских дворов. В среднем это дает приблизительно такую картину: вокруг одного помещика, имеющего свыше 2000 десятин, живет около 300 крестьянских дворов, имеющих около 7 десятин плохой и выпаханной земли на двор, при невероятно отсталом, примитивном (с европейской точки зрения, не говоря уже об американской) инвентаре.

Часть зажиточных крестьян «выходят в люди», т. е. становятся мелкой буржуазией и обрабатывают землю наемным трудом. К такому же труду прибегает на известной части своих земель и для известных сельскохозяйственных операций и помещик, нередко вчерашний барин-крепостник или его сынок.

Но кроме этих капиталистических отношений и отгесняя их во всех коренных русских губерниях Европейской России на задний план, существует обработка помещичьей земли

⁴ См. Сочинения, 5 изд., том 21, стр. 386. *Ред.*

крестьянским инвентарем, т. е. отработки, продолжение вчерашней барщины, – существует «использование» безысходной нужды мелкого земледельца (именно как *земледельца*, как мелкого хозяйчика) для «обслуживания» соседней помещичьей «экономии», т. е. *кабала*. И ссуда денег под работу, и ссуда хлеба, и зимняя наемка, и сдача в аренду земли, и предоставление пользования дорогой, водопоем, лугами, выпасом, лесом, и ссуда инвентаря и т. д., и т. п. – составляют бесконечно разнообразные формы современной кабалы.

Доходит дело иногда до того, что крестьянин обязуется своим навозом удобрять господские поля, а «хозяйка» обязуется приносить яйца, – и это не в восемнадцатом, а в двадцатом столетии от рождества христового!

Достаточно поставить ясно и точно вопрос об этих пережитках средневековья и крепостничества в современном русском земледелии, чтобы оценить значение столыпинской «реформы». Эта «реформа» дала, конечно, отсрочку гибнущему крепостничеству, – точно так же, как пресловутая, расхваленная либералами и народниками, так называемая «крестьянская» (а на деле *помещичья*) реформа 1861 года^[36] дала отсрочку барщине, увековечив ее под иной оболочкой вплоть до 1905 года.

«Отсрочка» старому порядку и старому крепостническому земледелию, данная Столыпиным, состоит в том, что открыт еще один и притом *последний* клапан, который можно было открыть, не экспроприировав всего помещичьего землевладения. Открыт клапан и выпущен несколько пар – тем, что часть совершенно обнищавших крестьян «укрепили» свои наделы в личную собственность и продали их, превратившись из пролетариев с наделом в чистых пролетариев, – далее, тем, что часть зажиточных крестьян, укрепив свои наделы и иногда устроившись на отрубках, поставили еще более прочное капиталистическое хозяйство, чем прежде.

Наконец, открыт клапан и выпущен пар тем, что кое-где устранена особенно нестерпимая чересполосица и облегчена необходимая при капитализме мобилизация крестьянской земли.

Но этой отсрочкой уменьшено или увеличено общее количество противоречий в деревне? уменьшен или увеличен гнет крепостнических латифундий? уменьшено или увеличено общее количество «пара»? На эти вопросы нельзя ответить иначе, как во втором смысле.

Голодовка 30 миллионов доказала на деле, что в данное время возможен только этот последний ответ. Это – голодовка мелких хозяйчиков. Это – картина кризиса *все того же* старого, кабального, нищего и задавленного крепостническими латифундиями крестьянского хозяйства. Таких голодовок при крупных некрепостнических поместьях, при капиталистических латифундиях в Европе не бывает и быть не может.

Масса крестьян, за исключением вполне освободившихся от земли пролетариев (которые «укрепили» землю, чтобы продать ее) и ничтожного меньшинства зажиточных мужиков, осталась в прежнем и еще худшем положении. Никакое укрепление земли в личную собственность, никакие мероприятия против чересполосицы не могут сделать массы нищих крестьян, сидящих на плохой, выпаханной земле, обладающих лишь стародедовским, вконец изношенным инвентарем, с голодным рабочим и рогатым скотом, – сколько-нибудь культурными, сколько-нибудь хозяевами.

Вокруг помещика (типа Маркова или Пуришкевича) с 2000 десятин земли владельцы семидесятичных, крохотных участков останутся неизбежно закабаленными нищими, как бы их ни расселяли, как бы их ни освобождали от общины, как бы им ни «укрепляли» их нищенские участки в личную собственность.

Столыпинская реформа *не может* устранить ни кабалы и отработок массы крестьян, ни их голодовок. Нужны десятилетия и десятилетия таких же периодических голодовок, чтобы мучительно вымерла масса теперешних хозяйств, для «успеха» столыпинской реформы, т. е. для создания установившегося буржуазного строя общеевропейского типа в нашей деревне. А в настоящее время, после шестилетнего испытания столыпинской «реформы» и шестилет-

них «блестящих» прогрессов числа «укрепивших землю» и т. д., не может быть ни малейшего сомнения в том, что эта реформа кризиса не устранила и устранить не может.

И в данную минуту и для ближайшего будущего России остается совершенно бесспорным, что перед нами старый кризис крепостнического в целом ряде пережитков хозяйства, старый кризис обнищавшего мелкого земледелия, закабаленного латифундиями марковского и пуришкевичевского типа.

И этот кризис, столь наглядно документированный голодовкой 30-ти миллионов, стоит перед нами, несмотря на то, что Столыпин открыл *последний* клапан, какой только имеется вообще у Марковых и Пуришкевичей. Ничего иного они (и Совет объединенного дворянства^[37] вместе с ними) не могли придумать⁵, ничего иного нельзя еще придумать для сохранения земли и власти за Пуришкевичами, как ведение этими самими Пуришкевичами буржуазной политики.

К этому и сводится сумма противоречий современной русской деревни: ведение буржуазной аграрной политики старыми крепостниками при полном сохранении их земли и их власти. В аграрной области это – тоже «шаг по пути превращения в буржуазную монархию»^[38].

Этот шаг к новому сделан сохранившим свое всевластие, свою землю, свой облик и свою обстановку старым. Это – последний шаг, который только может сделать старое. Это – последний клапан. Других еще клапанов в распоряжении Пуришкевичей, командующих над буржуазной страной, нет и быть не может.

И именно потому, что этот шаг к новому сделан сохранившим свое всевластие старым, этот шаг не мог привести и не приведет ни к чему прочному. Напротив, он приводит – это ясно показывают нам все симптомы переживаемого момента – к нарастанию старого кризиса на иной более высокой ступени капиталистического развития России.

Старый кризис нарастает по-новому, в новой обстановке, при гораздо более определившихся отношениях между классами, но он нарастает, и его социально-экономическая (и не только экономическая) природа остается по сути дела прежней.

Ничтожное число хороших, отрубных хозяйств крестьянской буржуазии, – при уменьшении числа пролетариев, связанных наделом, – при сохранении всевластия Пуришкевичей, – при громадной массе обнищавших и вымирающих от голода закабаленных средних крестьян, – при увеличении числа пролетариев, наделом не связанных, – вот картина сегодняшней русской деревни.

Нужно ли еще доказывать, что столыпинская аграрная программа не может, а народническая (в исторически-классовом значении этого слова) может уничтожить кабалу и отработки? Может ли современное положение деревни не питать таких мыслей, что хорошие отрубные хозяйства при полной свободе мобилизации земли неизбежно положили бы сразу конец всем средневековым голодовкам, всякой кабале и всяким отработкам, если бы эти хозяйства по вольному выбору крестьян были понаделаны на всех тех семидесяти миллионах десятин помещичьей земли, которые пока стоят вне «землеустройства»? И не заставит ли нас ирония истории сказать, что столыпинские землемеры пригодились для «трудовицкой» России?

«Невская Звезда» № 20, 5 августа 1912 г. Подпись: Р. С.

Печатается по тексту газеты «Невская Звезда»

⁵ Само собою разумеется, что слово «придумать» надо понимать «с зернышком соли»: «выдумка» командующего класса была ограничена и определена всем ходом капиталистического развития России и всего мира. При данном соотношении классов в капиталистически развивающейся России Совет объединенного дворянства не мог поступать иначе, желая сохранить свою власть.

Маленькая справка

Вопрос о том, демократы ли наши кадеты или они партия либерально-монархической буржуазии, представляет большой научный интерес.

Напомним, что даже трудовик^[39] (буржуазный демократ) Водовозов обнаружил колебания по этому вопросу.

Касаясь этого вопроса, «Правда» сослалась на *недавние заявления г. Гредескула, повторенные в «Речи»*⁶.

«Речь» отвечает: «о каких заявлениях г. Гредескула говорит «Правда», мы не знаем».

Не правда ли, как это мило? «Правда» сказала ясно и точно, что говорит о заявлениях, *повторенных* в «Речи». Что же? Или «Речь» *не знает* того, что печатается в «Речи»? Но не естественнее ли предположить, что либералам ради предвыборной игры в демократизм *хочется* позабыть кое-что из своего недавнего прошлого?

Во всяком случае, ради выяснения важного научного вопроса, я приведу слова г. Гредескула, которые он говорил в ряде публичных лекций и *повторил*, без единой оговорочки редакции, в № 117 (2071) «Речи»:

«В самом конце своей лекции, – писал г. Гредескул, – полемизируя с утверждением «Вех» о том, что русское освободительное движение (по пине будто бы интеллигенции) не удалось, и сопоставляя его с мнением тех, кто стоит гораздо левее П. Б. Струве, по кто также думает, что движение не дало нам решительно ничего, я в противоположность этому защищал тезис, что, наоборот, сделано очень много, что заложен самый фундамент будущей конституционной постройки, и притом крайне глубоко и прочно, в самую толщу народной массы. Чтобы дать критический перекресток для этих двух утверждений и вместе с тем высказать мысль, которую я также считаю политически чрезвычайно важной для нашего времени, я оба эти утверждения ставил лицом к будущему и говорил, что с точки зрения первого из них (если в 1905–1906 гг. не сделано ничего) надо все начинать с начала, т. е., иными словами, надо устраивать второе движение, тогда как с точки зрения второго утверждения (что в 1905–1906 гг. заложен фундамент русской конституции), наоборот, второго народного движения не требуется, а нужна лишь спокойная, настойчивая и уверенная конституционная работа.

Вот тут-то и прервал меня либавский (дело было в Либаве) полицеймейстер. Таким образом, в Либаве последовала демонстрация полиции против публичного отрицания надобности в новой революции в России» («Речь» 1912 г., № 117 (2071)).

Г-н Гредескул вполне доказал, что г. либавский полицеймейстер ошибся. Но кроме того г. Гредескул доказал еще две важные вещи: – 1) что полемика г. Гредескула и К^о с «Вехами»^[40] – притворная, пустая вещь. На деле во всем существенном *вся* к.-д. партия – «веховская», 2) что марксистская характеристика к.-д. партии по научным, экономическим и политическим признакам безусловно правильна.

«Правда» № 85, 8 августа 1912 г. Подпись: Н. Б.

Печатается по тексту газеты «Правда»

⁶ См. настоящий том, стр. 13. *Ред.*

Заработки рабочих и прибыль капиталистов в России

В 1908 году было произведено обследование фабрик и заводов России^[41]. Обследование это, несомненно, дало преувеличенные цифры о величине заработка рабочих и преуменьшенные о размере производства и величине прибыли капиталистов, ибо у нас все подобные обследования производятся чисто казенным путем, причем опрашиваются одни только капиталисты, а рабочих не считают нужным спрашивать.

Посмотрим же, что показала эта, наиболее выгодная для капиталистов, статистика.

По предварительным сведениям, которые одни только опубликованы до сих пор, всего было в России почти 20 000 фабрик и заводов (точная цифра: 19 983; мы будем приводить в скобках точные цифры, а в тексте несколько округлять их, чтобы легче было представить себе и запомнить при чтении главные данные).

Все число рабочих обоего пола было $2\frac{1}{4}$ миллиона человек (2 253 787). Сюда вошли и горнорабочие и рабочие в производствах, обложенных акцизом.

Заработная плата всех этих рабочих составила сумму *более полумиллиарда рублей* (555,7 млн.).

Чтобы узнать среднюю плату одного рабочего, надо разделить общую сумму заработной платы на число рабочих. Произведя это деление, получим цифру 246 рублей.

Итак, *два с четвертью миллиона* фабрично-заводских рабочих России зарабатывали в 1908 году в общем и среднем, т. е. на круг, всего по *двадцать рублей 50 коп.* в месяц!

Если принять во внимание, что на такую сумму приходится содержать семью, – и это при теперешней дороговизне квартир и жизненных припасов, – то подобную плату нельзя не назвать нищенской.

Посмотрим теперь, какова была прибыль капиталистов. Для определения прибыли надо вычесть из общей суммы производства, т. е. валовой выручки всех фабрик и заводов, все расходы капиталистов.

Общая сумма производства – свыше $4\frac{1}{2}$ миллиардов рублей (4651 млн. руб.). Все расходы капиталистов – 4 миллиарда (4082 млн. руб.).

Значит, прибыль капиталистов *более полумиллиарда рублей* (568,7 млн. руб.).

В среднем на 1 заведение эта прибыль равняется *28,5 тысячам рублей*. Каждый рабочий приносит капиталисту прибыли *по 252 рубля в год*.

Сравним теперь заработок рабочих и прибыль капиталистов. Каждый рабочий в среднем (т. е. считая на круг) получает в год заработной платы 246 рублей, а капиталисту приносит прибыли 252 рубля в год⁷.

Отсюда следует, что рабочий *меньшую половину* дня работает на себя, а *большую половину* дня – на капиталиста. Если, например, примем среднюю величину рабочего дня в 11 часов, то окажется, что рабочий получает плату всего только за $5\frac{1}{2}$ часов и даже несколько менее, чем за $5\frac{1}{2}$ часов. Остальные же $5\frac{1}{2}$ часов рабочий трудится даром, не получая никакой платы, и вся выработка рабочего за эти полдня составляет прибыль капиталистов.

«Правда» № 85, 8 августа 1912 г. Подпись: Т.

Печатается по тексту газеты «Правда»

⁷ Всего новых стоимостей рабочий создает в год на 498 руб.

Стачечная борьба и заработная плата

Всем известно, что знаменитая стачечная борьба русских рабочих в 1905 году дала чрезвычайно крупные успехи не только в политической, но и в экономической области. В настоящее время данные из отчетов фабричных инспекторов^[42] позволяют составить довольно точное представление о высоте этих успехов.

Средний заработок русского фабрично-заводского рабочего, по этим данным, равнялся:

в 1901 г.	201	руб.	в 1906 г.	231	руб.
» 1902 ».....	202	»	» 1907 »	241	»
» 1903 ».....	208	»	» 1908 »	242	»
» 1904 ».....	213	»	» 1909 »	236	»
» 1905 ».....	205	»	» 1910 »	242	»
в среднем.....			в среднем		
за пять лет	206	»	за пять лет	238	»

Мы видим отсюда, что 1905 год был годом перелома. Именно, после 1905 года заработная плата *сразу* поднимается с 205 до 231 рубля в год, т. е. *на 26 рублей*, более чем на 10 %.

Относительно 1905 года, который показывает понижение заработной платы на 8 рублей по сравнению с 1904, надо принять во внимание следующее: во-первых, 1905 год был годом экономической депрессии, т. е. упадка промышленности; во-вторых, по данным министерства торговли, рабочие потеряли за этот год от недополучения заработка в забастовочные дни *17¹/₂ миллионов рублей*, т. е. свыше 10 рублей в год на каждого рабочего в среднем.

Следовательно, можно считать, что действительная заработная плата в 1905 году была 215 руб. в год, но из этих 215 руб. рабочие отдали по 10 руб. на стачечную борьбу, отличавшуюся в 1905 году замечательной, не виданной до тех пор нигде в мире настойчивостью и широтой.

В итоге получилось то, что теперь мы, рассматривая данные за целое десятилетие, 1901–1910 годов, ясно видим *поразительную* разницу между *дореволюционной* и *послереволюционной* эпохой.

До 1905 года средняя заработная плата русского фабрично-заводского рабочего 206 руб. После 1905 года – 238 руб., т. е. *на 32 руб. в год больше*. Увеличение на 15,5 %.

Повышение заработной платы за один год испытало такой толчок, что никакие последующие усилия капиталистов (которые, как известно, отнимали все завоевания пятого года одно за другим) не могли свести рабочего к прежнему низкому уровню жизни. Пятый год поднял жизненный уровень русского рабочего так, как в обыкновенное время не поднимается этот уровень за несколько десятилетий.

Рабочие потеряли на стачках 1905 года, по официальной статистике, *17¹/₂ млн. руб.* от недополучения заработка в забастовочные дни. Недоработка продукта у капиталистов составила за 1905 год, по той же статистике, *127,3 млн. руб.*

А от повышения заработной платы после 1905 года рабочие выиграли за пять лет (1906–1910) в среднем по 32 рубля на одного рабочего, т. е. всего, считая 1,8 миллиона рабочих, по *57,6 миллиона рублей в год или 286 миллионов рублей за целое пятилетие*.

*«Правда» № 86, 9 августа 1912 г.
Печатается по тексту газеты «Правда»*

Рабочий день на фабриках Московской губернии

Инженер И. М. Козьминых-Ланин выпустил книгу о продолжительности рабочего дня и рабочего года на фабриках и заводах Московской губернии.

Материал, собранный автором, относится к концу 1908 года и охватывает 219 669 рабочих, т. е. немного более $\frac{7}{10}$ всего числа фабрично-заводских рабочих Московской губернии (307 773).

Средний рабочий день определен автором на основании этих данных в $9\frac{1}{2}$ часов – для взрослых и подростков, в $7\frac{1}{2}$ часов – для малолетних.

Необходимо заметить, что в эти данные совершенно не вошел учет сверхурочных работ (о сверхурочных работах автор подготовил к печати особый труд), – а во-вторых, что данные автора основаны исключительно на «обязательных для предпринимателей и рабочих правилах внутреннего распорядка».

Соблюдаются ли в жизни эти правила, – вопрос, которого наш инженер и не ставит. Только рабочие союзы, создавая свою статистику, могли бы собрать данные и по этому вопросу.

По отдельным предприятиям этот рабочий день в $9\frac{1}{2}$ часов подвергается большим колебаниям.

Из таблиц автора видно, что *33 466 рабочих* работает *свыше 10 часов в день!* Это составляет более 15 % всего числа обследованных рабочих.

13 189 рабочих работает *свыше 11 часов в день*, а *75 рабочих* – *свыше 12-ти часов в день*. Главная масса рабочих, задавленных таким безмерно длинным рабочим днем, приходится на текстильную промышленность.

Если принять во внимание, что около трети рабочих не вошло в обследование автора, то получается вывод, что *свыше 20-ти тысяч* фабрично-заводских рабочих Московской губернии работает безобразно долгий рабочий день.

Наконец, данные инженера Козьминых-Ланина показывают, что даже крайне устарелый русский закон 1897 года, разрешающий $11\frac{1}{2}$ -часов (!!!) рабочий день, *не соблюдается фабрикантами*. По этому закону, при работе в две смены, рабочее время для каждого рабочего, по расчету за 2 недели, не должно превосходить 9-ти часов в сутки.

На деле же из обследованных автором 83 990 двухсменных рабочих – 14 376 работали *свыше 9 часов*. Это составляет 17 % всего числа двухсменных рабочих. А из 3733 двухсменных рабочих, занятых ремонтными и вспомогательными работами, 2173 рабочих, т. е. *почти $\frac{3}{5}$* , работали более 9-ти часов в сутки! Итого $16\frac{1}{2}$ тысяч рабочих, которых – даже по казенным данным – заставляют работать дольше, чем дозволено по закону!

8-часовой рабочий день существовал в Московской губернии в 1908 году только для 4398 рабочих – из 219 669 всего числа обследованных рабочих. Значит, все же 8-часовой рабочий день и теперь вполне возможен, остается только 215-ти тысячам рабочих догнать эти четыре тысячи.

«Правда» № 88, 11 августа 1912 г. Подпись: В.

Печатается по тексту газеты «Правда»

Рабочий день и рабочий год в Московской губернии

Вышедшая под этим заглавием работа инженера Козьминых-Ланина (М., 1912, изд. Постоянной комиссии музея содействия труду при Моск. отд. имп. русск. техн. о-ва. Ц. 1 руб. 75 коп.) представляет из себя сводку данных, которые относятся к концу 1908 года.

Данные охватывают 219 669 рабочих, т. е. 71,37 % всего числа фабрично-заводских рабочих губернии (307 773). Автор говорит, что «материал был тщательно исследован им отдельно по каждому промышленному заведению, и в общую сводку вошла лишь та часть его, которая не возбуждала каких-либо сомнений».

Подобного рода статистика представляла бы из себя – несмотря на большое опоздание – выдающийся интерес, если бы сводка данных была более осмысленная. К сожалению, приходится употребить именно это слово, ибо таблицы г. Козьминых-Ланина составлены чрезвычайно тщательно, труда положено им на вычисление всякого рода итогов и процентных отношений очень много, но труд этот применен нерационально.

Богатый материал как бы подавил собою автора. Он сделал сотни и тысячи вычислений, совершенно излишних, только загромождающих работу, и не сделал нескольких десятков подсчетов, которые безусловно необходимы, ибо без них не получается общей картины явления.

В самом деле, в основных таблицах автора, составляющих почти всю книгу, приводятся такие детальные данные, что, например, рабочие, работающие от 9 до 10 часов в сутки, подразделены на 16 *подразделений*, – смотря по числу рабочих часов в смежные две недели (от 109 до 120 часов) – и для каждого подразделения вычислено среднее число рабочих часов в сутки! И все это сделано дважды: для рабочих по производству и для рабочих вспомогательных.

Нельзя не согласиться, что такая детализация, во-первых, совершенно излишня, что здесь получается увлечение статистикой ради статистики, своего рода игра в цифры – *в ущерб* ясности картины и пригодности материала для изучения. А, во-вторых, девять десятых этих «средних», вычислявшихся автором с точностью до одной сотой, – прямо-таки пропащий труд, ибо можно ручаться, что из тысячи читателей книги (которая вряд ли найдет тысячу читателей) разве один почувствует надобность в такой «средней» (и притом этот один мог бы *сам ее* вычислить, если бы уж стряслась над ним такая исключительная беда!).

В то же время в книге *вовсе нет* абсолютно необходимых сводок, которые автор *мог* сделать с несравненно меньшей затратой труда и без которых обойтись невозможно, если хотеть осмысленно ознакомиться с данными обследования. Нет сводок: 1) подытоживающих по группам производств рабочих односменных, двухсменных и трехсменных; 2) рабочих по производству и вспомогательных; 3) дающих среднее число рабочих часов по группам производств; 4) дающих общие итоги рабочего времени взрослых и малолетних; 5) выделяющих фабрики с различным числом рабочих.

Остановимся на этом последнем пункте. Автор работы, видимо, так трудолюбив, – если судить по данному списку работ, которые им опубликованы и подготовлены к печати, – он обладает таким богатым и интересным материалом, что, может быть, критический разбор его приемов в состоянии принести не только теоретическую, но и непосредственно практическую пользу. Мы уже привели слова автора, что собранный «материал был тщательно исследован им *отдельно* по каждому промышленному заведению».

Значит, сводка этого материала хотя бы по тем группам фабрик, которые введены даже нашей казенной статистикой (до 20 рабочих, 21–50, 51–100, 101–500, 501–1000 и свыше 1000), была вполне возможна. Была ли она необходима?

Безусловно, да. Статистика должна давать не произвольные столбцы цифр, а цифровое освещение тех различных социальных типов изучаемого явления, которые вполне намечались или намечаются жизнью. Можно ли сомневаться в том, что заведения в 50 и в 500 рабочих

принадлежат к существенно иным *социальным типам* интересующего нас явления? что все общественное развитие всех цивилизованных стран усиливает *различие* этих типов и ведет к *вытеснению* одного из них другим?

Возьмем как раз данные о рабочем дне. Из сводной итоговой таблицы автора мы можем почерпнуть тот вывод, – если *сами* произведем некоторую необходимую статистическую работу, которой мы не видим в книге, – тот вывод, что 33 тысячи рабочих (из 220 тысяч обследованных) работают *дольше 10-ти часов в сутки*. Средняя же продолжительность рабочего дня для всех 220 тыс. рабочих равняется $9\frac{1}{2}$ часам. Спрашивается, не заняты ли эти рабочие, задавленные непомерно длинным рабочим днем, в *мелких* заведениях?

Этот вопрос возникает естественно и необходимо. Он вовсе не выбран произвольно. Политическая экономия и статистика всех стран мира *обязывают* нас поставить именно этот вопрос, ибо удлинение рабочего дня мелкими заведениями наблюдалось слишком часто. Условия капиталистического хозяйства вызывают необходимость в таком удлинении у мелких хозяев.

И вот оказывается, что в материалах автора данные для ответа на этот важнейший вопрос *были*, а в сводке автора они пропали! В сводке автор нам дал никчемные длиннейшие столбцы детальных «средних» и *не дал* необходимого деления фабрик по числу рабочих.

В Московской губернии такое деление еще более необходимо (если позволительно здесь употребить сравнительную степень), чем вообще, ибо в Московской губернии, наряду с громадной концентрацией производства, мы видим сравнительно очень большое число мелких заведений. По статистике 1910 года, в ней было всего 1440 заведений с 335 190 рабочими. Половина этого числа рабочих (167 199) сосредоточена в *66 фабриках*, – а на другом полюсе перед нами 669 заведений с общим числом рабочих 18 277. Ясно, что перед нами совершенно различные социальные типы и что статистика, которая их не различает, решительно никуда не годится.

Автор до такой степени увлекся рядами цифр о числе рабочих, занятых 94, 95 и т. д. до 144 часов в смежные две недели, что *вовсе опустил* данные о числе заведений. Это число указано для второй части его труда, где речь идет о продолжительности рабочего года, но в первой части, где речь идет о рабочем дне, никаких сведений о числе заведений не приведено, – хотя эти сведения, несомненно, в распоряжении автора были.

Крупнейшие фабрики Московской губернии – не только своеобразные типы промышленных заведений, но и своеобразные типы населений, с особыми бытовыми и культурными (или, вернее, некультурными) условиями. Выделение этих фабрик, подробная разработка данных отдельно для каждого разряда заведений по числу рабочих составляет необходимое условие рациональной экономической статистики.

* * *

Приведем главнейшие итоги из труда г. Козьминых-Ланина.

Его исследование о длине рабочего дня охватило, как мы уже сказали, 219 669 московских фабрично-заводских рабочих, т. е. 71,37 % всего их числа, причем текстильщики несколько в большем числе охвачены его статистикой, чем рабочие других производств. Обследованию подверглось 74,6 % всех текстильщиков и лишь 49–71 % рабочих остальных производств. *По-видимому*, менее обследованы данные о *мелких* заведениях: по крайней мере, статистика числа рабочих дней в году охватила 58 % заведений (811 из бывших в 1908 году 1394) и 75 % рабочих (231 130 из 307 773). Ясно, что здесь опущены были именно более мелкие заведения.

Итоговые данные о длине рабочего дня автор дает только для всего числа рабочих, вместе взятых. Получается средняя – $9\frac{1}{2}$ часов в сутки для взрослого и $7\frac{1}{2}$ часов для малолетних. Число малолетних, надо заметить, невелико: 1363 против 218 306 взрослых. Это наводит на мысль, не были ли «сокрыты» от глаз инспекторов в особенности малолетние рабочие?

Из всего числа 219 669 рабочих работали в одну смену 128 628 человек (58,56 %), в 2 смены – 88 552 (40,31 %) и в 3 смены – 2489 (1,13 %). Двухсменная работа преобладает над односменной в текстильной промышленности: 75 391 двухсменный рабочий («по производству», т. е. без вспомогательных) против 68 604 односменных. Прибавка ремонтных и вспомогательных рабочих дает сумму 78 107 двухсменных и 78 321 односменного рабочего. Напротив, у металлистов значительно преобладает односменная работа (17 821 взрослых рабочих) над двухсменной (7673).

Подводя итог общему числу рабочих, работающих различное число рабочих часов в сутки, получаем такие данные:

Число рабочих часов в сутки	Число рабочих
До 8 часов.....	4 398
От 8 до 9 часов.....	87 402
» 9 » 10 ».....	94 403
» 10 » 11 ».....	20 202
» 11 » 12 ».....	13 189
» 12 и более ».....	75
} 33 466	
<i>Итого</i>	219 669

Отсюда видно, как ничтожно еще в России число рабочих, занятых не более 8 часов в сутки: всего 4398 из 219 669. Напротив, число рабочих с непомерно, безобразно длинным рабочим днем очень велико: 33 466 из 220 тыс., т. е. свыше 15 % рабочих работает *более 10-ти часов в сутки!* И тут еще не считается сверхурочная работа.

Далее. Различие длины рабочего дня у односменных и двухсменных рабочих видно из следующих данных, охватывающих только взрослых «рабочих по производству», т. е. без ремонтных и вспомогательных рабочих, которые составляют 8 % общего числа рабочих.

Длина рабочего дня	Процент рабочих (занятых указанное число часов в сутки)	
	односменных	двухсменных
До 8 часов	1,3	1,0
От 8 до 9 часов	13,3	81,9
» 9 » 10 »	60,7	14,7
» 10 » 11 »	15,2	1,4
» 11 » 12 »	9,5	1,0
» 12 и более »	—	—
<i>Итого</i>	100,0	100,0

Отсюда видно, между прочим, что 17 % рабочих двухсменных работает *больше 9 часов* в сутки, т. е. больше, чем разрешает даже наш закон 1897 года, справедливо признаваемый г. Паниным за непомерно отсталый. По этому закону при двухсменной работе число рабочих часов в сутки не должно превосходить девяти часов – по расчету за 2 недели. А г. Ланин во всех своих расчетах и таблицах берет именно период в «2 смежные недели».

Если нарушается так явно вполне определенный и точный закон, то можно себе представить, что делается с большинством остальных постановлений нашего фабричного законодательства.

Среднее число рабочих часов в сутки для одного односменного рабочего (только взрослого и только «рабочего по производству») составляет 9,89 часа. Господствует, значит, *десятичасовой рабочий день* без всякого сокращения, даже по субботам, и не считая сверхурочных работ. Нечего и говорить, что такая продолжительность труда безусловно чрезмерна и не может быть терпима.

Среднее число рабочих часов в сутки для двухсменного рабочего составляет 8,97 часа, т. е. на практике преобладает требуемый законом в этих случаях девятичасовой рабочий день. Понижение его до восьми часов особенно настоятельно ввиду того, что при двух сменах «ночью» считается время с 10 часов вечера до 4-х (!!) часов утра, т. е. на деле весьма и весьма большая часть *ночи* для рабочего признается «днем». Девятичасовой рабочий день с превращением ночи в день, с постоянной ночной работой – вот что царит в Московской губернии!

В заключение нашего обзора данных г. Козьминых-Ланина укажем, что средняя продолжительность рабочего года определена им в 270 дней. У текстильщиков же цифра несколько ниже – 268,8 дней, у металлистов немного выше – 272,3 дня.

Разработка этих данных о продолжительности рабочего года у Козьминых-Ланина тоже крайне неудовлетворительна. С одной стороны, непомерная, ни с чем не сообразная детализация: мы насчитали целых 130 горизонтальных граф в сводной таблице о продолжительности рабочего года! Данные о числе заведений, рабочих и т. д. приведены здесь *отдельно* для каждого встречающегося числа рабочих дней (в году), начиная от 22 и кончая 366. Такая «детализация» больше похожа на полную «непереваренность» сырого материала.

С другой стороны, и здесь нет совершенно необходимых сводок ни по числу рабочих на фабриках, ни по различению двигателей (ручные и механические фабрики). Никакой картины поэтому, позволяющей *понять* зависимость длины рабочего года от разных условий, составить себе нельзя. Богатейший материал, собранный автором, *пропал* вследствие из рук вон плохой сводки.

Значение различия между крупным и мелким производством мы можем – приблизительно и далеко не точно! – проследить даже и по данным автора, если несколько переработаем их. Возьмем *четыре* главных группы заведений по длине рабочего года: 1) работающие до 200 дней в году; 2) – от 200 до 250; 3) – от 250 до 270 и 4) – 270 дней и дольше.

Сводя для каждого из этих разрядов числа фабрик и числа рабочих обоого пола, получаем такую картину:

Продолжительность рабочего года	Среднее число рабочих дней в году	Число		Среднее число рабо- чих на 1 фабрику
		фабрик	рабочих	
До 200 дней	96	74	5 676	76
200—250 »	236	91	14 400	158
250—270 »	262	196	58 313	297
270 и выше	282	450	152 741	339
<i>Итого</i>	270	811	231 130	285

Отсюда ясно видно, что чем крупнее фабрики, тем продолжительнее (в общем) рабочий год. Следовательно, общественно-экономическое значение мелких предприятий еще гораздо *меньше* в действительности, чем можно судить по доле этих предприятий, например, в общем числе рабочих. Рабочий год в этих предприятиях настолько короче, чем в крупных, что доля производства в них должна быть совсем ничтожна. А, кроме того, при коротком рабочем годе эти фабрики (мелкие) не способны создать постоянных кадров пролетариата, – значит, здесь рабочие более «связаны» землей, вероятно, хуже оплачиваются, менее культурны и т. д.

Крупная фабрика усиливает эксплуатацию, удлиняя рабочий год до максимума и тем создавая совершенно рвущий с деревней пролетариат.

Если бы проследить различия в длине рабочего года в зависимости от технической постановки фабрик (ручные и механические двигатели и т. д.), то можно бы найти, без сомнения, целый ряд интереснейших указаний на условия жизни населения, на положение рабочих, на эволюцию нашего капитализма и т. д. Но автор, можно сказать, и не прикоснулся ко всем этим вопросам.

Он дал только цифры средней продолжительности рабочего года на фабриках различных групп производства. Колебания общей средней получились очень небольшие: от 246 рабочих дней в году в IX группе (обработка минеральных веществ) до 291 рабочего дня в году в XII группе (химические производства).

Различия эти, как видит читатель, гораздо меньше, чем различия продолжительности рабочего года на мелких и крупных фабриках вообще, независимо от того, к какому производству они принадлежат.

Различия по роду производства *менее* характерны и менее существенны для социально-экономической статистики, чем различия по *размерам* производств. Это не значит, конечно, чтобы первые различия можно было игнорировать. Но это значит, что абсолютно невозможна осмысленная статистика без учета вторых различий.

«*Невская Звезда*» № 21, 12 августа 1912 г. Подпись: В. И.

Печатается по тексту газеты «*Невская Звезда*»

В Англии

Английский либерализм шесть с половиной лет находится у власти. Рабочее движение в Англии растет все сильнее. Стачки становятся массовыми и кроме того перестают быть чисто экономическими, превращаются в политические стачки.

Роберт Смайли, вождь шотландских углекопов, которые недавно обнаружили такую силу массовой борьбы^[43], заявляет, что требованием углекопов в их следующем крупном сражении будет передача угольных копей в собственность государства. А это следующее крупное сражение надвигается неминуемо, ибо все углекопы в Англии прекрасно сознают бессилие пресловутого закона о минимальной заработной плате серьезно изменить к лучшему их положение.

И вот английский либерализм, теряя почву под ногами, выдумывает новый боевой клич, чтобы вызвать в массах избирателей снова на некоторое время доверие к либералам. Не обманешь – не продашь, таков лозунг капитализма в торговле. Не обманешь – не получишь мандатов в парламент, таков лозунг капиталистической политики в свободных странах.

«Модный» лозунг, придуманный с этой целью либералами, есть требование «земельной реформы». Что именно разумеют под этим либералы и их специалист по части одурачивания масс Ллойд Джордж, остается неясным. По-видимому, речь идет об увеличении налога на землю, и только. Собрание новых миллионов на военные авантюры, на флот – вот что на деле кроется под широковещательными фразами о «возврате земли народу» и пр.

В Англии земледелие ведется вполне капиталистически: фермеры-капиталисты арендуют землю участками средних размеров у лендлордов (землевладельцев) и обрабатывают землю при помощи наемных рабочих.

Никакая «земельная реформа» при таком положении вещей не может ничего изменить в положении сельских рабочих. Выкуп помещичьих земель в Англии мог бы превратиться даже в новое обирательство пролетариата, ибо помещики и капиталисты, сохраняя власть в государстве, продали бы свои земли втридорога. А платил бы плательщик налогов, т. е. тот же рабочий.

Шум, поднятый либералами вокруг земельного вопроса, принес пользу в одном отношении: он пробудил интерес к организации сельских рабочих.

Вот когда сельские рабочие в Англии проснутся и объединятся в союзы, тогда либералы не отделаются шарлатанскими «посулами реформы» или наделов для батраков и поденщиков.

Недавно сотрудник одной рабочей газеты в Англии посетил Джозефа Арча, старого вождя сельских рабочих, который много потрудился над пробуждением их к сознательной жизни. Это дело не удалось сразу – наивен был и лозунг Арча – «три акра (акр – немного более $\frac{1}{3}$ десятины) земли и корова» каждому сельскому рабочему, – погиб созданный им союз, – но его дело не погибло, и организация сельских рабочих в Англии снова становится на очередь дня.

Арчу теперь 83 года. Он живет в той же деревне и в том же доме, где родился. В разговоре со своим собеседником он указал, что союзу сельских рабочих удалось поднять заработную плату до 15, 16 и 17 шиллингов в неделю (шиллинг около 48 коп.). А теперь заработная плата сельским рабочим в Англии опять упала – в Норфольке, там, где живет Арч, – до 12–13 шиллингов в неделю.

«Правда» № 89, 12 августа 1912 г. Подпись: П.

Печатается по тексту газеты «Правда»

Концентрация производства в России

В России, как и во всех капиталистических странах, происходит концентрация производства, т. е. сосредоточение его все больше и больше в небольшом числе крупных и крупнейших предприятий.

При капиталистическом строе каждое отдельное предприятие находится в полной зависимости от рынка. А при такой зависимости, чем крупнее предприятие, тем дешевле оно в состоянии продавать свой продукт. Крупный капиталист дешевле покупает сырые материалы, экономнее расходует их, употребляет лучшие машины и т. д. Мелкие хозяева разоряются и гибнут. Производство все более сосредоточивается, концентрируется в руках немногих миллионов. Миллионеры обыкновенно еще усиливают свою власть посредством акционерных компаний, которые отдают им капиталы средних хозяев и «мелкоты».

Вот, например, данные о фабрично-заводской промышленности в России за 1910 г. в сравнении с 1901^[44].

Группы заведений по числу рабочих	Число заведений		Число рабочих в тысячах	
	1901	1910	1901	1910
До 50	12 740	9 909	244	220
51 — 100	2 428	2 201	171	159
101 — 500	2 288	2 213	492	508
501 — 1 000	403	433	269	303
Свыше 1 000	243	324	526	713
<i>Всего</i>	18 102	15 080	1 702	1 903

Такова обычная картина во всех капиталистических странах. Число мелких заведений *уменьшается*: мелкая буржуазия, мелкие хозяйчики разоряются и гибнут, переходят в ряды служащих, иногда пролетариев.

Число крупнейших предприятий быстро растет, и еще больше растет их доля во всем производстве.

С 1901 по 1910 г. число крупнейших фабрик, имеющих более 1000 рабочих, выросло почти в полтора раза: с 243 до 324.

В них было рабочих в 1901 г. около полумиллиона (526 тысяч), т. е. меньше трети общего числа, а в 1910 г. стало *больше 700 тысяч*, больше трети общего числа.

Крупнейшие фабрики душат мелкие и все больше сосредоточивают производство. Все более крупные массы рабочих собираются в небольшом числе предприятий, но вся прибыль от труда объединенных миллионов рабочих достается горстке миллионов.

«Правда» № 89, 12 августа 1912 г. Подпись: Т.

Печатается по тексту газеты «Правда»

Карьера

Недавно умерший миллионер, издатель «Нового Времени»^[45], А. С. Суворин, историей своей жизни отразил и выразил очень интересный период в истории всего русского буржуазного общества.

Бедняк, либерал и даже демократ в начале своего жизненного пути, – миллионер, самодовольный и бесстыдный хвалитель буржуазии, пресмыкающийся перед всяким поворотом политики власть имущих в конце этого пути. Разве это не типично для *массы* «образованных» и «интеллигентных» представителей так называемого общества? Не все, конечно, играют в ренегатство с такой бешеной удачей, чтобы становиться миллионерами, но девять десятых, если не девяносто девять сотых – играют именно такую же самую игру в ренегатство, *начиная* радикальными студентами, *кончая* «доходными местечками» той или иной службы, той или иной аферы.

Бедный студент, из-за недостатка средств не попадающий в университет; учитель уездного училища, служащий, кроме того, секретарем предводителя дворянства или дающий частные уроки у знатных и богатых крепостников; начинающий либеральный и даже демократический журналист, с симпатиями к Белинскому и Чернышевскому, с враждой к реакции, – вот чем *начал* Суворин в 50–60-х годах прошлого века.

Либеральный, сочувствующий английской буржуазии и английской конституции, помещик Катков во время первого демократического подъема в России (начало 60-х годов XIX века) повернул к национализму, шовинизму и бешеному черносотенству.

Либеральный журналист Суворин во время второго демократического подъема в России (конец 70-х годов XIX века) повернул к национализму, к шовинизму, к беспардонному лакейству перед властью имущими. Русско-турецкая война помогла этому карьеристу «найти себя» и найти свою дорожку лакея, награждаемого громадными доходами его газеты «*Чего изволите?*».

«Новое Время» Суворина на много десятилетий закрепило за собой это прозвище «*Чего изволите?*». Эта газета стала в России образцом продажных газет. «Нововременство» стало выражением, однозначным с понятиями: отступничество, ренегатство, подхалимство. «Новое Время» Суворина – образец бойкой торговли «на вынос и распивочно». Здесь торгуют всем, начиная от политических убеждений и кончая порнографическими объявлениями.

А теперь, после третьего демократического подъема в России (в начале XX века), сколько еще либералов повернуло по «веховской» дорожке, к национализму, к шовинизму, к оплевыванию демократии, к подхалимству перед реакцией!

Катков – Суворин – «веховцы», это все исторические этапы поворота русской либеральной буржуазии *от демократии* к защите реакции, к шовинизму и антисемитизму.

Сознательные рабочие закаляют свои убеждения, понимая неизбежность такого поворота буржуазии, – как и поворота трудящихся масс к идеям рабочей демократии.

«Правда» № 94, 18 августа 1912 г. Подпись: И. В.

Печатается по тексту газеты «Правда»

В секретариат международного социалистического бюро

31 августа 1912 г.

Уважаемый товарищ!

Я получил от Вас циркуляр № 15 (от июля 1912 г.), в котором Главное правление СДКПиЛ^[46] уведомляет о расколе в этой организации^[47].

В качестве представителя РСДРП в Международном социалистическом бюро я вынужден категорически протестовать против этого уведомления по нижеследующим причинам. —

1. Главное правление СДКПиЛ заявляет, что Варшавский комитет «не принадлежит к РСДРП, автономную часть которой составляет СДКПиЛ».

Но Главное правление СДКПиЛ не обладает ровно никаким правом ни решать, ни заявлять о том, кто принадлежит к РСДРП, которую я представляю.

Главное правление СДКПиЛ ныне само не принадлежит к нашей партии, ибо не состоит в организационной связи ни с представляемым мною Центральным Комитетом, избранным на январской конференции 1912 г., ни с противоположным центром ликвидаторов (так называемым «Организационным комитетом»).

2. Не соответствует истине утверждение Главного правления СДКПиЛ, будто бы раскол произошел «внезапно перед самыми выборами в Государственную думу».

Мне лично известно, что это самое Главное правление СДКПиЛ уже два года тому назад, когда оно вызвало острый конфликт со своими бывшими членами Малецким и Ганецким и устранило Ганецкого из Правления, — что Главное правление уже тогда должно было предвидеть раскол.

3. Лицемерием является заявление Главного правления

во-первых, что в варшавскую организацию, «так же как и во все другие революционные организации в царской России», прокрались провокаторы,

во-вторых, — что раскол произошел при «активном содействии охранки», хотя Главное правление не в состоянии указать ни одной фамилии, не смеет высказать никакого определенного подозрения!

Сколько надо лицемерия, чтобы с целью морального уничтожения политических противников бросить публично бесчестное обвинение в «содействии охранки», хотя не хватает мужества указать хотя бы одну фамилию, высказать какое-либо определенное подозрение!

Я уверен, что всякий член Интернационала с негодованием отвергнет эти неслыханные приемы борьбы.

Я знаю в продолжение ряда лет обоих бывших членов Главного правления СДКПиЛ — Малецкого и Ганецкого, которые открыто идут рука об руку с Варшавским комитетом. Я получил как раз от Варшавского комитета официальное уведомление, подтверждающее этот факт.

И при создавшемся положении я считаю своею обязанностью довести до сведения Международного социалистического бюро приложенный протест Варшавского комитета СДКПиЛ.

Так как заявление Главного правления было разослано всем членам Международного социалистического бюро, я вынужден просить Вас, уважаемый товарищ, разослать представителям всех партий, принадлежащих к Интернационалу, и это мое заявление вместе с протестом Варшавского комитета.

С партийным приветом

Н. Ленин

«Gazeta Robotnicza» № 19, 21 ноября 1912 г.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.

Комментарии

1.

2.

Статья «Восстания в армии и во флоте» была опубликована в «Рабочей Газете» № 9, 30 июля (12 августа) 1912 года.

3.

«Голос Москвы» – ежедневная газета, орган октябристов; выходила в Москве с 1906 по 1915 год.

4.

Социалисты-революционеры (эсеры) – мелкобуржуазная партия в России; возникла в конце 1901 – начале 1902 года в результате объединения различных народнических групп и кружков. Эсеры не видели классовых различий между пролетариатом и мелкими собственниками, затушевывали классовое расслоение и противоречия внутри крестьянства, отвергали руководящую роль пролетариата в революции. Взгляды эсеров представляли собой эклектическое смешение идей народничества и ревизионизма; эсеры пытались, по выражению Ленина, «прорехи народничества» исправлять «заплатами модной оппортунистической «критики» марксизма» (Сочинения, 5 изд., том 11, стр. 285).

5.

«Туркестанские Ведомости» – газета официального направления, до Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года – орган генерал-губернаторства; выходила в Ташкенте с апреля 1870 по декабрь 1917 года, вначале издавалась один раз в неделю, с 1893 года – два раза, с 1904 года – четыре раза и с 1907 года (с № 97) – ежедневно.

6.

Шестая (Пражская) Всероссийская конференция РСДРП состоялась 5–17 (18–30) января 1912 года в Праге. Конференция имела 23 заседания. Заседания конференции проходили в Народном доме, в помещении редакции чешской социал-демократической газеты.

7.

Центральный Орган РСДРП нелегальная газета «Социал-Демократ» издавалась с февраля 1908 по январь 1917 года.

8.

«Невский Голос» – еженедельная легальная газета меньшевиков-ликвидаторов; издавалась в Петербурге с 20 мая (2 июня) по 31 августа (13 сентября) 1912 года. Всего вышло 9 номеров. Издавалась Д. Ф. Костровым взамен газеты «Живое Дело». В газете сотрудничали П. Б. Аксельрод, Л. Мартов, А. Мартынов, Ю. Чацкий и др.

9.

Четвертая Государственная дума начала свою работу 15 (28) ноября 1912 года. Выборы в IV Государственную думу проходили осенью 1912 года на основе реакционного избирательного закона 3 (16) июня 1907 года и сопровождались целым рядом правительственных мероприятий, направленных на создание в Думе удобного правительству черносотенного большинства. Стремясь лишить рабочий класс представительства в Думе, правительство лишало всевозможные препятствия избранию рабочих депутатов, шло на грубые подделки

выборов, против передовых рабочих применяло репрессии. Характеристику избирательной кампании в IV Государственную думу и оценку классового и партийного состава избранной Думы В. И. Ленин дал в статье «Итоги выборов» (см. настоящий том, стр. 319–344).

10.

«Избирательная платформа РСДРП» была написана В. И. Лениным в Париже в начале марта 1912 года. Избирательная платформа была утверждена Центральным Комитетом и издана в России (в Тифлисе) отдельной листовкой от имени ЦК. Листовка была доставлена в 18 пунктов, в том числе в крупнейшие пролетарские центры. Перепечатанная с листовки, изданной в России, избирательная платформа была помещена в виде приложения к № 26 газеты «Социал-Демократ». Избирательная платформа явилась боевым программным документом, содержащим призыв к борьбе за революцию. Ленин придавал исключительное значение избирательной платформе партии и разоблачал попытки ликвидаторов выдвинуть легальную, оппортунистическую платформу «для выборов».

11.

Ленин имеет в виду угрозу меньшевиков-ликвидаторов выставить на выборах в IV Государственную думу по рабочей курии, в противовес большевистским кандидатам, своих кандидатов. Ленин указывал, что толки о «двойных кандидатурах» являются лишь попытками запугивания, исходящими от кружка оторвавшихся от рабочего движения интеллигентов. Это полностью подтвердилось практикой выборов по рабочей курии.

12.

Речь идет о ЦК латышской социал-демократии, который в то время занимал примиренческую позицию по отношению к ликвидаторам.

13.

Бунд («Всеобщий еврейский рабочий союз в Литве, Польше и России») был организован в 1897 году на учредительном съезде еврейских социал-демократических групп в Вильно; объединял преимущественно полупролетарские элементы еврейских ремесленников западных областей России. На I съезде РСДРП (1898) Бунд вошел в состав РСДРП «как автономная организация, самостоятельная лишь в вопросах, касающихся специально еврейского пролетариата» («КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 14).

14.

Речь идет о подготовке так называемой августовской конференции ликвидаторов. Конференция состоялась в Вене в августе 1912 года; на ней оформился антипартийный Августовский блок, организатором которого был Троцкий. На конференции присутствовали представители Бунда, Закавказского областного комитета, Социал-демократии Латышского края и заграничных группок – ликвидаторских, троцкистских, отзовистских (редакции «Голоса Социал-Демократа», венской «Правды» Троцкого и группы «Вперед»). Из России послали делегатов петербургская и московская «инициативные группы» ликвидаторов, красноярская организация, «Севастопольская соц.-дем. военная организация», редакции ликвидаторских изданий «Нашей Зари» и «Невского Голоса»; на конференции присутствовал также представитель от Заграничного комитета «Спилки». Подавляющее большинство делегатов состояло из лиц, проживавших за границей и оторванных от рабочего класса России, не связанных непосредственно с местной партийной работой.

15.

«Живое Дело» – еженедельная легальная газета меньшевиков-ликвидаторов; издавалась в Петербурге с 20 января (2 февраля) по 28 апреля (11 мая) 1912 года. Вышло 16 номеров. В газете участвовали Л. Мартов, Ф. И. Дан, П. Б. Аксельрод и др. В. И. Ленин расценивал «Живое Дело» как «орган либеральной рабочей политики».

16.

«Голос Социал-Демократа» – газета, заграничный орган меньшевиков; выходила с февраля 1908 по декабрь 1911 года сначала в Женеве, затем в Париже. Редакторами ее были П. Б. Аксельрод, Ф. И. Дан, Л. Мартов, А. Мартынов и Г. В. Плеханов. С первого номера «Голос Социал-Демократа» стал на защиту ликвидаторов, оправдывая их антипартийную деятельность. После выхода из редакции Плеханова, осудившего ликвидаторскую позицию газеты, «Голос Социал-Демократа» окончательно определился как идейный центр ликвидаторов.

17.

Кавказский областной комитет (Закавказский областной комитет) – фракционный центр кавказских меньшевиков-ликвидаторов. Комитет был избран на V съезде социал-демократических организаций Закавказья в феврале 1908 года. На съезде присутствовало 15 меньшевиков и 1 большевик. Областной комитет вел предательскую, антипартийную работу. Без всяких выборов, не считаясь с волей партийных организаций, комитет назначил делегатами на V конференцию РСДРП (Общероссийскую 1908 г.) П. Б. Аксельрода, Ф. И. Дана и Н. В. Рамишвили. Эта ликвидаторская организация являлась опорой Заграничного центра ликвидаторов и Троцкого. В 1912 году комитет вошел в организованный Троцким антипартийный Августовский блок.

18.

Организационный комитет был создан в январе 1912 года на совещании ликвидаторов – представителей Бунда, Закавказского областного комитета и ЦК Социал-демократии Латышского края. Активное участие в работе ОК принимали, помимо национальных с.-д. организаций, редакции венской «Правды» и «Голоса Социал-Демократа», группа «Вперед», представители петербургской «инициативной группы» ликвидаторов. Фактическим руководителем ОК являлся Троцкий. Организационный комитет был официальным органом по созыву августовской антипартийной конференции 1912 года.

19.

Речь идет об одном из организаторов группы «Вперед» Станиславе Вольском (псевдоним А. В. Соколова).

20.

«Правда» (венская) – фракционная газета троцкистов; издавалась в 1908–1912 годах. Первые три номера напечатаны во Львове, затем издание было перенесено в Вену (Австрия); вышло 25 номеров. Газета, кроме двух первых номеров, вышедших в качестве органа украинского союза «Спилка», не представляла какой-либо партийной организации России и являлась, по выражению В. И. Ленина, «частным предприятием». Редактором газеты был Л. Д. Троцкий. Прикрываясь маской «нефракционности», газета с первых же номеров выступала против большевизма, в защиту ликвидаторства и отзовизма; проповедовала центристскую «теорию» сотрудничества революционеров и оппортунистов в одной партии. После январского пленума ЦК 1910 года газета заняла откровенно ликвидаторские позиции. В 1912 году Троцкий и

его газета явились инициаторами и главными организаторами антипартийного Августовского блока.

21.

Имеется в виду ежедневная легальная большевистская газета «Правда»; первый номер газеты вышел в Петербурге 22 апреля (5 мая) 1912 года.

22.

В. И. Ленин имеет в виду «инициативные группы с.-д. деятелей открытого рабочего движения», создававшиеся меньшевиками-ликвидаторами с конца 1910 года в противовес нелегальным партийным организациям. «Инициативные группы» рассматривались ликвидаторами как ячейки проповедуемой ими новой, широкой легальной партии, которая была бы приспособлена к рамкам третьеиюньского, столыпинского режима.

23.

«Наша Заря» – ежемесячный легальный журнал меньшевиков-ликвидаторов; выходил в Петербурге с января 1910 по сентябрь 1914 года. Руководил журналом А. Н. Потресов, сотрудничали в нем Ф. И. Дан, С. О. Цедербаум (В. Ежов) и другие. Вокруг «Нашей Зари» сложился центр ликвидаторов в России. В резолюции VI (Пражской) Всероссийской конференции РСДРП 1912 года отмечалось, что «часть с.-д., группирующаяся вокруг журналов «Наша Заря» и «Дело Жизни», открыто стала на защиту течения, признанного всей партией продуктом буржуазного влияния на пролетариат» («КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 283).

24.

«Листок Голоса Социал-Демократа» – орган меньшевиков-ликвидаторов; выходил в Париже с июня 1911 по июль 1912 года. Вышло 6 номеров.

25.

«Певница» P.P.S. (ППС-«левица») – польская рабочая партия, образовавшаяся в 1906 году в результате раскола Польской социалистической партии.

26.

Третья Государственная дума работала с 1 (14) ноября 1907 по 9 (22) июня 1912 года. Избранная на основе третьеиюньского избирательного закона, III Дума была по составу черносотенно-октябристской. Она являлась послушным орудием царского правительства в проведении его контрреволюционной политики насилия и репрессий по отношению к революционным силам России.

27.

«Речь» – ежедневная газета, центральный орган партии кадетов; выходила в Петербурге с 23 февраля (8 марта) 1906 года под фактической редакцией П. Н. Милюкова и И. В. Гессена, при ближайшем участии М. М. Винавера, П. Д. Долгорукова, П. Б. Струве и других. Газета была закрыта Военно-революционным комитетом при Петроградском Совете 26 октября (8 ноября) 1917 года. Позднее (до августа 1918 года) продолжала выходить под названиями: «Наша Речь», «Свободная Речь», «Век», «Новая Речь», «Наш Век».

28.

Кадеты – члены конституционно-демократической партии, ведущей партии либерально-монархической буржуазии в России. Партия кадетов была создана в октябре 1905 года; в состав ее входили представители буржуазии, земские деятели из помещиков и буржуазные интеллигенты. Видными деятелями кадетов были: П. Н. Милюков, С. А. Муромцев, В. А. Маклаков, А. И. Шингарев, П. Б. Струве, Ф. И. Родичев и др. Для обмана трудящихся масс кадеты присвоили себе фальшивое название «партия народной свободы», на самом деле они не шли дальше требования конституционной монархии. Своей главной целью кадеты считали борьбу с революционным движением и стремились поделить власть с царем и помещиками-крепостниками. В годы первой мировой войны кадеты активно поддерживали захватническую внешнюю политику царского правительства. В период Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года они старались спасти монархию. Занимая руководящее положение в буржуазном Временном правительстве, кадеты проводили антинародную, контрреволюционную политику, угодную американо-англо-французским империалистам. После победы Октябрьской социалистической революции кадеты выступали непримиримыми врагами Советской власти, принимали участие во всех вооруженных контрреволюционных выступлениях и походах интервентов. Находясь после разгрома интервентов и белогвардейцев в эмиграции, кадеты не прекращали своей антисоветской контрреволюционной деятельности.

29.

«Оппозиция с родительным падежом» или «оппозиция его величества» – так иронически называли «оппозицию» либералов по отношению к самодержавию. Выражение «оппозиция его величества» принадлежит лидеру партии кадетов П. Н. Милюкову. В речи на завтраке у лорд-мэра Лондона 19 июня (2 июля) 1909 года Милюков заявил: «... пока в России существует законодательная палата, контролирующая бюджет, русская оппозиция останется оппозицией его величества, а не его величеству» («Речь» № 167, 21 июня (4 июля) 1909 года).

30.

«Письмо к швейцарским рабочим» было написано В. И. Лениным в связи со следующими событиями. В июле 1912 года меньшевистско-ликвидаторское бюро объединенной организации РСДРП в Цюрихе послало письмо правлению с.-д. организации «Die Eintracht» («Согласие») и швейцарскому Рабочему союзу. В письме бюро объявляло себя единственным представителем заграничных групп РСДРП в Цюрихе. 27 июля (9 августа) в Цюрихе состоялось совещание большевистской Швейцарской секции Заграничной организации РСДРП. На совещании присутствовали представители от цюрихской, давосской, бернской, лозаннской и женеvской большевистских групп.

31.

Речь идет о Комитете заграничной организации РСДРП (КЗО), который был избран на совещании заграничных большевистских групп в Париже в декабре 1911 года. Это совещание постановило создать заграничную организацию РСДРП «на основе отказа от каких бы то ни было прямых или косвенных соглашений с ликвидаторами-голосовцами», «на основе проведения действительно партийной линии». В резолюции совещания указывалось: «Основывая Заграничную организацию РСДРП и выбирая комитет этой организации, совещание постановляет: всюду на местах организовать отделы этой Заграничной организации и считает необходимым привлечение в эти отделы всех партийцев, согласных поддерживать Российскую организационную комиссию, ЦО и «Рабочую Газету»» («КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 262–263). В выбранный

совещанием КЗО вошли Н. А. Семашко, М. Ф. Владимирский, Инесса Арманд и др. Работа КЗО проходила под руководством В. И. Ленина.

32.

Международное социалистическое бюро (МСБ) – постоянный исполнительно-информационный орган II Интернационала; решение о создании МСБ из представителей социалистических партий всех стран было принято на Парижском конгрессе II Интернационала (сентябрь 1900). Представителями русских социал-демократов в МСБ были избраны Г. В. Плеханов и Б. Н. Кричевский. С 1905 года в качестве представителя от РСДРП в МСБ входил В. И. Ленин. В 1912 году VI (Пражская) Всероссийская партийная конференция снова избрала В. И. Ленина представителем РСДРП в МСБ. Внутри бюро Ленин вел решительную борьбу против оппортунизма лидеров II Интернационала. МСБ прекратило свою деятельность в 1914 году.

33.

«Невская Звезда» – большевистская легальная газета; издавалась в Петербурге с 26 февраля (10 марта) по 5 (18) октября 1912 года. Вышло 27 номеров. «Невская Звезда» выходила сначала одновременно с газетой «Звезда» и должна была заменять ее в случае закрытия или конфискации; после 22 апреля (5 мая) 1912 года выходила вместо закрытой «Звезды». В редакции газеты работали Н. Н. Батулин, В. М. Молотов, М. С. Ольминский и др. Идею руководства газетой осуществлял из-за границы В. И. Ленин. В «Невской Звезде» было опубликовано 20 его статей и свыше 360 корреспонденций рабочих. Газета постоянно подвергалась правительственным репрессиям: из 27 ее номеров 9 было конфисковано и 2 оштрафовано, редакторы неоднократно привлекались к судебной ответственности.

34.

«Русские Ведомости» – газета; выходила в Москве с 1863 года, выражала взгляды умеренно-либеральной интеллигенции. В 80–90-х годах в газете принимали участие писатели демократического лагеря (В. Г. Короленко, М. Е. Салтыков-Щедрин, Г. И. Успенский и др.), печатались произведения либеральных народников. С 1905 года газета являлась органом правого крыла партии кадетов. В. И. Ленин отмечал, что «Русские Ведомости» своеобразно сочетали «правый кадетизм с народническим налетом» (Сочинения, 4 изд., том 19, стр. 111). В 1918 году «Русские Ведомости» были закрыты вместе с другими контрреволюционными газетами.

35.

9 (22) ноября 1906 года был издан подготовленный П. А. Столыпиным указ «О дополнении некоторых постановлений действующего закона, касающихся крестьянского землевладения и землепользования», который после прохождения его через Государственную думу и Государственный совет стал называться законом 14 июня 1910 года. 15 (28) ноября 1906 года был издан также указ «О выдаче Крестьянским поземельным банком ссуд под залог надельных земель». По этим указам крестьянам было предоставлено право закрепления их наделов в личную собственность и право выхода из общины на отруба и хутора. Хуторяне или отрубники могли получать на приобретение земли субсидии через Крестьянский банк. Целью столыпинских аграрных законов было создание в лице кулачества новой социальной опоры самодержавия в деревне, при сохранении помещичьей собственности на землю и насильственном разрушении общины. Столыпинская аграрная политика ускорила капиталистическую эволюцию сельского хозяйства наиболее длительным, мучительным, так называемым «прусским» путем, при сохранении власти, собственности

и привилегий крепостников-помещиков, усилила насильственную экспроприацию основных масс крестьянства, способствовала развитию крестьянской буржуазии, которая полудила возможность скупать за бесценок наделы бедняков.

36.

«Крестьянская реформа» 1861 года – реформа, отменившая крепостное право в России, была проведена царским правительством в интересах крепостников-помещиков. В результате реформы помещики отрезали себе свыше 1/5 и даже 2/5 крестьянской земли. В руках помещиков оставались лучшие части крестьянских наделов («отрезанные земли», леса, луга, водопои, выгоны и другие), без которых крестьяне не могли вести самостоятельного хозяйства. Выкуп крестьянами своих наделов в собственность был прямым ограблением их помещиками и царским правительством. Для уплаты крестьянами долга царскому правительству устанавливалась рассрочка в 49 лет с платежом 6 %. Недоимки по выкупной операции росли из года в год. Только бывшие помещичьи крестьяне выплатили царскому правительству по выкупной операции 1,9 млрд. руб., в то время как рыночная цена земли, перешедшей к крестьянам, не превышала 544 млн. руб. Фактически крестьяне были вынуждены за свои земли платить сотни миллионов рублей, это вело к разорению крестьянских хозяйств.

37.

Совет объединенного дворянства – контрреволюционная организация крепостников-помещиков, оформившаяся в мае 1906 года на первом съезде уполномоченных губернских дворянских обществ и существовавшая до октября 1917 года. Основной целью организации была защита самодержавного строя, крупного помещичьего землевладения и дворянских привилегий. Во главе Совета объединенного дворянства стояли граф А. А. Бобринский, князь Н. Ф. Касаткин-Ростовский, граф Д. А. Олсуфьев, В. М. Пуришкевич и др. Ленин называл Совет объединенного дворянства «советом объединенных крепостников». Совет объединенного дворянства фактически превратился в полу правительственный орган, диктовавший правительству законодательные мероприятия, направленные на защиту интересов крепостников. Значительное число членов Совета объединенного дворянства входило в Государственный совет и руководящие центры черносотенных организаций.

38.

В. И. Ленин цитирует слова резолюции «О современном моменте и задачах партии» V конференции РСДРП (Общероссийской 1908 г.) (см. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, 1954, стр. 195). Это место резолюции Ленин разбирает в статье «На дорогу» (см. Сочинения, 5 изд., том 17, стр. 358–359).

39.

Трудовики – группа мелкобуржуазных демократов в Государственных думах России, состоявшая из крестьян и интеллигентов народнического толка. Фракция трудовиков образовалась в апреле 1906 года из крестьянских депутатов I Государственной думы.

40.

«Вехи» – сборник статей видных кадетских публицистов, представителей контрреволюционной либеральной буржуазии, Н. А. Бердяева, С. Н. Булгакова, М. О. Гершензона, А. С. Изгоева, Б. А. Кистяковского, П. Б. Струве и С. Л. Франка; вышел в Москве весной 1909 года. В своих статьях, посвященных русской интеллигенции, «веховцы» пытались опорочить революционно-демократические традиции освободительного движения в

России, взгляды и деятельность В. Г. Белинского, Н. А. Добролюбова, Н. Г. Чернышевского, Д. И. Писарева; они оплеывали революционное движение 1905 года, благодарили царское правительство за то, что оно «своими штыками и тюрьмами» спасло буржуазию «от ярости народной». Критический разбор и политическую оценку сборника кадетских черносотенцев В. И. Ленин дал в статье «О «Вехах»» (см. Сочинения, 5 изд., том 19, стр. 167–175). Сравнивая программу «Вех» в философии и в публицистике с программой черносотенной газеты «Московские Ведомости», Ленин называл сборник «энциклопедией либерального ренегатства», «сплошным потоком реакционных помоев, вылитых на демократию». В Центральном партийной архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС хранится экземпляр сборника «Вехи» с многочисленными пометками Ленина.

41.

Имеется в виду обследование фабрично-заводских предприятий России, проведенное в 1908 году отделом промышленности министерства финансов. Предварительные данные о результатах обследования были опубликованы В. Е. Варзаром в статье «Обрабатывающая фабрично-заводская промышленность империи к началу 1909 года» в «Вестнике Финансов, Промышленности и Торговли» № 50 от 11 (24) декабря 1911 года. В. И. Ленин использует данные сводной таблицы этой статьи.

42.

Имеется в виду «Свод отчетов фабричных инспекторов за 1910 год». СПб., 1911, стр. XXXVII.

43.

Речь идет о стачке горняков весной 1912 года, в которой приняло участие около миллиона человек. Об этой стачке В. И. Ленин более подробно говорит в статье «Английское рабочее движение в 1912 году» (см. настоящий том, стр. 271–272). Там же разбирается и упоминаемый ниже закон о минимальной заработной плате.

44.

Цифровые данные взяты В. И. Лениным из «Свода отчетов фабричных инспекторов за 1910 год» (СПб., 1911), стр. XV.

45.

«Новое Время» – ежедневная газета; выходила в Петербурге с 1868 по 1917 год; принадлежала разным издателям и неоднократно меняла свое политическое направление. Вначале умеренно-либеральная, газета, после того как ее издателем в 1876 году стал А. С. Суворин, превратилась в орган реакционных дворянских и чиновно-бюрократических кругов. С 1905 года – орган черносотенцев. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года газета поддерживала контрреволюционную политику буржуазного Временного правительства и вела бешеную травлю большевиков. Закрыта Военно-революционным комитетом при Петроградском Совете 26 октября (8 ноября) 1917 года.

46.

Главное правление СДКПиЛ – руководящее учреждение Социал-демократии Королевства Польского и Литвы. Социал-демократия, Королевства Польского и Литвы (СДКПиЛ) – революционная партия польского рабочего класса, возникла в 1893 году сначала как Социал-демократия Королевства Польского, а с августа 1900 года, после съезда социал-демократических организаций Королевства Польского и Литвы, где произошло слияние польских и части литовских социал-демократов, стала называться Социал-демократия

Королевства Польского и Литвы. Заслугой партии являлось то, что она направляла польское рабочее движение к союзу с русским рабочим движением и боролась с национализмом.

47.

На истории раскола в польской социал-демократии В. И. Ленин останавливается в статье «Раскол в польской социал-демократии» (см. настоящий том, стр. 288–292).