

Ильяс Чалабаев

**Сравнения по
истории России.
Учебное пособие
для подготовки к
ЕГЭ**

Ильяс Чалабаев

**Сравнения по истории
России. Учебное пособие
для подготовки к ЕГЭ**

«Автор»

2024

Чалабаев И. Т.

Сравнения по истории России. Учебное пособие для подготовки к
ЕГЭ / И. Т. Чалабаев — «Автор», 2024

Данное учебное пособие предназначено для школьников, которые готовятся сдавать ЕГЭ по истории, а также для всех, кто интересуется историей России. Книга претендует на оригинальность, поскольку материал изложен исключительно в виде сравнений - такое раньше никто не делал.

© Чалабаев И. Т., 2024

© Автор, 2024

Содержание

Введение.	5
Глава 1. Социально-экономические формации.	6
Глава 2. Теории происхождения древнерусского государства (IX век).	14
Глава 3. Эпоха первых князей (862-978/980).	17
Глава 4. Расцвет Киевской Руси (978/980-1054).	27
Глава 5. Упадок Киевской Руси (1054-1132).	38
Глава 6. Феодалное общество (часть 1).	46
Глава 7. Феодалная раздробленность в домонгольский период (1132-1237).	50
Глава 8. Монгольское нашествие и борьба с крестоносцами (1237-1242).	58
Глава 9. Иго Золотой Орды (1243-1480).	63
Глава 10. Василий III (1505-1533).	85
Глава 11. Иван Грозный (1533/1547-1584).	88
Глава 12. Федор Иванович (1584-1598).	95
Глава 13. Смутное время (1598-1613).	97
Глава 14. Первые Романовы (1613-1689).	109
Глава 15. Феодалное общество (часть 2).	122
Конец ознакомительного фрагмента.	127

Ильяс Чалабаев

Сравнения по истории России. Учебное пособие для подготовки к ЕГЭ

Введение.

Уважаемый читатель!

Данная книга выполняет ряд функций.

Во-первых, она служит узко специализированным учебным пособием для отработки такого задания ЕГЭ как «сравнения» (актуально на 2023-2024 гг.). Сравнения, которые могут встретиться на ЕГЭ с высокой вероятностью, помечены одной звездой (*).

Во-вторых, книга выполняет функцию общей подготовки к экзамену. Тексты, которые могут встретиться на ЕГЭ со средней вероятностью, но при этом полезны для общего понимания учебного курса, помечены двумя звездами (**).

В-третьих, книга призвана способствовать делу популяризации истории, соответственно, в ряде случаев выходит за рамки стандартного учебного курса. Тут играет мой личный интерес к некоторым темам, для экзамена такие тексты можно вовсе не читать. Они помечены тремя звездами (***)

Глава 1. Социально-экономические формации.

Общее/различия. Первобытнообщинный (родоплеменной) строй и рабовладельческий строй.

Тезис (оценочное суждение): ***

Первобытнообщинный (родоплеменной) строй и рабовладельческий строй включают одни и те же элементы, разница в их удельном весе/значении для системы.

Обоснование:

1. Рабство существует при первобытнообщинном строе и при рабовладельческом строе.

В родоплеменной системе рабство существует в форме патриархального рабства. Патриархальное рабство – ранняя форма рабства, рабство семейного (домашнего) типа, при котором рабами становились, как правило, военнопленные, но также должники и преступники, рабы жили в доме господина на правах младших членов семьи, помогали по хозяйству, при этом экономика была основана на труде свободных общинников, хозяйство было натуральным, то есть не было нацелено на извлечение прибыли, а лишь удовлетворение потребности семьи, соответственно, патриархальное рабство имело сугубо вспомогательный характер, эксплуатация была обычно не очень жестокой, рабы и их дети могли получить свободу и стать полноправными членами общества. Например, сын князя Святослава и рабыня ключницы Малуши Владимир Святославич получил в наследство от отца город Новгород, а затем стал князем Киевской Руси.

В рабовладельческой системе рабство существует в форме классического (античного) рабства. Классическое (античное) рабство – рабство, нацеленное на максимальное извлечение прибыли, при нем рабами становились военнопленные, должники и преступники, при классическом (античном) рабстве экономика носит товарный характер и основана на труде рабов, из них выжимают все соки, рабы являются системообразующим элементом народного хозяйства. Например, после перехода Римской империи к обороне (II век нашей эры) поток военнопленных иссяк, рабы подорожали в цене (а работали по-прежнему плохо), в итоге рабовладельческий уклад пришел в упадок и рухнул, вместе с ним рухнула и Римская империя (V век н.э.).

2. Родовые общины и племена существуют при первобытнообщинном строе и при рабовладельческом строе.

В родоплеменной системе родовые общины и племена являются системообразующими элементами общества. Господствует общинная собственность на землю, общество делится по этническому и кровнородственному критерию, то есть на племена и роды, во главе племен стоят наиболее влиятельные представители родовой знати. Например, в I веке до нашей эры восстание племен Галлии против римлян Гая Цезаря возглавил Верцингеторикс – сын вождя племени арвернов Кальтиллы. Самого Кальтиллу галлы убили за то, что он хотел объединить всю Галлию под своей властью, то есть установить надплеменную систему, то есть государство, что противоречило интересам галльской родоплеменной аристократии, при этом народ пошел за Верцингеториксом, ибо сын племенного вождя, за другим бы не пошел.

В рабовладельческой системе родовые общины и племена существуют, но не являются системообразующими элементами общества, на первый план выступает рабовладельческое государство, соответственно, основной формой собственности на землю становится государственная или частная собственность, общество делится по социальному критерию, то есть на антагонистические классы рабовладельцев и рабов, во главе государства стоят наиболее влиятельные представители класса рабовладельцев. Например, в V веке до нашей эры в Спарте существовали рабовладельцы-спартиаты, рабы-илоты и промежуточная прослойка неграждан-периэков, то есть люди лично свободные, но лишенные политических прав. Родовой критерий формирования социально-политической структуры присутствовал, в частности, было

два царя, один из которых избирался из рода Агиадов, другой из рода Эврипонтидов, но их власть была ограничена эфорами и геронтами, которые избирались из числа спартиатов, и любой спартиат нужного возраста мог стать эфором и геронтом, так что родовая аристократия была придавлена государством словно каменной плитой. Сами спартиаты происходили из племени лакедемонян-дорийцев, в этом смысле племенная система сохранила свое значение, но среди илотов были не только поработанные ахейцы, пережившие дорийское нашествие, но и поработанные мессенцы, которые были теми же дорийцами, родичами лакедемонян, а среди периеков были те же самые ахейцы, так что тут племенной критерий смазан и не играет системообразующей роли в делении общества на своих и чужих. Дальше хуже, классовое расслоение пошло среди самих спартиатов, в итоге Спарта выродилась в обычную олигархию в виде маленькой кучки лакедемонян-богачей и большой кучки лакедемонян-бедняков, и две эти кучки друг друга возненавидели, хотя вроде соплеменники, общая славная история, ничего не помогло. Потом, во II веке до нашей эры, пришли римляне и опустили завесу жалости над концом этой сцены.

3. Оба общественно-экономических уклада могли сосуществовать в рамках одного государства, в рамках одной политической системы. Например, когда римляне во главе с Цезарем покорили Галлию и включили ее в состав Римской республики (I век до нашей эры), они использовали ее как источник добычи и рабов, но при этом оставили родоплеменную систему нетронутой, лишь поставили римского наместника над вождями. При этом основная часть Римской республики в то время была уже сложным классовым обществом, разделенным по социальному, а не этническому признаку, италийские племена уже давно слились в единый народ с развитой государственностью, частной собственностью на землю, письменным законодательством, фактически галльские и другие племена на первобытнообщинной стадии были ресурсной базой рабовладельческой Римской республики (затем империи), которая на них паразитировала. Как только во II веке нашей эры завоевания прекратились, и ресурсная база закончилась, Римская империя закончилась вместе с этой ресурсной базой (V век н.э.). Иными словами, первобытнообщинная формация и рабовладельческая формация находятся в единстве и противоречии, но также и в единстве, но также и в противоречии. Диалектика!

Различия. Первобытнообщинный (родоплеменной) строй и феодальный строй.

Тезис (оценочное суждение): ***

Феодализм базируется на более высоком уровне технологий по сравнению с первобытнообщинным строем.

Обоснование:

1. Первобытнообщинный строй был следствием неразвитости технологий, феодализм был следствием развития технологий.

Родовая община, то есть совместное хозяйство кровных родственников с общинной собственностью на землю и урожай, была формой социального страхования в условиях низкой урожайности и постоянной угрозы голодной смерти. В частности, кормить старика в той ситуации кто-то станет только, если это свой старик, и только потому, что в будущем этот кто-то сам станет стариком, и тогда кто-то его будет кормить, потому что это свой старик. И все же, когда становилось совсем трудно, старика отвозили в лес, чтобы не кормить, и ладно, если только старика, бывало, что и детей отвозили в лес, чтобы не кормить, поскольку выбор был простой: или умрет кто-то, или умрут все. Например, есть старая добрая детская волшебная сказка «Морозко», которая, как и положено старой доброй детской волшебной сказке, учит разумному, доброму, вечному. Там по сюжету отец отвез дочь в лес. На смерть.

Про исторические корни волшебной сказки говорить подробно не буду, скажу только, что коллективная народная память все хранит и передает из поколения в поколение в форме фольклора. И те страшные голодные времена народ тоже помнит.

В родовой общине трудовая мотивация обеспечивается тяжелыми условиями существования, принцип простой: «если будешь хорошо работать, будешь плохо жить, если будешь плохо работать, умрешь». По мере развития технологий, то есть в ходе эволюции производственного базиса, производственные отношения тоже меняются, чтобы повысить эффективность труда/избежать паразитизма. В частности, жить стало лучше, жить стало веселее, трудовая мотивация начинает скакать, кто-то работает, кто-то отдыхает, а урожай делят по-прежнему поровну, соответственно, конфликты, распад родовой общины, переход к соседской общине, там земля общая, да, но урожай теперь у каждой семьи свой. С другой стороны, тот же прогресс технологий позволяет обрабатывать землю силами меньшего по численности коллектива или единолично, так что снова распад родовой общины, снова переход к соседской общине. Распад родовой общины означает слом жесткого уравнилельного механизма, отсюда имущественное расслоение, а где имущественное расслоение, там и до социального/классового расслоения недалеко, взял в долг и не отдал, добро пожаловать в холопы. Плюс богатые и знатные хотят стать более богатыми и более знатными, плюс население увеличивается, поскольку жить стало лучше, жить стало веселее, племена растут в численности, им тесно, начинаются войны за территорию и ресурсы. Кому война, кому мать родна, на войне богатые богатеют, бедные беднеют, военнопленные становятся рабами, потерявшие кормильцев семьи становятся долговыми рабами, классовое расслоение набирает обороты. Формирование зависимого населения (рядовичи, закупы, смерды, холопы, челядь) создает спрос на землю, на нее можно посадить и заставить работать зависимых людей, соответственно, князья и бояре захватывают землю и превращают ее в крупное частное вотчинное землевладение, а вотчина – это и есть феодализм.

С чего всё это началось? С того, что кто-то придумал условный плуг с железным лемехом, и этот условный плуг с железным лемехом теоретически должен был привести человечество к счастью, но человечество опять все испортило, в итоге феодализм.

2. Первобытнообщинный строй тормозил развитие технологий, феодализм поощрял развитие технологий.

Первобытнообщинный строй держится на общине. Община, будь то родковая община или соседская община, тормозит развитие технологий. Дело в том, что в общине нет частной собственности на землю, только общинная, там нет свободы хозяйственной деятельности, все общинники должны синхронизировать хозяйственные циклы, плюс общинное землевладение – это мелкое землевладение. Все это тормозит прогресс, поскольку общинник не может без согласия общины менять хозяйственный цикл, а община на это не согласится, да и он сам не захочет, поскольку живет в приоритете выживания, а не развития, ибо в любой непонятной ситуации его ждет голодная смерть. Главный принцип бытия: «До нас положено, лежи оно так во веки веком».

Феодальный строй держится на вотчине. Вотчина, будучи крупным частным феодальным землевладением, поощряет развитие технологий. Дело в том, что вотчина, будучи крупным аграрным производством, хорошо подходит для экспериментов. Если эксперимент не удался, вотчинник потеряет часть урожая, но он богатый, ему все равно. Кроме того, тот факт, что это крупное землевладение, также способствует экономической эффективности, поскольку в сельском хозяйстве размер всегда имел значение: чем больше земли, тем больше товарного хлеба. Товарный хлеб в больших количествах и по низкой цене идет в город, город привлекает переселенцев, переселенцы становятся ремесленниками, ремесленники создают орудия труда, орудия труда идут обратно в вотчину, вотчина при помощи новых орудий труда повышает урожайность, урожайность дает больше товарного хлеба, товарный хлеб дает больше ремесленников, ремесленники дают орудия труда больше и лучше, и так далее по кругу, колесо прогресса крутится, Земля вертится.

Различия. Первобытнообщинный (родоплеменной) строй и феодальный строй.

Тезис (оценочное суждение): ***

Первобытнообщинный строй хуже развивает производительные силы общества, феодализм лучше развивает производительные силы общества.

Обоснование:

1. Важным условием развития производительных сил общества является прогресс технологий.

Первобытнообщинный строй не способствует прогрессу технологий. Дело в том, что при первобытнообщинном строе господствует общинная собственность на землю и мелкое parcelлярное землепользование. Община всегда консервативна и не приемлет новые формы землепользования, мелкое parcelлярное землевладение также не мотивирует на хозяйственные эксперименты, поскольку в случае неудачи урожай собрать не получится, а резервов мало или нет, соответственно, голодная смерть. При этом община дает мало товарного хлеба, поскольку мелкие землепользователи сами съедают то, что производят, нехватка товарного хлеба, в свою очередь, сдерживает рост городов, поэтому города выступают в качестве племенных и религиозных центров, но как экономические торгово-ремесленные центры довольно слабы, хотя постепенно и ремесла, и торговля, конечно, развиваются, проблема только в скорости этого развития.

Феодализм способствует прогрессу технологий. Дело в том, что при феодальном строе господствует феодальная частная собственность на землю и крупное вотчинное землевладение. Вотчина в большей степени склонна к хозяйственным экспериментам, поскольку это товарное производство, то есть нацеленность на увеличение количества товарного хлеба, кроме того, вотчина – это крупное и богатое аграрное производство, то есть имеются резервы, значит, неудача эксперимента влечет за собой минимальный ущерб, которым можно пренебречь. Кроме того, тот факт, что это крупное землевладение, также способствует экономической эффективности, поскольку в сельском хозяйстве размер всегда имел значение: чем больше земли, тем больше товарного хлеба. Товарный хлеб в больших количествах и по низкой цене идет в город, город привлекает переселенцев, переселенцы становятся ремесленниками, ремесленники создают орудия труда, орудия труда идут обратно в вотчину, вотчина при помощи новых орудий труда повышает урожайность, урожайность дает больше товарного хлеба, товарный хлеб дает больше ремесленников, ремесленники дают орудия труда больше и лучше, и так далее по кругу, колесо прогресса крутится, Земля вертится.

2. Важным условием развития производительных сил общества является гармоничное соотношение уровня трудовой мотивации и уровня изъятия прибавочного продукта.

Первобытнообщинный строй не очень хорошо держит баланс между задачей сохранения уровня трудовой мотивации и задачей изъятия прибавочного продукта. Дело в том, что в родоплеменной системе нет нормального налогообложения, поэтому народу нет смысла вставать раньше и ложиться позже, чтобы выплатить налоги, основная масса населения представлена свободными людьми, которые никому ничего не должны, им нет смысла вставать раньше и ложиться позже, чтобы выплатить ренту господину, зависимое население представлено рабами (холопы, челядь), которые должны отдавать господину все заработанное, но у них другая крайность – они работают плохо, из под палки, трудовая мотивация у них на нуле. Свободные работать не хотят, рабы работать не хотят, свою профессиональную армию кормить нечем, да ее и не существует, далее работает известное правило «если народ не хочет кормить свою армию, он будет кормить чужую армию», например, восточные славяне платили дань хазарам. В итоге прибавочный продукт изымается слабо, а который изымается, в обществе не остается и улетает на обогрев космоса, в частности, идет на выплату дани Хазарскому каганату, как следствие, экономика буксует, развитие идет медленно.

Феодальный строй лучше держит баланс между задачей сохранения уровня трудовой мотивации и задачей изъятия прибавочного продукта. Дело в том, что в феодальном государстве существует нормальное налогообложение, поэтому народ вынужден вставать раньше и ложиться позже, чтобы выплатить налоги, значительная масса населения представлена феодально-зависимыми крестьянами, которые вынуждены вставать раньше и ложиться позже, чтобы выплатить налоги и выплатить ренту своим феодалам, при этом трудовая мотивация у них сохраняется на приемлемом уровне, поскольку значительную часть урожая они все же оставляют себе, соответственно, есть материальная заинтересованность в результатах своего труда. Свободные государственные крестьяне и феодально-зависимые крестьяне работать хотят или не хотят, но кто их спрашивает, при этом материальные стимулы работать сохраняются, соответственно, есть средства на содержание своей профессиональной армии, так что изъятый прибавочный продукт не уходит в другое общество в виде дани, напротив, из другого общества дань может приходиться, если своя армия мощнее чужой армии, например, после создания раннефеодального государства Киевская Русь «и грекам дала знать себя, и с Царьграда брала червонцы, и города были пышные, и храмы», а Хазарский каганат был вовсе уничтожен. Все это позитивно влияло на развитие экономики.

Общее. Рабовладельческий строй и феодальный строй.

Тезис (оценочное суждение): ***

При рабовладельческом строе и при феодальном строе неполноправные члены общества могут сочетать рабские и феодальные черты и статусы.

Обоснование:

1. В рабовладельческом обществе и феодальном обществе среди зависимого населения могут существовать и категории рабов, и категории феодально-зависимых крестьян. Например, в рабовладельческой Римской империи помимо обычных рабов существовали колонны. Это были прикрепленные к земле полусвободные арендаторы. В феодальной России наряду с обычными крепостными существовали холопы, то есть рабы.

2. В рабовладельческом обществе и феодальном обществе одна и та же категория зависимого населения может сочетать в своем статусе как рабские, так и феодальные черты. Например, в Римской империи в период упадка рабовладения рабы юридически были рабами, поскольку по закону не имели прав. В то же время, экономически они были феодально-зависимыми крестьянами (колоннами), поскольку владели пекулием (условная собственность, юридически записана на хозяина, фактически принадлежит рабу), то есть земельным участком, орудиями труда, часть урожая отдавали господину, часть урожая оставляли себе, были в какой-то мере заинтересованы в результатах своего труда, а раб, заинтересованный в результатах своего труда, юридически может и раб, но экономически уже не вполне раб.

В Российской империи в период упадка феодализма переведенные на месячину крепостные крестьяне юридически оставались феодально-зависимыми, то есть по закону имели право вести свое хозяйство, владеть своими средствами производства, их нельзя было привлекать к работе на господина больше трех дней в неделю. Но экономически они стали рабами, поскольку потеряли свое хозяйство, должны были все дни работать на барщине у господина, а на прокорм получали месячный паек.

3. Соотношение рабских и феодальных черт и статусов внутри зависимого населения меняется в зависимости от этапа развития социально-экономического уклада. Например, в период расцвета рабовладения в Римской империи рабы составляли основу экономики, а когда империя перешла к обороне, и приток военнопленных на невольничьи рынки иссяк, рабовладельческий уклад и основанная на нем Римская империя пришли в упадок, основная масса рабов была переведена на положение колоннов, то есть формально рабы, но фактически уже феодально-зависимые крестьяне. В период расцвета феодализма в России холопы не состав-

ляли основу экономики, поэтому, когда Петр I отменил холопство, экономика и государство не пострадали. В период упадка феодализма в России произошло резкое усиление эксплуатации крепостных, в том числе пресловутая месячина, так что формально они оставались феодально-зависимыми крестьянами, но фактически стали рабами.

Общее. Рабовладельческий строй и феодальный строй.

Тезис (оценочное суждение): ***

Рабство и феодализм были основаны на внеэкономическом принуждении и эксплуатации человека человеком.

Обоснование:

1. Рабы и феодально-зависимые крестьяне должны были работать на господина. Например, они обрабатывали землю и выплачивали барщину и оброк.

2. Рабы и феодально-зависимые крестьяне были поражены в правах. Например, за убийство смерда или холопа вира составляла всего 5 гривен, тогда как за убийство свободного человека – 40 гривен.

Общее. Рабовладельческий строй и феодальный строй.

Тезис (оценочное суждение): ***

В период упадка оба социально-экономических уклада приобретают схожие черты.

Обоснование:

1. В период упадка рабовладельческого строя происходит соединение класса свободных и класса рабов в единый класс феодально-зависимого крестьянства, которое сочетает в себе признаки свободных крестьян и признаки рабов. Дело в том, что рабство экономически неэффективно и имеет смысл только при наличии постоянного источника дешевой рабочей силы, если приток дешевой рабочей силы прекращается, рабство прекращается вместе с ним. Например, во II веке нашей эры Римская империя перешла к обороне, поступление военнопленных на невольничьи рынки резко уменьшилось, рабы выросли в цене, работали по-прежнему плохо, пришлось их мотивировать, переводя на пекулий. Пекулий – условная рабская собственность, юридически принадлежит хозяину, фактически – рабу, в виде дома, орудий труда, земельного надела и прочих средств производства с целью создания материальной заинтересованности в результатах своего труда. В итоге рабы уже не совсем рабы, а вполне себе поднялись в статусе до колонов.

С другой стороны, распад рабовладельческого уклада сопровождался деградацией экономики и ростом сепаратизма регионов. В ответ Римская империя из мягкого Принципата (I век до н.э. – III н.э.), основанного на почти добровольном союзе рабовладельцев против рабов, превратилась в жесточайший Доминат (III -V век н.э.), основанный ни на чем, который стал наращивать центральный бюрократический аппарат и вооруженные силы, да все это на фоне падающей экономики, так что пришлось давить налогами своих же свободных граждан, а те побежали от налогов под защиту крупных землевладельцев-сенаторов, то есть уже и не совсем свободные, а вполне себе спустились в статусе до колонов. При этом пошел распад товарно-денежных отношений и натурализация обмена, поэтому денег нет, но вы держитесь, а чтобы обеспечить снабжение армии в условиях натурального хозяйства, нужно закрепить производителя, дабы он своими перемещениями не нарушал стабильность обеспечения легионов ресурсами, и вот уже крепостное право ввели по всей империи, и деревенские колоны стали крепостными, и городские куриалы стали крепостными, и ценных ремесленников стали клеймить как коров, а тут еще император окончательно сошел с ума и сам себя объявил богом. В общем, Рим умирал весело, а пока германские варвары его добивали, часто в союзе с теми же крепостными колонами, рабовладельческий уклад трансформировался в уклад феодальный.

2. В период упадка феодализма происходит разъединение единого класса феодально-зависимого крестьянства, которое сочетает в себе признаки свободных крестьян и признаки рабов, на класс свободных и класс рабов. Дело в том, что упадок феодализма происходит на фоне развития капитализма, и капитализм оказывает на феодальное хозяйство большое влияние. В частности, феодалы стремятся увеличить доходы от своих имений за счет вложения средств в покупку сложных машин, но при этом остаются феодалами и не умеют хозяйствовать по-капиталистически, то есть рационально считая копейку, соответственно, несут убытки, влезают в долги, а поскольку у дворян еще и престижное потребление в виде бесконечных балов для Наташи Ростовской, в долги они влезают крепко и навсегда. Плюс крестьянское хозяйство переживает кризис, как в силу банального малоземелья, так и в силу смерти крестьянских ремесел на фоне промышленного переворота – кому нужны лапти, если рядом открылась фабрика по пошиву сапог. Выхода у помещика два. Во-первых, можно отправить оброчных крестьян на отхожий промысел, чтобы они работали в городе и платили барину оброк. Во-вторых, можно перевести барщинных крестьян на месячину, то есть отнять у них землю и за счет крестьянской земли расширить до предела барскую запашку, крестьян заставить работать на барском поле без праздников и выходных, а чтобы с голоду не умерли, давать им месячный паек.

Оброчные крестьяне-отходники теряли рабские признаки, в том числе выходили из-под мелочной опеки барина, получали возможность проявить свои личностные качества, ум, смекалку, деловую хватку, после чего напролом шли к свободе. Например, крепостной крестьянин Гаврила Волков разбогател на торговле антиквариатом, стал миллионером, завел дружбу с князьями Юсуповыми, использовал свои связи и в итоге избавился от крепостной зависимости, стал полностью свободным. Появление прослойки крепостных крестьян-миллионеров стало явлением эпохи распада крепостничества в России, но еще больше было крестьян средней зажиточности, которые выкупились из неволи за хорошие деньги. В целом, накануне отмены крепостного права доля крепостных упала с 55% в начале XIX века до 37% в середине XIX века, так что явление носило массовый характер.

Барщинные крестьяне на месячине, напротив, теряли последние признаки свободы, в том числе остатки хозяйственной творческой самостоятельности и личного пространства, превращались в сельскохозяйственных рабов, одушевленный инвентарь через запятую с коровами.

Цитата: «Орловский мужик невелик ростом, сутуловат, угрюм, глядит исподлобья, живет в дрянных осиновых избушках, ходит на барщину, торговлей не занимается, ест плохо, носит лапти; калужский оброчный мужик обитает в просторных сосновых избах, высок ростом, глядит смело и весело, лицом чист и бел, торгует маслом и дегтем и по праздникам ходит в сапогах» (Тургенев И.С. «Записки охотника»).

Различия. Рабовладельческий строй и феодальный строй.

Тезис (оценочное суждение): ***

Феодализм экономически более эффективен, чем рабство.

Обоснование:

1. Феодально-зависимый крестьянин имел свое хозяйство, отдавал часть урожая господину в виде оброка, но значительную часть оставлял себе, что создавало экономический стимул трудиться. Раб не имел своего хозяйства, он работал на господина и отдавал ему все, что зарабатывал, поэтому экономического стимула трудиться у него не было.

2. Феодально-зависимый крестьянин был человеком, у которого были хотя бы минимальные права, что давало уверенность в завтрашнем дне, создавало стимул планировать хозяйство на долгосрочную перспективу. У раба не было никаких прав, это не добавляло уверенности в завтрашнем дне, не создавало стимул планировать хозяйство на долгосрочную перспективу.

Различия. Рабовладельческий строй и феодальный строй.

Тезис (оценочное суждение): ***

Феодализм – более гуманный общественный строй, чем рабство.

Обоснование:

1. При рабовладельческом строе эксплуатация зависимого населения носит более жестокий характер. Дело в том, что рабство – исторически более ранняя формация по сравнению с феодализмом, поэтому оно основано на более примитивном производственном базисе, на менее эффективных технологиях. В этой ситуации единственный способ обеспечить рентабельность рабства – отнимать у раба не только весь прибавочный продукт, но и значительную часть необходимого продукта, иными словами, подвергать человека убийственному труду на истощение. Впрочем, даже это – прогресс, поскольку на еще более примитивном уровне развития технологий, скажем, в каменном веке, военнопленных просто убивали, потому что с каменным топором они все равно наработают не сильно больше, чем съедят, а их еще и охранять надо.

При феодальном строе эксплуатация зависимого населения носит менее жестокий характер. Дело в том, что феодализм – исторически более поздняя формация по сравнению с рабством, поэтому он основан на более сложном производственном базисе, на более эффективных технологиях. В этой ситуации нет смысла убивать людей трудом, наталкиваясь на ответное насилие в виде восстаний, есть возможность изымать значительную часть прибавочного продукта, оставляя при этом производителю весь необходимый продукт и даже часть прибавочного продукта, чтобы повысить мотивацию к труду и уменьшить опасность протеста.

2. При рабовладельческом строе зависимое население имеет более низкий социальный статус. Рабы не могут иметь свое имущество, вести самостоятельное хозяйство, официально иметь семью, закон не защищает их права. Дело в том, что основным источником пополнения рабов были пленные иностранцы или свои преступники, соответственно, их за людей не считали, рассматривали как чужеродный элемент, лишний человеческий материал, который можно утилизировать с пользой для общества. Например, в Риме были популярны бои гладиаторов, это рабы-воины, которые дрались насмерть на арене на потеху толпе. Среди типов гладиаторов помимо прочих были самниты и фракийцы. Названия связаны с областями Самний и Фракия, откуда происходили многие рабы-гладиаторы.

При феодальном строе зависимое население имеет более высокий социальный статус. Феодально-зависимые крестьяне имеют свое имущество, ведут самостоятельное хозяйство, официально имеют семью, закон защищает их права. Дело в том, что основным источником пополнения феодально-зависимого крестьянства были свои же соплеменники/соотечественники, которые рассматривались как социальная опора власти, а их неполноправное положение трактовалось как способ службы монарху, то есть крепостные служили дворянам, дворяне служили царю, значит, крепостные служили царю. Что до поры до времени было, кстати, правдой, в условиях нехватки денег в казне крепостное право действительно было единственным способом гарантировать снабжение армии. Соответственно, государство, будучи заинтересовано в сбережении своего народа, было заинтересовано и в сбережении феодально-зависимого населения, поэтому вмешивалось в отношения феодалов и крепостных, защищало крепостных от произвола. Например, Екатерина II посадила в тюрьму помещицу Дарью Салтыкову (Салтычиху) (1768) за убийства и издевательства над крепостными, Павел I издал Манифест о трехдневной барщине (1797), где запретил нагружать крестьян лишней работой. Кроме того, Павел отдельно подчеркивал и напоминал дворянам, что считает крепостных такими же своими подданными, как и другие сословия, в частности, наравне с другими сословиями допустил их к присяге (1796).

Глава 2. Теории происхождения древнерусского государства (IX век).

Общее. Норманнская теория и Антинорманнская теория.

Тезис (оценочное суждение): **

Норманисты и антинорманисты признают важность этнического происхождения Рюрика и его варягов.

Обоснование:

1. Норманисты и антинорманисты считают, что этническое происхождение основателя русской государственности Рюрика имеет значение. Например, норманисты Байер, Миллер и Шлецер считали, что Рюрик был скандинавом, и делали из этого вывод, что без помощи скандинавов славяне не основали бы государство. Антинорманист Ломоносов и другие доказывали, что Рюрик был славянином.

2. Норманисты и антинорманисты считают, что этническое происхождение русов имеет значение. Например, норманист Байер считал, что «русь» – это одно из скандинавских племен. Антинорманист Ломоносов считал, что «русь» или «русы» – славяне, жившие по реке Русе.

Общее. Норманнская теория и Антинорманнская теория.

Тезис (оценочное суждение): **

Норманнская теория и антинорманнская теория имеют политическую подоплеку, обе теории являются «патологией общественного сознания» (выражение историка Ключевского).

Обоснование:

1. Существует четкая корреляция между учеными – сторонниками обеих теорий, их национальной принадлежностью и политической ориентацией. Европейцы и европейски ориентированные русские выступают за норманизм, русские почвенники и патриоты выступают за антинорманизм. Например, сторонниками норманнской теории были работавшие в России немецкие ученые Байер, Миллер, Шлецер. Байер, кстати, за много лет пребывания в России так и не выучил русский язык. Сторонниками антинорманнской теории были русский академик Ломоносов, славянофилы XIX века, а также советские ученые, такие как Рыбаков и др.

2. Сторонники обеих теорий применяли ненаучные, административные, репрессивные методы борьбы. Например, становление норманнской теории происходило в период «биروقратии», то есть во времена засилья иностранцев в российской политике, в той ситуации противиться мнению норманистов было опасно. В частности, первый русский историк Татищев не смог опубликовать свой труд «История Российская с древнейших времен» из-за сопротивления работавших в России ученых-иностранцев. После того, как к власти пришла Елизавета Петровна, ситуация поменялась в обратную сторону, в частности, диссертация Миллера «О происхождении народа и имени российского» усилиями первого русского академика Ломоносова была запрещена, большинство ее экземпляров уничтожили, Миллера понизили в научном звании с профессора до адъюнкта Академии, уменьшили жалование, временно запретили писать и издавать, впрочем, вскоре простили. Еще до этого с подачи Ломоносова у Миллера был произведен обыск, изъятие документов, допрос, в общем, методы научной дискуссии порой выходили за рамки добра и зла.

3. Спор между норманистами и антинорманистами обострялся на фоне политической повестки. Например, в XVIII веке он шел в контексте борьбы Швеции и России за господство на Балтике, норманисты воспринимались как идеологические агенты Швеции, антинорманисты отстаивали честь России. В XX веке норманизм взяли на щит нацисты, в частности, Гитлер использовал норманнскую теорию как доказательство расового превосходства германской

расы над славянами. В СССР антинорманизм усилился во времена Сталина, в частности, в период послевоенных идеологических кампаний, таких как борьба «с низкопоклонством перед Западом» и «безродными космополитами» (1948-1953).

Различия. Норманнская теория и Антинорманнская теория.

Тезис (оценочное суждение): **

Норманисты в меньшей степени уважали русских, чем антинорманисты. Антинорманисты всегда были настроены более патриотично, чем норманисты.

Обоснование:

1. Норманнская теория выдвигает гипотезу о том, что русское государство было создано варягами-скандинавами. Эта гипотеза оскорбительна для русского человека, поскольку ставит под сомнение способность славян к самостоятельному развитию. Антинорманнская теория утверждает, что, во-первых, варяги были славянами, а во-вторых, что этническая принадлежность не имеет ключевого значения, поскольку во главе угла всегда стоят социально-экономические механизмы развития общества. Например, благодаря успехам земледелия и торговли появилась возможность содержать государство, а Рюрик пришел уже на все готовое. Соответственно, русское государство есть результат упорного труда самих славян, а не подарок иноземцев.

2. Среди норманистов можно встретить немало немецких фамилий. Например, Байер, Миллер, Шлецер. Это порождает опасения, что, разрабатывая норманнскую теорию, российские историки немецкого происхождения хотели возвеличить германские народы за счет унижения славян. Среди антинорманистов, напротив, преобладают русские фамилии. Например, Ломоносов, Рыбаков. Это позволяет предположить, что для российских и советских историков русского происхождения спор вокруг норманнской теории является вопросом не только науки, но и патриотизма.

Различия. Норманнская теория и Антинорманнская теория.

Тезис (оценочное суждение): **

Норманисты придают субъективной роли личности в истории существенно больше значения, чем антинорманисты. Антинорманисты призывают не переоценивать субъективную роль личности в истории, но больше внимания уделять объективным законам развития общества.

Обоснование:

1. Норманисты считают, что без Рюрика славяне не смогли бы создать свое государство, поскольку они сами признали свою неспособность навести порядок своими силами. Например, согласно Повести Временных лет, обращение славян к Рюрику и его варягам начиналось со слов: «Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет, приходите княжить и владеть нами». Антинорманисты утверждают, что славяне и без Рюрика создали бы свое государство, поскольку славянам на тот момент уже прекрасно был известен институт княжеской власти, собственно, на княжение Рюрика и приглашали («приходите княжить и владеть нами»). Князья у славян были и до Рюрика. Например, Киев основал князь Кий. Антинорманисты считают, что главную роль в формировании государства сыграли экономические успехи, то есть развитие земледелия и торговли, благодаря которым общество смогло содержать и кормить профессиональных воинов и управленцев.

2. Норманисты считают, что без скандинавов славяне не смогли бы создать свое государство, поскольку все первые князья носили скандинавские имена. Например, Рюрик, Олег (Хельги); Игорь (Ингвар). Антинорманисты считают, что этническая принадлежность варягов ничего не значит, поскольку государство есть принципиально надплеменная структура, в государстве живут и правят всегда представители очень разных племен. Иноземцев-скандинавов позвали именно для того, чтобы никому из восточнославянских племен не было обидно. Например, среди тех, кто пригласил варягов, ПВЛ называет такие племена, как чудь, словене,

кривичи, весь. Они ссорились между собой, поэтому решили позвать кого-то нейтрального на роль арбитра. Не было бы варягов, позвали бы славянского князя из любого нейтрального восточнославянского племени. Просто Рюрик ситуативно оказался ближе, его старейшина Гостомysl лично знал.

Общее. Родовая и соседская община.

Тезис (оценочное суждение): **

Родовая община и соседская община препятствовали возникновению социального неравенства внутри общины, препятствовали имущественному расслоению внутри общины.

Обоснование:

1. Оба вида общины предполагали уравнительное землепользование. Вся земля была собственностью общины, ее нельзя было покупать или продавать, пользоваться ей могли все члены крестьянской общины. Например, в родовой общине вся земля была общая и неделимая, что в принципе исключало расслоение на богатых и бедных из-за разного количества земли у членов общины. В соседской общине существовало разделение на семейные участки, но при этом регулярно происходил передел земли, чтобы в итоге всем досталось земли поровну, чтобы никто не мог стать богаче или беднее от избытка или нехватки земли.

2. Оба вида общины предполагали поддержку более слабых за счет более сильных. Например, в родовой общине все члены рода должны были сообща заботиться о нетрудоспособных членах общины: стариках, инвалидах и т.д. В соседской общине любой общинник имел право позвать односельчан на «помочи», если не мог сам собрать урожай и по другим вопросам. В случае неурожая и голода любой член общины имел право пойти «в кусочки», то есть прийти к соседям и получить кусочек хлеба. Отказать было нельзя, и часто бывала ситуация, когда хозяйка отдавала «в кусочки» последний хлеб, после чего сама шла «в кусочки» вместе с другими голодающими.

Различия. Родовая и соседская община.

Тезис (оценочное суждение): **

Соседская община обладала более высоким уровнем сложности и гибкости социальных отношений, чем родовая община.

Обоснование:

1. В родовой общине могли состоять только родственники. В соседской общине могли состоять не только родственники, но и соседи по территории. Например, на этапе распада родовой общины и перехода от родовой общины к соседской общине в некоторых законодательных сборниках Европы (Салическая Правда) появляется возможность отказа от родства.

2. В родовой общине не было места имущественному неравенству, поскольку все вели общее хозяйство и делили урожай на всех. В соседской общине могли быть более зажиточные и менее зажиточные общинники, поскольку каждая семья вела отдельное хозяйство, так что многое зависело от количества мужских рабочих рук, от состояния здоровья и т.д.

Глава 3. Эпоха первых князей (862-978/980).

Общее. Рюрик (862-879) и Олег (879-912).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба стремились всеми силами расширить свою власть и влияние над восточными славянами.

Обоснование:

1. Оба расширяли свои владения на землях восточных славян. Например, Рюрик присоединил владения Синеуса и Трувора после их смерти. Олег «примучил» племена древлян, северян, радимичей.

2. Оба наказывали местную знать за неповиновение. Например, Рюрик подавил восстание Вадима Храброго (864), который выступил против власти Рюрика. Олег убил правителей Киева Аскольда и Дира (882), которые в свое время ушли от Рюрика и потом отказались признавать власть Олега.

Различия. Рюрик (862-879) и Олег (879-912).

Тезис (оценочное суждение): *

Князя Рюрик и Олег в разной степени применяли насилие или угрозу применения насилия в деле укрепления своей власти над восточными славянами: Рюрик в меньшей степени, Олег в большей степени.

Обоснование:

1. Рюрик пришел к власти в Новгороде с добровольного согласия новгородцев. Например, согласно летописи, новгородцы сами пригласили Рюрика по совету старейшины Гостомысла. Олег пришел к власти в Киеве насильственным путем. Например, согласно летописи, Олег убил правителей Киева Аскольда и Дира.

2. Рюрик добровольно делился властью со своими соратниками по принципу «разделяй и властвуй». Например, в 879 году Рюрик сел княжить в Новгороде, своего брата Синеуса он посадил править на Белоозере, а своего брата Трувора он посадил править в Изборске. Олег отнял власть у законного наследника киевского престола князя Игоря и стал править вместо него. Например, в 912 году Игорю было уже более 30 лет, но он смог стать князем киевским только после смерти Олега.

Различия. Рюрик (862-879) и Олег (879-912).

Тезис (оценочное суждение): *

Власть князя Рюрика и князя Олега имела разную степень легитимности (законности): Рюрик правил на более законных основаниях, чем Олег.

Обоснование:

1. Рюрик был призван на княжение в Новгороде по воле народа. Например, в 879 году словене ильменские пригласили Рюрика по совету старейшины Гостомысла. Олега в Киев никто не звал, он сам пришел, причем войной. Например, в 882 году Олег убил правителей Киева Аскольда и Дира и захватил власть в Киеве.

2. Рюрик был полноправным князем. Например, согласно летописи, славяне пригласили Рюрика и его братьев со словами «Земля наша велика и обильна, но порядка в ней нет, приходите княжить и владеть нами». Олег был регентом и узурпатором. Например, изначально Олег был опекуном малолетнего князя Игоря Рюриковича, но по совершеннолетию Игоря Олег не отдал ему власть. Игорь стал полноправным князем киевским лишь после смерти Олега в 912 году, когда ему было уже более 30 лет.

Общее. Олег (879-912) и Игорь (912-945).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба стремились к военной славе.

Обоснование:

1. Оба воевали с непокорными древлянами. Например, Олег «примучил» древлян; Игорь подавил восстание древлян (914) и наложил дань больше той, что брал Олег.

2. Оба совершали военные походы на Византию и подписывали договоры с греками. Например, Олег совершил поход на Византию в 907 году и прибил щит к воротам Константинополя (Царьграда). Игорь ходил войной на Византию в 941 году и 944 году.

Общее. Олег (879-912) и Игорь (912-945).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба рассматривали Византию как важный внешнеполитический приоритет.

Обоснование:

1. Оба заключали торговые договоры с Византией. Например, Олег заключил договоры 907 и 911 годов о беспошлинной торговле с греками; Игорь заключил торговый договор 944 года, по которому беспошлинная торговля для русских купцов была отменена.

2. Оба предпринимали военные походы на Византию. Например, Олег совершил поход в 907 году, прибил щит к воротам Константинополя; Игорь совершил военные походы на Византию в 941 году и в 944 году.

Общее. Олег (879-912) и Игорь (912-945).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба стремились силой увеличить доходы.

Обоснование:

1. Оба воевали с непокорными древлянами. Например, Олег «примучил» древлян. Игорь подавил восстание древлян (914) и наложил дань больше той, что брал Олег.

2. Оба совершали военные походы на Византию и подписывали договоры с греками. Например, Олег совершил поход на Византию в 907 году и прибил щит к воротам Константинополя (Царьграда). Игорь ходил войной на Византию в 941 году и 944 году.

Общее. Олег (879-912) и Игорь (912-945).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба воевали с кочевниками.

Обоснование:

1. Оба защищали границы Руси от кочевников. Например, Олег строил крепости вокруг Киева. Игорь отбил набег печенегов в 915 году.

2. Оба ходили в походы на территорию, подвластную кочевникам. Например, Олег освободил племя радимичей от хазарской дани и заставил платить дань Киеву (885). Игорь ходил походом на печенегов в 920 году в ответ на набег печенегов 915 года.

Общее. Олег (879-912) и Игорь (912-945).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба стремились укрепить древнерусскую государственность.

Обоснование:

1. Оба занимались собиранием земель вокруг Киева. Например, Олег «примучил» древлян, радимичей. Игорь подавил восстание древлян (914) и наложил дань больше той, что брал Олег.

2. Оба защищали границы Руси от кочевников. Например, Олег строил крепости вокруг Киева. Игорь отбил набег печенегов в 915 году.

Общее. Договоры князя Олега Вещего и князя Игоря с Византией.

Тезис (оценочное суждение): *

Договоры Олега и Игоря регулировали условия торговли Руси и Византии.

Обоснование:

1. Договор Олега 907 и договор Игоря 944 года регулировали вопросы пошлины на русские товары. Например, по договору 907 года русские купцы получали право торговать в Византии беспошлинно. По договору 944 года русские купцы потеряли право беспошлинной торговли в Византии.

2. Договор Олега 907 и договор Игоря 944 года регулировали правила поведения русских купцов в Константинополе. Например, по договору 907 и 944 года русы имели право жить в Константинополе только возле церкви Святого Мамы, а по городу ходить группой не более 50 человек.

Общее. Договоры князя Олега Вещего и князя Игоря с Византией.

Тезис (оценочное суждение): *

Договоры Руси с Византией при Олеге и Игоре были очень выгодны для Руси.

Обоснование:

1. По договорам Олега и Игоря русские купцы и послы получали льготы во время пребывания в Византии. Например, по договорам 907 и 944 года греки должны были бесплатно кормить русских купцов и княжеских послов, а при возвращении домой обеспечивать их пищей в дорогу и корабельным снаряжением (якоря, канаты, паруса и т.д.).

2. По договорам Олега и Игоря русские мореходы и корабли получили защиту Византии. Например, ранее в случае кораблекрушения, выброшенные на берег корабль и его груз считались собственностью местных жителей и местных властей. Договоры Олега 911 года и договор Игоря 944 года указали, что потерпевшие кораблекрушение русские суда запрещено захватывать, а надлежит им всячески помогать.

3. По договорам Олега и Игоря русы могли рассчитывать на возвращение греками беглых рабов. Например, по договору 911 года собственник должен был доказать в суде, что это его раб, и через суд его забрать. По договору 944 года уточнялось, что если раба не нашли, то русы могли поклясться, что он прячется у греков, и тогда греки должны были заплатить 2 паволоки (дорогая ткань) за челяднина. Если бежал раб от греков к русским, то же самое, но вместо 2 паволок русы платили 2 золотника.

Различия. Договоры князя Олега Вещего и князя Игоря с Византией.

Тезис (оценочное суждение): *

Договоры Олега с Византией были более выгодны для Руси, чем договор Игоря.

Обоснование:

1. Договоры Олега 907 и 911 годов были более выгодны для Руси с точки зрения вопроса уплаты пошлины. Например, по договору 907 года, русские купцы в Византии освобождались от уплаты пошлины. По договору Игоря 944 года беспошлинная торговля для русских купцов было отменена.

2. Договоры Олега 907 и 911 годов не предусматривали союзнических обязательств Руси по отношению к Византии. Договор 944 года предусматривал заключение военного союза между Русью и Византией. Этот союз был выгоднее грекам, чем русам, поскольку на Византию все время кто-то нападал, и она часто не могла справиться сама. Соответственно, греки ни разу не участвовали в войнах Руси в качестве приглашенных союзников, а вот князь Святослав ходил на помощь грекам на Болгарию в 967-968 годы.

Различия. Походы князя Олега Вещего и князя Игоря на Византию.

Тезис (оценочное суждение): *

Походы Олега Вещего на Византию были более успешными, чем походы Игоря на Византию.

Обоснование:

1. В 907 году Олег сумел прорваться к Константинополю (Царьграду) внезапно и без серьезного сопротивления. Например, сражения не было, заградительную цепь в бухте Царьграда никто не защищал, русы беспрепятственно вытащили корабли на берег. В 941 и 944 годы князь Игорь не смог прорваться внезапно и без сопротивления. Например, в 941 году флот Игоря был уничтожен греческим огнем в морском сражении. В 944 году новый флот Игоря вновь встретился с готовым к бою греческим флотом, после чего русы и греки вступили в мирные переговоры. В итоге бой не состоялся, Игорь отказался от продолжения войны.

2. Договор по итогам похода Олега 907 года был более выгоден для Руси, чем договор по итогам походов Игоря 941 и 944 годов. Например, по итогам похода 907 года были подписаны договоры 907 и 911 годов, согласно которым русские купцы получили право беспошлинной торговли в Византии. По итогам походов 941 года и 944 года был подписан торговый договор 944 года, согласно которому русские купцы утратили право беспошлинной торговли в Византии.

Различия. Олег (879-912) и Игорь (912-945).

Тезис (оценочное суждение): *

Внешняя политика Олега была более успешной, чем внешняя политика Игоря.

Обоснование:

1. Военные походы Олега были более успешны. Например, в 907 году Олег ходил походом на Византию, прибил щит к воротам Константинополя (Царьграда), взял с греков дань. Игорь ходил на Византию в 941 году, но флот был уничтожен греческим огнем. В 944 году Игорь вновь ходил войной на Византию, но поход был прекращен мирными переговорами.

2. Торговые договоры Олега были более выгодны. Олег заключил торговые договоры 907 и 911 годов, по которым Русь получила право беспошлинной торговли в Византии. Игорь заключил торговый договор 944 года, по которому Русь утратила право беспошлинной торговли в Византии.

Различия. Олег (879-912) и Игорь (912-945).

Тезис (оценочное суждение): *

Внутренняя политика Олега была более успешной, чем внутренняя политика Игоря.

Обоснование:

1. Олег более эффективно держал в повиновении подвластные племена. Например, при Олеге древляне один раз покорились и до его смерти не бунтовали. При Игоре древляне бунтовали дважды (914 и 945), причем один раз даже убили самого Игоря (945).

2. Олег более эффективно держал в повиновении дружину. Например, Олегу дружина подчинялась даже несмотря на то, что Олег не был полноправным князем. Он был регентом при малолетнем Игоре и после совершеннолетия Игоря должен был потерять власть. Игорь был полноправным князем, но это не мешало его дружине роптать и проявлять недовольство. Например, в 945 году дружина жаловалась на бедность и говорила: «Отроки Свенельда изоделись оружием и одеждой, а мы наги». Чтобы утихомирить недовольную дружину, Игорю пришлось попытаться взять вторую дань с древлян.

Различия. Олег (879-912) и Игорь (912-945).

Тезис (оценочное суждение): *

Олег пользовался большим уважением со стороны своих подданных, чем Игорь.

Обоснование:

1. Олег более эффективно держал в повиновении подвластные племена. Например, при Олеге древляне один раз покорились и до его смерти не бунтовали. При Игоре древляне бунтовали дважды (914 и 945), причем один раз даже убили самого Игоря (945).

2. Олег более эффективно держал в повиновении дружину. Например, Олегу дружина подчинялась ему даже несмотря на то, что Олег не был полноправным князем. Он был регентом при малолетнем Игоре и после совершеннолетия Игоря должен был потерять власть. Игорь был полноправным князем, но это не мешало его дружине роптать и проявлять недовольство. Например, в 945 году дружина жаловалась на бедность и говорила: «Отроки Свенельда изоделись оружием и одеждой, а мы наги». Чтобы утихомирить недовольную дружину, Игорю пришлось попытаться взять вторую дань с древлян.

3. Русские купцы получили от Олега больше пользы, чем от Игоря. Например, Олег заключил торговые договоры с Византией (907 и 911), согласно которым русские купцы имели право беспошлинно торговать в Византии. Игорь подписал торговый договор 944 года, по которому русские купцы утратили право беспошлинной торговли в Византии.

Общее. Игорь (912-945) и Ольга (945-969).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба стремились подчинить своей власти племя древлян.

Обоснование:

1. Оба давили восстания древлян. Например, Игорь подавил восстание в 914 году, Ольга подавила восстание древлян в 945 году.

2. Оба заставляли древлян платить дань. Например, в 914 году Игорь наложил на древлян дань, которая превосходила ту, что брал Олег. В 945 году во время полюдья Игорь попытался взять с древлян вторую дань, за что был ими убит. Ольга после подавления древлянского восстания отменила полюдье, ввела уроки и погосты. Урок – фиксированный размер дани, погост – место сбора дани.

Общее. Игорь (912-945) и Ольга (945-969).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба укрепляли отношения с Византией.

Обоснование:

1. Оба проявляли к грекам уважение, общались на уровне первых лиц государства. Например, Игорь заключил с греками торговый договор 944 года лично, на высшем уровне. Ольга приняла крещение от самого императора Византии Константина Багрянородного, стала его крестной дочерью.

2. Оба проводили политику, отвечавшую интересам Византии. Например, в договоре 944 года была отменена беспошлинная торговля для русских купцов в Византии. Ольга способствовала распространению православия на Руси, построила деревянный храм Святой Софии в Киеве (960). Византия была православным государством.

Различия. Игорь (912-945) и Ольга (945-969).

Тезис (оценочное суждение): *

Ольга проводила более эффективную налоговую политику, чем Игорь.

Обоснование:

1. Игорь не знал меру в сборе налогов, Ольга проявляла умеренность в налоговых требованиях к племенам. Например, в 914 году Игорь наложил на древлян дань больше Олеговой, а в 945 году попытался взять с древлян две дани. Ольга ввела уроки – фиксированный размер дани.

2. Игорь тратил на сбор налогов больше времени, чем Ольга. Например, Игорь осуществлял полюдье, то есть лично ездил по племенам и собирал дань, что занимало целые месяцы. Ольга ввела погосты, на которые племена должны были сами свозить дань. Сама при этом никуда не ездила, оставалась в Киеве.

3. Игорь подвергал себя большей опасности при сборе налогов, чем Ольга. Например, Игорь собирал дань лично, и однажды его убили древляне. Ольга назначила собирать налоги чиновников, а сама оставалась под защитой Киева.

4. Племена были в большей степени недовольны налоговой политикой Игоря и довольны налоговой политикой Ольги. Например, Игорь так и не сумел прекратить восстания древлян, во время его правления их было два (в 914 году и 945 году). После налоговой реформы Ольги древляне больше не бунтовали в ее правление.

Общее. Ольга (945-969) и Святослав (945-972).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба укрепляли отношения с Византией.

Обоснование:

1. Оба проявляли к грекам уважение, общались на уровне первых лиц государства. Например, Ольга приняла крещение от самого императора Византии Константина Багрянородного, стала его крестной дочерью. Святослав подписал с императором Византии Иоанном Цимисхием мирный договор 972 года.

2. Оба проводили политику, отвечавшую интересам Византии. Например, Ольга способствовала распространению православия на Руси, построила деревянный храм Святой Софии в Киеве (960). Византия была православным государством. По договору 971 года, Святослав обязался не воевать против Византии, заключил с греками военный союз.

Общее. Ольга (945-969) и Святослав (945-972).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба стремились объединить восточных славян в единое государство.

Обоснование:

1. Оба проводили политику собирания земель. Например, Ольга подавила восстание древлян, которые пытались отложиться от Киева (945). Святослав покорил племя вятичей (965).

2. Оба проводили реформы для укрепления внутреннего единства страны. Например, Ольга провела налоговую реформу. Она ввела уроки, то есть фиксированный размер дани, что уменьшило недовольство племен. Ранее дань не была фиксированной, что вызывало конфликты между Киевом и племенами. Святослав назначил своих сыновей наместниками вместо племенных вождей: Ярополк сел в Киеве, Олег в Древлянской земле, Владимир – в Новгороде. Оттеснение родоплеменной знати должно было уменьшить сепаратизм племен, усилить власть Киева на местах.

Различия. Ольга (945-969) и Святослав (945-972).

Тезис (оценочное суждение): *

Ольга в большей степени понимала значение христианства для Руси, чем Святослав.

Обоснование:

1. Ольга сделала личный выбор в пользу христианства. Например, она приняла крещение от самого императора Византии Константина Багрянородного (955), стала его крестной дочерью. Святослав отказался принимать христианство, считая, что христианин не будет пользоваться уважением у дружины.

2. Ольга способствовала распространению христианства. Например, по приглашению Ольги на Русь прибыл епископ Адалберт (962). Святослав препятствовал распространению христианства. Например, он выгнал епископа Адалберта (962).

Различия. Ольга (945-969) и Святослав (945-972).

Тезис (оценочное суждение): *

Ольга проводила более миролюбивую внешнюю политику, а Святослав – более воинственную.

Обоснование:

1. В отношениях с кочевниками Ольга больше оборонялась. Например, она возглавила оборону Киева в 968 году, когда его осадили печенеги. Святослав больше нападал. Например, в 965 году он нанес поражение Хазарскому каганату, и тот вскоре распался.

2. В отношениях с Византией Ольга проявляла дружелюбие. Например, в 955 году Ольга приняла крещение по православному обряду лично от императора Византии Константина Багрянородного, стала его крестной дочерью. Святослав с греками воевал. Например, имела место русско-византийская война 970-971 годов, в ходе которой Святослав сражался с греками на Балканах.

3. В отношениях с Германией Ольга проявляла дружелюбие. Например, она отправила посольство к германскому королю Оттону I (959) (с 962 года император Священной Римской империи) с просьбой прислать на Русь священников. Святослав проявил недружелюбие к Германии. Например, он выгнал из Киева германского посланника епископа Адальберта (962).

Различия. Ольга (945-969) и Святослав (945-972).

Тезис (оценочное суждение): *

Ольга проводила более эффективную внешнюю политику, чем Святослав.

Обоснование:

1. Ольга всегда побеждала внешних врагов, с которыми воевала. Например, она возглавила оборону Киева в 968 году и успешно отстояла город от нашествия печенегов. Святослав не всегда выходил победителем из военных столкновений. Например, он проиграл русско-византийскую войну 970-971 годов, а также был убит печенегами в 972 году на днепровских порогах.

2. Ольга стремилась обеспечить хорошие отношения с соседями и преуспела в этом. Например, в 955 году она крестилась и стала крестной дочерью императора Византии Константина Багрянородного; в 959 году Ольга отправила посольство к королю Германии Оттону I и попросила прислать на Русь священников. Святослав нанес поражение Хазарскому каганату, и тот вскоре распался. Хазарский каганат был не лучшим соседом, но в итоге получилось еще хуже. Дело в том, что Хазарский каганат был своего рода стеной между Русью и кочевниками Азии, и когда этой стены не стало, к границам Руси пришли более опасные кочевники: половцы, затем монголы. Вместе половцы и монголы образовали в будущем Золотую Орду, которая установила монголо-татарское иго на Руси.

Общее. Походы князя Святослава Игоревича на восток и на запад.

Тезис (оценочное суждение): *

Походы Святослава на восток и запад имели одинаковые экономические причины.

Обоснование:

1. Походы Святослава на восток и на запад имели целью закрепление русской торговли на Черном море. Например, в ходе похода на восток против Хазарского каганата Святослав захватил на Черном море торговый порт Тмутаракань. В ходе похода на запад в Болгарию Святослав захватил город Переяславец, который через реку Дунай сообщался с Черным морем. Святослав даже хотел сделать Переяславец своей новой столицей, поскольку туда «сходятся блага всей земли».

2. Походы Святослава на восток и на запад имели целью закрепление русской торговли на речных торговых путях. Например, в ходе походов на восток Святослав нанес поражение Волжской Булгарии и Хазарскому каганату, которые стояли на Волжском торговом пути. В ходе похода на запад Святослав нанес поражение Дунайской Болгарии, которая располагалась на реке Дунай, а река Дунай имела торговое сообщение с Центральной Европой и через Черное море с Византией.

3. Походы Святослава на восток и запад были целью получение денег в форме дани, военной добычи или в качестве вознаграждения за оказанные услуги. Например, в ходе похода на

восток Святослав покорил племя вятичей и обложил их данью. Первый поход на запад состоялся, потому что греки попросили о помощи против болгар и обещали щедро заплатить.

Общее. Походы князя Святослава Игоревича на восток и на запад.

Тезис (оценочное суждение): *

Восточные и западные походы Святослава принесли ему военную славу и добрую память потомков.

Обоснование:

1. На востоке и западе Святослав одержал ряд громких побед. Например, на востоке он нанес поражение Волжской Булгарии и Хазарскому каганату, покорил племя вятичей. На западе он разбил болгар в ходе первого похода на Балканы.

2. Военные походы Святослава обогатили русский язык афоризмами, которые стали девизом армии России на все времена: «Мертвые сраму не имут!», «Иду на вы!» «Не посрадим земли Русской!»

Различия. Походы князя Святослава Игоревича на восток и на запад.

Тезис (оценочное суждение): *

Восточные походы князя Святослава были успешнее, чем западные походы князя Святослава.

Обоснование:

1. На востоке Святослав стяжал славу громких военных побед. Например, он нанес военное поражение Волжской Булгарии и Хазарскому каганату. На западе Святослав потерпел явное военное поражение. Например, русы проиграли битву под Доростолом (971), а при возвращении с Балкан печенеги подкараулили Святослава на днепровских порогах и убили (972).

2. На востоке Святослав добился существенных территориальных приращений. Например, были присоединены вятичи, а также морской порт Тмутаракань. На западе Святослав потерял все, что завоевал на Балканах, включая Переяславец, который хотел сделать новой столицей Руси, и подписал унизительные условия мира. Например, по мирному договору 971 года Святослав обязался вернуться на Русь, не воевать больше греческих владений, а император Византии милостиво согласился дать ему в дорогу хлеб.

Различия. Походы князя Святослава Игоревича на восток и на запад.

Тезис (оценочное суждение): *

Походы Святослава на восток были более успешны, чем походы на запад.

Обоснование:

1. На востоке Святослав одержал больше военных побед, стяжал больше военной славы. Например, в ходе восточных походов он нанес военное поражение Волжской Булгарии и Хазарскому каганату. На западе Святослав одержал меньше военных побед, испытал горечь поражения. Например, в ходе русско-византийской войны русские войска потерпели неудачи в битве при городе Доростол (971). После этого был подписан мирный договор с греками, по которому Русь утратила все завоевания в Дунайской Булгарии. Возвращаясь из западного похода, Святослав потерпел поражение в бою с печенегами на днепровских порогах и был ими убит (972).

2. На востоке Святослав приобрел больше территории. Например, он покорил племя вятичей, присоединил крепость Саркел (Белая вежа), порт Тмутаракань. На западе Святослав не смог сделать территориальных приобретений. Например, по русско-византийскому мирному договору 971 года Святослав вернул Византии все завоевания на Балканах, в том числе город Переяславец, который он планировал сделать новой столицей Руси.

Общее. Русско-византийская война (941-944) и русско-византийская война (970-971).

Тезис (оценочное суждение): *

Обе войны закончились для Руси неблагоприятно.

Обоснование:

1. Обе войны не привели к улучшению условий торговли для русских купцов. Например, по итогам русско-византийской войны 941-944 годов русские купцы утратили право беспшлинной торговли в Византии. По итогам русско-византийской войны 970-971 годов Русь утратила Переяславец. Это был крупный торговый город, удобнее Киева в плане торговли, поскольку был ближе к Византии, купцам не нужно было преодолевать днепровские пороги, как в случае с Киевом, кроме того, река Дунай позволяла торговать еще и с Центральной Европой. Город был настолько удобен, что Святослав хотел сделать его новой столицей Руси. Святослав говорил, что Переяславец – место, куда сходятся блага всей земли. В итоге город был потерян, русская торговля лишилась связанных с ним преимуществ.

2. Обе войны мало способствовали военной славе Киевской Руси. Например, в 941 году русский флот был сожжен греческим огнем. В 971 году русское войско потерпело поражение под Доростолом.

Общее. Русско-византийская война (941-944) и русско-византийская война (970-971).

Тезис (оценочное суждение): *

Обе войны имели печальные последствия для князей Игоря и Святослава.

Обоснование:

1. Возможно, обе войны подорвали авторитет князей Игоря и Святослава. Например, после неудачной войны 941-944 годов дружина Игоря роптала и жаловалась на бедность («отроки Свенельда изоделись оружием и одеждой, а мы наги»). По итогам русско-византийской войны 970-971 годов войско Святослава разделилось. Часть русской дружины пошла со Свенельдом сухопутным путем, часть войска пошла со Святославом на ладьях. По мнению ряда историков, войско разделилось из-за внутреннего конфликта.

2. Возможно, обе войны привели к смерти князей Игоря и Святослава. Например, чтобы восстановить пошатнувшийся авторитет и компенсировать дружине материальные убытки и недополученную прибыль от неудачных походов на Византию (941-944), князь Игорь попытался собрать двойную дань с древлян, а древляне его за это убили (945). Князь Святослав проиграл русско-византийскую войну (970-971) и погиб от рук печенегов на днепровских порогах на пути домой (972).

Различия. Святослав Игоревич (945-972) и Ярополк Святославич (972-978/980).

Тезис (оценочное суждение): *

Святослав был последним русским викингом, Ярополк русским викингом не был.

Обоснование:

1. Варяги/викинги были язычниками и почитали Перуна – бога грома и покровителя воинов.

Святослав оставался язычником. Например, он отказался принять христианство по образцу матери княгини Ольги, заявив, что христианин не будет пользоваться уважением дружины. Также Святослав выгнал епископа Адальберта (962), который приехал с миссией распространения христианства на Руси. Есть летописные сведения о том, что у Святослава был брат Глеб, и Святослав Глеба казнил, поскольку тот был христианином.

Ярополк симпатизировал христианам. Например, в его правление имели место дипломатические контакты с германским императором Оттоном II (973). Русские послы приняли участие в праздновании Пасхи, возможно, сами были христианами. Вероятно, Ярополк также принял крещение.

2. Варяги/викинги были храбрыми и не боялись смерти.

Святослав был храбрым и не боялся смерти. Например, он говорил своим воинам: «Мертвые сраму не имут»; «я пойду впереди вас: если моя голова ляжет, то о своих сами позаботьтесь». Святослав погиб в бою с печенегами (972).

Ярополк не был храбрым и боялся смерти. Например, во время междоусобицы со своим братом Владимиром он сбежал из осажденного Киева и укрылся в крепости Родня. Когда Вла-

димир захватил Киев и осадил Родню, Ярополк вместо того, чтобы дать сражение, попытался договориться с братом, но его убили на переговорах.

Различия. Отношения Киева и племен в первой половине X века и во второй половине X века.

Тезис (оценочное суждение): *

В первой половине X века опасность восстаний племен была выше, чем во второй половине X века.

Обоснование:

1. В первой половине X века князь осуществлял полюдье, то есть объезжал племена и лично собирал дань. Это было небезопасно, поскольку сбор налогов никому не нравится, всегда есть угроза бунта. Например, князь Игорь попытался собрать с древлян вторую дань, они возмутились и убили Игоря (945). Во второй половине князь уже не ездил в полюдье и не собирал дань лично. Например, княгиня Ольга ввела погосты (место сбора дани). Сам князь отныне мог находиться в Киеве, в безопасности.

2. В первой половине X века размер дани не был фиксирован, что порождало напряженность в отношениях Киева и племен. Например, в 914 году Игорь подавил восстание древлян и наложил на них дань больше той, что брал князь Олег, а в 945 году попытался эту повышенную дань взять еще и в двойном размере, что спровоцировало новое восстание древлян. Во второй половине X века дань была фиксированная. Например, княгиня Ольга установила четкий размер дани, который назывался урок. Фиксированная дань уменьшила напряженность в отношениях Киева и племен, дала людям стабильность и уверенность в завтрашнем дне.

Различия. Хазары и печенеги.

Тезис (оценочное суждение): **

Хазары были более сильным и более опасным противником Руси, чем печенеги.

Обоснование:

1. Хазары обладали сплоченностью, поскольку у них было централизованное государство. Например, Хазарским каганатом номинально правил каган, реальной властью обладал бек, и ему подчинялись армия и государственный аппарат. У печенегов не было централизованного государства, их племена были разрознены. Например, в XI веке печенеги под давлением половцев пошли искать себе новую землю, но пошли в разных направлениях. Часть печенегов пошла на Русь и была перебита в битве под Киевом (1036). Другая часть отправилась искать счастье на Балканах, и там их перебили греки. Еще часть покорилась русским князьям и превратилась в союзников Руси под названием «свои поганые». Будь у печенегов единое командование, возможно добились бы больших успехов.

2. Хазары были богаче, чем печенеги. Например, Хазарский каганат стоял на торговом пути «Из варяг в персы», получал большую прибыль от торговых пошлин. Кроме того, в Хазарском каганате были сильны позиции еврейских купцов и ростовщиков, о чем говорит распространенность иудаизма (национальная религия еврейского народа). Еврейские купцы и ростовщики умели считать деньги, и, видимо, Хазарский каганат от этого умения тоже выигрывал. Также Хазарский каганат имел крупный морской порт Тмутаракань, через который торговал с Византией. У печенегов не было морских портов, поскольку они были кочевниками и не имели городов, рядом с их кочевьями проходил торговый путь «Из варяг в греки», но его контролировали русские, а печенеги могли лишь нападать на русских купцов на днепровских порогах, так что основная прибыль от торговли шла мимо них.

3. Хазары эффективнее навязывали свою власть соседям. Например, был период, когда вятичи, поляне и другие восточнославянские племена платили хазарам дань. Существует даже легенда о том, что однажды поляне заплатили дань мечами, и хазары этого испугались, поскольку хазарская сабля заточена с одной стороны, а славянский меч – с обеих сторон. Печенеги никогда не властвовали над восточными славянами.

Глава 4. Расцвет Киевской Руси (978/980-1054).

Общее. Христианство и язычество.

Тезис (оценочное суждение): **

Язычество и христианство выполняли важную для государства идеологическую функцию.

Обоснование:

1. Язычество и христианство должны были укрепить власть князя. Например, в 980 году князь Владимир провел языческую реформу: собрал главных языческих богов в единый пантеон и поставил над ними Перуна – бога грома и покровителя князя и дружины. В 988 году князь Владимир крестил Русь, и христианство также стало выполнять функцию укрепления власти князя по формуле «Бог на небе – князь на земле».

2. Язычество и христианство должны были укрепить духовное единство народа. Например, Дажьбог (бог солнца), Стрибог (бог ветра), Сварог (бог неба) были общеславянскими богами, поэтому князь Владимир собрал их в единый пантеон, чтобы на его основе сплотить всех восточных славян. Когда Владимир крестил Русь в 988 году, единый христианский Бог должен был сплотить все племена на основе единых христианских праздников, единых обрядов, единой Библии, единой церковной организации.

Общее. Христианство и язычество.

Тезис (оценочное суждение): **

Христианство и язычество выполняли важную для общества функцию развития и распространения культуры.

Обоснование:

1. Язычество способствовало развитию духовной культуры. Например, в восточнославянском языческом фольклоре есть миф о противостоянии скотьего бога Велеса и бога грома Перуна и победе Перуна в этой борьбе. Христианство тоже способствовало развитию духовной культуры. Например, благодаря христианству восточные славяне познакомились с Библией, восприняли идеи любви и всепрощения, Нагорную проповедь Иисуса Христа и т.д.

2. Язычество способствовало развитию материальной культуры, в частности, скульптуры. Например, в ходе языческой реформы 980 года князь Владимир поставил деревянный идол Перуна с серебряной головой и золотыми усами. Христианство тоже способствовало развитию материальной культуры, в частности, зодчества. Например, после крещения Руси к восточным славянам из Византии пришел крестово-купольный стиль в архитектуре. Ярким примером крестово-купольного стиля был храм Святой Софии в Киеве, построен в 1037-1041 гг.

Общее. Христианство и язычество.

Тезис (оценочное суждение): **

Христианство и язычество способствовали уменьшению социальных конфликтов.

Обоснование:

1. Язычество пропагандировало общечеловеческие ценности. Например, в славянском мифе о конфликте бога Перуна и бога Велеса Перун выступает в качестве положительного персонажа, а Велес в качестве отрицательного персонажа, поскольку Велес украл у Перуна скотину. В итоге Перун побеждает, то есть миф осуждает воровство, подтверждает неприкосновенность частной собственности. Христианство тоже пропагандировало общечеловеческие ценности. Например, благодаря христианству восточные славяне познакомились с Библией, восприняли идеи любви и всепрощения, Нагорную проповедь Иисуса Христа и т.д.

2. Язычество предусматривало религиозное наказание за несоблюдение общепринятых норм морали. Например, в 944 году князь Игорь заключил договор с Византией. Русы поклялись соблюдать договор именем бога Перуна и провозгласили, что нарушивший клятву будет

рабом после смерти. Христианство тоже предусматривало наказание за несоблюдение норм морали. Например, убитые Святополком Окаянным братья Борис и Глеб были прославлены как святые, а убивший братьев князь Святополк Окаянный был наказан Богом параличом и безумием.

Различия. Христианство и язычество.

Тезис (оценочное суждение): **

Христианство лучше выполняло важную для государства идеологическую функцию, чем язычество.

Обоснование:

1. Язычество плохо справлялось с задачей укрепления власти князя. Например, в 980 году князь Владимир провел языческую реформу. Он собрал основных языческих богов в единый пантеон и поставил над ними бога грома Перуна, который был покровителем князя и дружины. По замыслу Владимира, племена должны были поклоняться Перуну и почитать князя, который был под защитой Перуна. Но племена продолжали молиться своим племенным богам, считали, что их боги могут защитить их от гнева Перуна, так что Перун не укрепил власть и авторитет князя. Христианство лучше справлялось с задачей укрепления княжеской власти. Например, в 988 году Владимир крестил Русь. В отличие от язычества, в христианстве Бог единый, вездесущий и всемогущий, а князь правил от его имени по формуле «Бог на небе, князь на земле». Соответственно, в христианстве верующий не мог защититься одним богом против другого бога. Оставалось уважать и бояться единого Бога и единого князя.

2. Язычество плохо справлялось с задачей обеспечения духовного единства восточнославянских племен. Дело в том, что у каждого племени были свои особо почитаемые божества, соответственно, каждое племя имело свои обряды, обычаи, праздники, которые поддерживали племенную идентичность и мешали славянам ощутить себя единым народом. Например, вятичи жили в лесу и поклонялись лешему, поскольку леший считался хозяином леса. Поляне жили в степи, где было развито не только земледелие, но и оседлое скотоводство, поэтому особо почитали бога скота Велеса (Волоса). Вятичи и поляне не считали себя единым народом из-за различий в культуре и верованиях. Христианство лучше справлялось с задачей обеспечения духовного единства восточнославянских племен, поскольку Бог там один на всех, обряды, обычаи, философия. Например, Библию должны были изучать все верующие, независимо от племенной принадлежности. Синхронизировав культуру племен, христианство покончило с племенной идентичностью и сплотило восточных славян в единую древнерусскую народность.

Различия. Христианство и язычество.

Тезис (оценочное суждение): **

Христианство более эффективно развивало культуру, чем язычество.

Обоснование:

1. Христианство более эффективно развивало духовную культуру по сравнению с язычеством. В частности, язычество способствовало развитию примитивной мифологии. Например, в восточнославянском языческом фольклоре есть миф о противостоянии скотьего бога Велеса и бога грома Перуна и победе Перуна в этой борьбе.

Христианство дало народу сложную социальную философию. Например, благодаря христианству восточные славяне познакомились с Библией, восприняли идеи любви и всепрощения, Нагорную проповедь Иисуса Христа и т.д.

2. Христианство более эффективно развивало материальную культуру. В частности, языческая скульптура не достигла больших высот. Например, в ходе языческой реформы 980 года князь Владимир поставил деревянный идол Перуна с серебряной головой и золотыми усами.

Христианство способствовало приходу на Русь высокоразвитой греческой архитектуры. Например, после крещения Руси к восточным славянам из Византии пришел крестово-куполь-

ный стиль. Ярким примером крестово-купольного стиля был храм Святой Софии в Киеве, построен в 1037-1041 гг.

Различия. Христианство и язычество.

Тезис (оценочное суждение): **

Христианство лучше предотвращало конфликты внутри общества, чем язычество.

Обоснование:

1. Язычество не всегда пропагандировало общечеловеческие ценности и отказ от насилия. Например, бог грома и покровитель дружины Перун требовал от воинов показать храбрость, удаль, без которых воин не мог оставаться воином в загробной жизни, не мог наслаждаться пирами и весельем. А стремление показать храбрость порой приводило к конфликту ради конфликта. Христианство более последовательно проповедовало общечеловеческие ценности и отказ от насилия. Например, князья Борис и Глеб отказались от насилия и не стали воевать со Святополком Окаянным несмотря на то, что понимали, что Святополк собирается их убить. Борис и Глеб были прославлены православной церковью как первые русские святые.

2. Язычество признавало законным обычай кровной мести, который регулярно приводил в действие маховик взаимных убийств. Например, когда в войне с князем Ярополком погиб князь Олег Древлянский, князь Владимир по закону кровной мести отомстил за брата и убил князя Ярополка. Христианство однозначно осуждало кровную месть. Например, в XI веке Русская Правда сначала ограничила кровную месть кругом ближайших родственников (Правда Ярослава), а затем вовсе ее запретила (Правда Ярославичей). Когда в бою с войском Олега Гориславича погиб сын Владимира Мономаха, тот отказался от мести за смерть сына и написал Олегу примирительное письмо, в котором призвал к христианской любви и всепрощению. В итоге состоялся Любечский съезд князей 1097 года, который положил конец кровавой расправе за Чернигов.

Общее. Языческая реформа (980) и крещение Руси (988).

Тезис (оценочное суждение): **

Обе религиозные реформы не дали немедленный результат по проблеме укрепления единства Киевской Руси.

Обоснование:

1. Обе реформы не привели сразу к духовному сплочению племен на основе единой религии. Например, после языческой реформы 980 года племена продолжали молиться своим племенным богам и не признали единый пантеон. После крещения Руси долгое время существовало двоеверие. Официально многие были христианами, но фактически оставались язычниками.

2. Обе реформы не сразу укрепили власть князя киевского. Например, по языческой реформе 980 года единый пантеон должен был возглавить покровитель князя и дружины бог Перун. Однако племена продолжили молиться своим богам и верховный авторитет Перуна не признали. После крещения Руси христианство тоже не сразу обеспечило авторитет князя. Например, в 1024 году в Суздальской земле произошло восстание языческих волхвов против княжеской власти.

Общее. Ольга (945-969) и Владимир Креститель (978/980-1015).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба укрепляли связи с Византией.

Обоснование:

1. Оба крестились в православии по образцу Византии, по греческому обряду. Например, Ольга приняла православие в 955 году в Константинополе. Владимир – в 988 году в Корсуні (Херсоне).

2. Оба установили родственные связи с династией императоров Византии. Например, Ольга стала крестной дочерью императора Византии Константина Багрянородного, Владимир вступил в брак с принцессой Анной – сестрой императора Византии Василия II.

Общее. Ольга (945-969) и Владимир Креститель (978/980-1015).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба проводили похожую религиозную политику.

Обоснование:

1. Оба крестились в православии по образцу Византии, по греческому обряду. Например, Ольга приняла православие в 955 году в Константинополе. Владимир – в 988 году в Корсуни (Херсоне).

2. Оба приводили миссионеров на Русь. Например, Ольга пригласила епископа Адалберта для проповеди христианства. Владимир привез на Русь для помощи в христианизации страны Анастаса Корсунянина.

3. Оба строили храмы. Например, Ольга построила деревянный храм Святой Софии (960). Владимир построил Десятинную церковь (990-е годы).

Общее. Ольга (945-969) и Владимир Креститель (980-1015).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба проводили эффективную политику христианизации Руси.

Обоснование:

1. Оба дали личный пример, которому последовали другие. Например, Ольга приняла православие в 955 году в Константинополе. Ее примеру последовал Владимир. Когда он выбирал веру, то учел, что его бабка была православной. Владимир крестился в 988 году в Корсуни (Херсоне). Его примеру последовала вся Русь.

2. Оба успешно строили православные храмы. Например, Ольга построила деревянный храм Святой Софии (960). Владимир построил Десятинную церковь (990-е гг.).

3. Оба были прославлены Русской православной церковью за свой вклад в развитие православия на Руси. Например, Ольга была причислена к лику святых в чине равноапостольной. Владимир также стал равноапостольным, кроме того, получил почетное прозвище Владимир Креститель.

Различия. Ольга (945-969) и Владимир Креститель (978/980-1015).

Тезис (оценочное суждение): *

Церковная политика Владимира была более эффективна, чем церковная политика Ольги.

Обоснование:

1. Ольга крестилась сама, но не смогла крестить Русь. Например, ее сын Святослав отказался принять христианство, сказав, что дружина не будет уважать христианина. Владимир крестил всю Русь, включая Киев и Новгород. Например, по его приказу Новгород был крещен силой («Путья крестил огнем, а Добрыня мечом»).

2. Ольга строила православные церкви, но они не сохранились. Например, в 960 году была построена деревянная церковь Святой Софии. Владимир строил более долговечные каменные храмы. Например, в 990-е годы он построил Десятинную церковь, которая простояла до 1240 года, пока не была уничтожена монголами.

Различия. Ольга (945-969) и Владимир Креститель (978/980-1015).

Тезис (оценочное суждение): *

Церковная политика Владимира отличалась от церковной политики Ольги методами и масштабами свершений.

Обоснование:

1. Ольга применяла ненасильственные методы христианизации. Например, она тщетно убеждала сына Святослава креститься, но тот отказался. Также Ольга пригласила на Русь епи-

скопа Адальберта для проповеди христианства. Владимир применял в том числе и насильственные методы христианизации Руси. Например, он приказал крестить Новгород силой («Путьята крестил огнем, а Добрыня мечом»).

2. Ольга осуществляла христианизацию Руси в меньших масштабах. Например, Ольга крестилась сама и активно проповедовала христианство, но она не крестила всю Русь. Владимир крестил всю Русь, включая Новгород и Киев.

3. Ольга тратила на христианизацию страны меньше денег, чем Владимир. Например, в Киеве она построила деревянную церковь Святой Софии (960), а деревянное здание стоит дешевле, чем каменное. Владимир тратил на христианизацию больше денег. Например, он построил дорогостоящую каменную Десятинную церковь (990-е гг.). На ее строительство он выделил 1/10 своих доходов.

Общее. Ольга (945-969) и Владимир Креститель (978/980-1015).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба проводили реформы, направленные на укрепление государства.

Обоснование:

1. Оба стремились духовно сплотить племена на основе единой религии. Например, Ольга крестилась в Константинополе в 955 году, пригласила епископа Адальберта для проповеди христианства на Руси (962). Владимир пытался сплотить народ на основе язычества и провел языческую реформу (980), затем крестился сам и крестил Русь (988).

2. Оба совершенствовали налоговую систему. Например, Ольга отменила полюдье (объезд князем земель для сбора дани) и ввела уроки (фиксированный размер дани) и погосты (место сбора дани). С тех пор правители на Руси больше не ездили собирать дань лично. Владимир отдал 1/10 своих доходов на строительство Десятинной церкви. С тех пор установилась традиция взимать с населения десятину (налог в размере 1/10 от доходов) на содержание православной церкви.

Общее. Ольга (945-969) и Владимир Креститель (978/980-1015).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба укрепляли власть Киева над восточнославянскими племенами.

Обоснование:

1. Оба стремились духовно сплотить племена на основе единой религии. Например, Ольга крестилась в Константинополе в 955 году, пригласила епископа Адальберта для проповеди христианства на Руси. Владимир пытался сплотить народ на основе язычества и провел языческую реформу (980), затем крестился сам и крестил Русь (980).

2. Оба строили опорные пункты княжеской власти. Например, Ольга строила погосты (945), то есть места, куда свозили дань для Киева. Владимир построил город Белгород в качестве крепости для защиты от кочевников, а также в качестве административного центра.

3. Оба насильно подчиняли восточнославянские племена Киеву. Например, Ольга подавила восстание древлян (945). Владимир присоединил радимичей (984), которые ранее вышли из-под власти Киева.

Различия. Ольга (945-969) и Владимир Креститель (978/980-1015).

Тезис (оценочное суждение): *

Внешняя политика Ольги была более миролюбивой, чем внешняя политика Владимира.

Обоснование:

1. Ольга всегда поддерживала мирные и дружеские отношения с греками. Например, в 955 году Ольга крестилась в Константинополе и стала крестной дочерью императора Византии Константина Багрянородного. Владимир не всегда дружил с греками. Например, в 988 году он осадил греческую крепость Корсунь.

2. Ольга обороняла Русь от кочевников, но сама не ходила на них войной. Например, Ольга возглавила оборону Киева (968) от печенегов. Владимир не только защищался, но и сам нападал на печенегов. Например, в 1001 году русское войско под командованием воеводы Александра Поповича успешно ходило в поход на печенегов.

Общее. Святослав (945-972) и Владимир Креститель (978/980-1015).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба рассматривали Византию как внешнеполитический приоритет и активно взаимодействовали с ней в той или иной форме.

Обоснование:

1. Оба участвовали в войнах против Византии. Например, князь Святослав вел русско-византийскую войну (970-971) и потерпел поражение в битве при Доростоле (971). В ходе русско-византийской войны (988) князь Владимир осадил и захватил греческую крепость Корсунь (988).

2. Оба участвовали в союзах с Византией. Например, князь Святослав заключил мирный договор с греками в 971 году. Согласно договору, Русь обязалась не воевать греческие земли, в том числе Корсунь, а также обязалась воевать против врагов Византии. Князь Владимир выступал в качестве союзника Византии против мятежника Варды Фоки в 987 году.

Общее. Святослав (945-972) и Владимир Креститель (978/980-1015).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба проводили языческую религиозную политику.

Обоснование:

1. Оба готовы были убивать людей ради язычества. Например, при Владимире были принесены в жертву языческими богам христианские мученики Феодор Варяг и его сын Иоанн. Святослав убил часть спутников епископа Адальберта (962), который приехал на Русь проповедовать христианство, а самого Адальберта выгнал.

2. Оба считали, что язычество укрепляет их власть и авторитет. Например, Святослав отказался креститься, сказав, что христианин не будет пользоваться уважением у дружины. Владимир хотел сплотить народ вокруг князя при помощи языческой реформы (980). Он собрал главных языческих богов в единый пантеон и поставил над ними Перуна.

Общее. Святослав (945-972) и Владимир Креститель (978/980-1015).

Тезис (оценочное суждение): *

Во внешней политике оба стремились расширить Русь путем завоеваний.

Обоснование:

1. Оба завоевывали восточнославянские племена. Например, князь Святослав присоединил племя вятичей. Князь Владимир вновь присоединил племя радимичей, которое ранее вышло из под контроля Киева.

2. Оба захватывали города. Например, князь Святослав захватил морской порт на Черном море Тмутаракань. Князь Владимир захватил Червенские города (Червен, Перемышль).

Общее. Святослав (945-972) и Владимир Креститель (978/980-1015).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба укрепляли власть Киева над восточнославянскими племенами.

Обоснование:

1. Оба покоряли племена военным путем. Например, Святослав присоединил племя вятичей, Владимир вновь завоевал племя радимичей, которое ранее вышло из-под контроля Киева.

2. Оба заменяли местных племенных вождей на княжеских наместников. Например, Святослав, уходя в поход на Балканы, посадил в древлянской земле своего сына Олега. Владимир посадил в Новгороде своего сына Ярослава.

Общее. Святослав (945-972) и Владимир Креститель (978/980-1015).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба князя учитывали мнение дружины, дорожили своим авторитетом в глазах дружины, опасались с ней ссориться.

Обоснование:

1. Оба имели с дружиной личное общение, подчеркивали близость к простым воинам. Например, князь Святослав в походе спал и ел с дружиной, не брал шатров и котлов, не любил украшений, носил простую одежду, которая отличалась только чистотой. Князь Владимир пировал вместе с дружиной за одним столом. Однажды на пиру по недосмотру подали деревянную посуду вместо серебряной, дружина возмутилась, и князь Владимир немедленно приказал заменить посуду на серебряную.

2. Оба проводили религиозную политику с учетом мнения дружины. Например, Святослав отказался от идеи христианизации Руси, сказав, что князь-христианин не будет пользоваться уважением дружины. Владимир отказался принимать ислам, поскольку ислам запрещает алкоголь. Вероятно, он учитывал при этом, что дружина любит пировать, и запрет алкоголя ее обозлит. Также дружина повлияла на выбор православия. Бояре, то есть члены старшей дружины, напомнили Владимиру, что его бабка княгиня Ольга была православной христианкой, и Владимир прислушался к совету бояр.

Различия. Святослав (945-972) и Владимир Креститель (978/980-1015).

Тезис (оценочное суждение): *

Христианство сильнее повлияло на внутреннюю политику князя Владимира, чем на внутреннюю политику князя Святослава.

Обоснование:

1. Святослав до конца жизни проводил языческую религиозную политику. Например, он говорил, что христианин не будет пользоваться авторитетом дружины, препятствовал миссии епископа Адальберта, который приехал проповедовать христианство в 962 году. Владимир, приняв крещение, крестил Русь, языческих идолов уничтожил, отдал 10% своих доходов на строительство Десятиной церкви.

2. Святослав жестоко обращался с тем, кого считал своими врагами. Например, он убил часть спутников епископа Адальберта в 962 году, он убил родного брата Глеба за то, что тот был христианином. Владимир, приняв крещение, стал мягче обращаться с теми, кого считал своими врагами. Например, он отменил смертную казнь, боясь греха.

3. Святослав поддерживал языческие обычаи. Например, у него были наложницы, в том числе ключница Малуша – мать Владимира. Владимир, приняв крещение, отказался от языческих обычаев. Например, он распустил свой гарем, а сам стал жить с законной супругой Анной.

Различия. Князь Владимир Креститель (978/980-1015) до и после крещения.

Тезис (оценочное суждение): *

Христианство изменило князя Владимира к лучшему.

Обоснование:

1. До крещения князь Владимир считал убийство нормальным способом решения проблем. Например, он убил полоцкого князя Рогволода, убил родного брата киевского князя Ярополка. После крещения князь Владимир перестал считать убийство нормальным способом решения проблем. Например, он отменил смертную казнь, поскольку боялся греха.

2. До крещения князь Владимир вел аморальный образ жизни. Например, он изнасиловал дочь полоцкого князя Рогволода Рогнеду, имел гарем из наложниц. После крещения Владимир распустил гарем, а сам стал жить с законной супругой греческой принцессой Анной.

Общее. Князь Владимир Креститель (978/980-1015) и князь Ярослав Мудрый (1019-1054).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба способствовали развитию христианства на Руси.

Обоснование:

1. Оба заботились о становлении церковной организации. Например, в 988 году Владимир крестил Русь и учредил митрополию на Руси. Ярослав Мудрый поставил на Руси первого митрополита русского происхождения (1051). Первым митрополитом русского происхождения был Иларион.

2. Оба заботились о строительстве церквей. Например, Владимир построил Десятинную церковь (990-е годы), Ярослав Мудрый построил в Киеве храм Святой Софии (1037-1041).

Общее. Князь Владимир Креститель (978/980-1015) и князь Ярослав Мудрый (1019-1054).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба заботились об укреплении авторитета Киевской Руси на международной арене.

Обоснование:

1. Оба воевали с Византией из-за ее попыток оскорбить Русь. Например, Владимир воевал с греками в 988 году после того, как греческий кесарь пообещал выдать за него замуж свою сестру принцессу Анну, а затем отказался выполнять свое обещание. Владимир захватил Корсунь и вернул обратно лишь когда получил в жены Анну. Ярослав Мудрый воевал с Византией в 1043 году из-за убийства знатного русского купца.

2. Оба заключали почетные династические браки с представителями монархических домов разных стран для повышения авторитета династии Рюриковичей. Например, Владимир женился на византийской принцессе Анне и тем самым породнился с династией греческих императоров. Ярослав Мудрый женился на Ингигерде – дочери шведского короля, выдал замуж свою дочь Анну замуж за короля Франции.

Общее. Князь Владимир Креститель (978/980-1015) и князь Ярослав Мудрый (1019-1054).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба сделали ошибки, которые после их смерти привели к княжеским междоусобицам.

Обоснование:

1. Оба дискриминировали родственников. Например, Владимир сначала признал Святополка Ярополчича своим старшим сыном и наследником, затем передумал и решил передать Киевский престол своему родному сыну Борису. Как следствие, Святополк взбунтовался против отца, а после его смерти убил братьев Бориса и Глеба и захватил Киев (1015). Ярослав Мудрый установил лестничный порядок престолонаследия, но лишил права на княжение детей тех князей, отцы которых умерли до того, как успели стать правителями княжеств. Изгои были недовольны своим положением, что приводило к конфликтам и междоусобицам. Например, Василько Тербовольский был изгоем и боролся за свое право княжить, силой сумел завладеть Тербовлем.

2. Оба подавали личный пример жестокости и насилия в споре с другими князьями. Например, Владимир воевал с Ярополком и убил его. Ярослав Мудрый воевал со Святополком

Окаянным и вынудил его бежать, посадил в тюрьму брата Судислава, воевал братом Мстиславом Тмутараканским.

Общее. Князь Владимир Креститель (978/980-1015) и князь Ярослав Мудрый (1019-1054).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба заключали династические браки для укрепления международного положения Руси.

Обоснование:

1. При помощи династических браков Владимир и Ярослав Мудрый закрепляли мирные договоры. Например, в 988 году Владимир захватил Корсунь у греков, после чего заключил с Византией мир и женился на греческой принцессе Анне. В 1043 году состоялась последняя русско-византийская война. По итогам этой войны сын Ярослава Мудрого Всеволод Ярославич женился на дочери императора Византии Константина Мономаха Мария Константиновне.

2. При помощи династических браков Владимир и Ярослав Мудрый вступали в родство с могущественными европейскими королями. Например, Владимир женил своего сына Святополка на польской княжне, дочери польского князя Болеслава Храброго. Ярослав Мудрый выдал свою дочь Анну замуж за короля Франции.

Общее. Князь Владимир Креститель (978/980-1015) и князь Ярослав Мудрый (1019-1054).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба стремились ликвидировать языческие обычаи и языческую веру.

Обоснование:

1. Оба стремились отменить языческий принцип «око за око, зуб за зуб» при назначении наказаний за тяжкие преступления. Например, Влад отменил смертную казнь, боясь греха. Ярослав Мудрый ограничил кровную месть за убийство кругом близких родственников, а в качестве наказания назначил штраф – виру.

3. Оба стремились искоренить идолов и волхвов. Например, Владимир приказал идолы Перуна бить кнутом и сбросить в реку. Ярослав Мудрый подавил Суздальское восстание волхвов (1024).

Общее. Князь Владимир Креститель (978/980-1015) и князь Ярослав Мудрый (1019-1054).

Тезис (оценочное суждение): *

В борьбе за власть оба опирались на варягов.

Обоснование:

1. Оба опирались на варягов во время княжеских междоусобиц. Например, варяги помогли князю Владимиру в войне против его брата киевского князя Ярополка Святославича. В частности, варяги убили князя Ярополка, который пришел на переговоры. Варяги помогли Ярославу Мудрому в войне против Мстислава Тмутараканского. В битве при Листвене (1024) варяги понесли большие потери, и Мстислав Тмутараканский, осматривая поле боя, говорил: «Вот лежит северянин, а вот варяг, а дружина своя цела».

2. Оба много жили в Новгороде, по соседству с варягами. Например, Владимир был князем Новгорода и в начале борьбы за власть с Ярополком уехал к варягам, чтобы нанять войско. Ярослав Мудрый подолгу жил в Новгороде даже когда был князем Киевским, поскольку в Киеве ощущал угрозу со стороны Чернигова, где жил его брат Мстислав Тмутараканский.

Различия. Князь Владимир Креститель (978/980-1015) и князь Ярослав Мудрый (1019-1054).

Тезис (оценочное суждение): *

При Ярославе Мудром правосудие стало более цивилизованным, чем при Владимире Крестителе, сделало шаг вперед с точки зрения уровня развития юридической науки.

Обоснование:

1. Владимир Креститель применял неписанный Закон Русский, нормы обычного права. Ярослав Мудрый составил писанный свод законов – Русскую Правду (Правда Ярослава) (1016).

2. Владимир Креститель разрешал кровную месть. Например, он сам подал пример кровной мести, убив родного брата Ярополка, который был повинен в смерти другого брата – Олега Древлянского. Ярослав Мудрый сделал первый шаг к отмене кровной мести. Например, согласно Правде Ярослава, кровная месть была ограничена кругом близких родственников: сын за отца, отец за сына, брат за брата, племянник за дядю, дядя за племянника.

Различия. Князь Владимир Креститель (978/980-1015) и князь Ярослав Мудрый (1019-1054).

Тезис (оценочное суждение): *

Ярослав Мудрый был более успешным законодателем, чем Владимир Креститель.

Обоснование:

1. Важным критерием прогресса государственного законодательства является его гуманизация. Владимир Креститель сначала отменил смертную казнь в качестве государственного наказания, поскольку боялся греха, но затем восстановил ее под влиянием церкви, которая была обеспокоена ростом преступности. Ярослав Мудрый был более последователен. Он запретил смертную казнь в качестве государственного наказания, заменив ее вирой, то есть штрафом в пользу князя. Например, согласно Русской Правде, за убийство свободного человека убийца должен был уплатить виру 40 гривен.

2. Важным критерием прогресса государственного законодательства является переход от неписаного обычного права к писаному закону. Владимир оставил в силе неписанные нормы обычного права – Закон Русский. Ярослав Мудрый сделал решительный шаг в развитии законодательства, составив писанный свод законов – Русскую Правду (Правда Ярослава) (1016).

3. Важным критерием прогресса государственного законодательства является соблюдение принципа монополии государства на насилие. Владимир оставил в силе кровную месть, то есть право частных лиц вершить правосудие за убийство или увечье родственников. Ярослав Мудрый ограничил кровную месть кругом близких родственников (сын за отца и наоборот, брат за брата, племянник за дядю и наоборот). Тем самым был сделан шаг в сторону полной монополии государства на насилие.

Различия. Князь Владимир Креститель (978/980-1015) и князь Ярослав Мудрый (1019-1054).

Тезис (оценочное суждение): *

Владимир Креститель в меньшей степени опирался на варягов, чем Ярослав Мудрый.

Обоснование:

1. Владимир использовал варягов и старался от них избавиться при первой возможности. Например, по окончании войны с Ярополком Владимир отослал варягов на службу к грекам и посоветовал императору Византии держать их не вместе и не близко к себе. Ярослав Мудрый проявлял больше солидарности с варягами, воспринимал их как часть своей команды, которая имеет право на защиту князя. Например, когда новгородцы поссорились с варягами и убили их, Ярослав Мудрый пошел на открытый конфликт с Новгородом и убил знатных новгородцев (1015).

2. В династической политике Владимир ориентировался больше на Византию. Например, он женился на греческой принцессе Анне. Ярослав ориентировался больше на Скандинавию. Например, он женился на дочери шведского короля Ингигерде.

3. Влад после захвата власти в Киеве переехал жить в Киев. Ярослав Мудрый после захвата власти в Киеве подолгу мог жить в Новгороде, поближе к Скандинавии.

Общее. Русско-византийская война (970-971) и русско-византийская война (1043).

Тезис (оценочное суждение): **

Обе войны не достигли целей, закончились неудачно.

Обоснование:

1. Обе войны закончились военным поражением на поле боя. Например, в 971 году русы проиграли сражение за Доростол. В 1043 году русский флот был сожжен греческим огнем.

2. Обе войны закончились без прибыли и добычи. Например, по мирному договору 971 года Святослав отдал Византии все завоевания на Балканах. По мирному договору 1043 года русы не получили ни новых территорий, ни дани.

Общее. Русско-византийская война (970-971) и русско-византийская война (1043).

Тезис (оценочное суждение): **

В обеих войнах греки вели себя вероломно.

Обоснование:

1. Вероломство было одной из причин обеих войн. Например, греки подкупили печенегов, и те напали на Киев в 968 году. Узнав об этом, князь Святослав пошел на Византию войной. В 1043 году греки вероломно убили знатного руса, хотя пребывание русов в Константинополе регулировалось русско-византийским договором, и убитый русич должен был быть под защитой греческой власти.

2. Вероломство было проявлено по итогам обеих войн. Например, после заключения мирного договора 971 года дружина князя Святослава возвращалась домой. Греки обещали не препятствовать этому, даже лицемерно дали в дорогу хлеб, а сами тайно подкупили печенегов, и те напали на князя Святослава на днепровских порогах и убили его (972). По итогам войны 1043 года греки тоже повели себя вероломно. В нарушение обычаев войны они ослепили большую группу русских пленных, хотя те сдались, надеясь на гуманное к себе отношение.

Различия. Русско-византийская война (970-971) и русско-византийская война (1043).

Тезис (оценочное суждение): **

Русско-византийская война 970-971 годов русско-византийская война 1043 года отличались характером театра военных действий.

Обоснование:

1. Главным театром войны 970-971 была суша, морских сражений не было. Например, дружина Святослава сражалась с греками на Балканах. Война 1043 года проходила в основном на море, сухопутные бои играли второстепенную роль. Например, русский флот был уничтожен греческим огнем у маяка Искресту.

2. Сухопутные сражения войны 970-971 годов проходили вокруг городов, часто носили характер осад. Например, в 971 году русы держали оборону Доростола. Сухопутные военные действия войны 1043 года носили характер полевых сражений на открытой местности. Например, 6000 русских воинов, уцелевших после катастрофы при Искресту во главе с воеводой Вышатай прорывались вдоль берега домой, но были окружены и разгромлены греческими войсками. Вышата и 800 воинов были взяты в плен.

Глава 5. Упадок Киевской Руси (1054-1132).

Общее. Ярослав Мудрый (1019-1054) и Триумвират Ярославичей (1054-1073).

Тезис (оценочное суждение): *

Ярослав Мудрый и Триумвират Ярославичей проводили схожую политику в вопросах престолонаследия.

Обоснование:

1. Ярослав Мудрый и Триумвират делили страну между родственниками. Например, Ярослав Мудрый поделил Киевскую Русь по Днепру с братом Мстиславом Тмутараканским (1025-1036). Триумвират Ярославичей также правил Русью совместно. Например, Изяслав Ярославич был князем Киева, Святослав Ярославич был князем Чернигова, Всеволод Ярославич был князем Переяславля.

2. Ярослав Мудрый и Триумвират Ярославичей дискриминировали часть родственников в вопросах престолонаследия. Например, Ярослав Мудрый посадил в тюрьму Судислава и принадлежавший ему Псков. Триумвират Ярославичей дискриминировал детей князей, которые умерли до того, как успели покняжить. Например, братья князя Володарь и Василько (будущий Василько Теребовльский, тот самый, которого потом ослепили) были изгнаны из Тмутаракани после смерти своего отца. Володарь и Василько стали князьями-изгоями.

Общее. Владимир Креститель (978/980-1015) и Владимир Мономах (1113-1125).

Тезис (оценочное суждение): *

Владимир Креститель и Владимир Мономах защищали Русь от кочевников.

Обоснование:

1. Оба отражали набеги кочевников при помощи оборонительных сооружений. Например, князь Владимир Креститель построил Змиевы валы – оборонительные укрепления на границе со степью, основал Белгород, который вскоре выдержал осаду печенегов. С осадой Белгорода связана легенда о «белгородском киселе». Согласно легенде, голодающие сумели обмануть кочевников, показав им остатки еды так, что печенеги убедились в продовольственном изобилии внутри крепости и сняли осаду. Владимир Мономах возглавил оборону Переяславля против половцев, хитростью заманил в ловушку и убил половецких ханов Итляря и Китана (1095).

2. Оба организовывали военные походы русского войска против кочевников. Например, в 1015 году Владимир Креститель отправил своего сына Бориса с войском против печенегов. Владимир Мономах возглавил Крестовый поход 1111 года против половцев.

Общее. Владимир Креститель (980-1015) и Владимир Мономах (1113-1125).

Тезис (оценочное суждение): *

Владимир Креститель и Владимир Мономах способствовали развитию христианства.

Обоснование:

1. Оба пропагандировали христианские ценности. Например, Владимир отменил смертную казнь, боясь греха. Кроме того, он распустил свой гарем наложниц и стал жить с одной законной супругой – греческой принцессой Анной. Владимир Мономах в своем Поучении детям призывал к христианскому милосердию.

2. Оба строили православные храмы. Например, Владимир Креститель построил Десятинную церковь. Владимир Мономах построил Успенский собор в Смоленске (1101).

Общее. Владимир Креститель (978/980-1015) и Владимир Мономах (1113-1125).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба укрепляли авторитет Киевской Руси.

Обоснование:

1. Оба заключали династические браки с представителями прославленных иностранных монархий. Например, Владимир Креститель женился на греческой принцессе Анне, сестре императора Византии. Владимир Мономах женился на принцессе Гите Уэссекской – дочери английского короля Гарольда, погибшего во время норманнского вторжения в Англию в битве при Гастингсе (1066).

2. Оба одерживали военные победы во славу русского оружия. Например, Владимир Креститель захватил Червенские города (Червен, Перемышль). Владимир Мономах организовал Крестовый поход 1111 года против половцев.

Общее. Владимир Креститель (978/980-1015) и Владимир Мономах (1113-1125).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба стремились к гуманизации общества.

Обоснование:

1. Оба пропагандировали христианские ценности. Например, Владимир отменил смертную казнь, боясь греха. Кроме того, он распустил свой гарем наложниц и стал жить с одной законной супругой – греческой принцессой Анной. Владимир Мономах в своем Поучении детям призывал к христианскому милосердию.

2. Оба стремились к гуманизации законодательства. Например, Владимир Креститель, боясь греха, предпринял попытку отменить смертную казнь, хотя и безуспешно. Владимир Мономах составил Устав о резах (1113), в котором ограничил источники холопства. В частности, нельзя было похолопять должника, который отрабатывает долг, человека, который взял в долг не деньги, а еду. Кроме того, был ограничен ссудный процент (не более 50% годовых).

Общее. Владимир Креститель (978/980-1015) и Владимир Мономах (1113-1125).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба укрепляли свою власть над Русью похожими методами.

Обоснование:

1. Оба сажали сыновей в качестве наместников в крупных городах. Например, Владимир Креститель посадил Ярослава Мудрого наместником в Новгород. Владимир Мономах посадил в Новгороде своего сына Мстислава (будущий Мстислав Великий).

2. Оба князя участвовали в княжеских междоусобицах, проливали кровь на пути к власти над Русью. Например, князь Владимир бился с князем Ярополком за Киев. Владимир Мономах сражался с Олегом (Святославичем) (Гориславичем) за Чернигов.

3. Оба использовали пропаганду для укрепления своего авторитета. Например, князь Владимир Креститель принял крещение, чтобы укрепить власть князя по формуле «Бог на небе – князь на земле». Владимир Мономах заказал летописцам Нестору и Сильвестру написание и редактуру «Повести временных лет», которая в числе прочего восхваляла Владимира Мономаха. В текст ПВЛ была даже включена авторская работа самого Владимира Мономаха – «Поучение детям».

Различия. Владимир Креститель (978/980-1015) и Владимир Мономах (1113-1125).

Тезис (оценочное суждение): *

Владимир Мономах был успешнее в вопросах законодательства, чем Владимир Креститель.

Обоснование:

1. Важным критерием прогресса законодательства является его письменная форма. Владимир Креститель применял неписаное обычное право – Закон Русский. Например, не сохра-

нилось ни одного письменного документа с текстом Закона Русского, хотя письменных упоминаний о существовании Закона Русского много. Значит, он существовал в устной форме. Владимир Мономах записывал свои законы на бумаге. Например, в 1113 году он издал письменный закон – Устав о резах.

2. Важным критерием прогресса законодательства является его гуманизация. Владимир Креститель пытался отменить смертную казнь, но церковь попросила восстановить смертную казнь, поскольку в стране от безнаказанности умножился разбой. Гуманизация законодательства при Владимире не состоялась. Владимир Мономах составил Устав о резах (1113), в котором ограничил источники холопства. В частности, нельзя было похолопять должника, который отрабатывает долг, человека, который взял в долг не деньги, а еду. Кроме того, был ограничен ссудный процент (не более 50% годовых).

3. Важным критерием успеха русских князей как законодателей была долговечность их законов. Владимир Креститель применял Закон Русский, который был отменен сразу после его смерти. Например, он умер в 1015 году, а уже в 1016 году была составлена первая часть Русской Правды – Правда Ярослава. Законы Владимира Мономаха надолго пережили своего создателя. Например, Устав о резах 1113 года вошел в Пространную редакцию Русской Правды, которая сохраняла юридическую силу до XV века.

Общее. Ярослав Мудрый (1019-1054) и Владимир Мономах (1113-1125).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба способствовали развитию древнерусского законодательства.

Обоснование:

1. Оба внесли вклад в создание и развитие Русской Правды. Например, Ярослав Мудрый составил Правду Ярослава (1016), которая вошла в Краткую редакцию Русской Правды. Владимир Мономах составил Устав о резах (1113), который вошел в Пространную редакцию Русской Правды.

2. Оба стремились к гуманизации законодательства. Например, Ярослав Мудрый ограничил кровную месть кругом ближайших родственников: могли мстить брат за брата, сын за отца и наоборот, дядя за племянника и наоборот. В остальных случаях преступник должен был уплатить штраф – виру. Согласно Правде Ярослава (1016), вира за убийство свободного человека составляла 40 гривен, за убийство княжеского человека – 80 гривен, за убийство холопа – 5 гривен. Владимир Мономах составил Устав о резах (1113), в котором ограничил источники холопства. В частности, нельзя было похолопять должника, который отрабатывает долг, человека, который взял в долг не деньги, а еду. Кроме того, был ограничен ссудный процент (не более 50% годовых).

Общее. Ярослав Мудрый (1019-1054) и Владимир Мономах (1113-1125).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба стремились укрепить авторитет Киевской Руси.

Обоснование:

1. Оба одерживали военные победы, прославляли русское оружие. Например, Ярослав Мудрый разбил печенегов в сражении у стен Киева (1036). Владимир Мономах совершил успешный Крестовый поход против половцев (1111).

2. Оба заключали брачные союзы с представителями прославленных европейских монархических фамилий. Например, Ярослав Мудрый был женат на дочери шведского короля принцессе Ингигерде, выдал замуж дочь Анну за короля Франции, женил сына Всеволода на византийской принцессе – дочери императора Константина IX Мономаха. Владимир Мономах женился на английской принцессе Гите Уэссекской – дочери короля Гарольда, погибшего в битве при Гастингсе.

Общее. Ярослав Мудрый (1019-1054) и Владимир Мономах (1113-1125).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба стремились к гуманизации общества.

Обоснование:

1. Оба пытались положить конец княжеским междоусобицам. Например, Ярослав Мудрый подписал мирный договор с Мстиславом Тмутараканским, согласно которому Киевская Русь была разделена по Днепру (1025-1036). Также Ярослав Мудрый создал Триумвират Ярославичей, между которым поделил Русь, причем разделил земли чересполосно, чтобы все зависели друг от друга, и никто ни с кем не воевал. Владимир Мономах созвал Любечский съезд князей (1097), который постановил «Кто на кого будет, на того будем все».

2. Оба осуществляли гуманизацию законодательства. Например, Ярослав Мудрый составил Правду Ярослава (первая версия Русской Правды) (1016), которая ограничила кровную месть. Теперь мстить мог брат за брата, отец за сына и наоборот, дядя за племянника и наоборот. В остальных случаях убийца должен был уплатить виру – штраф за убийство. Смертную казнь как государственное наказание Ярослав Мудрый отменил вовсе. Владимир Мономах составил Устав о резах (1113), в котором ограничил источники холопства. В частности, нельзя было похолопять должника, который отрабатывает долг, человека, который взял в долг не деньги, а еду. Кроме того, был ограничен ссудный процент (не более 50% годовых).

3. Оба пропагандировали отказ от насилия. Например, при Ярославе Мудром были причислены к лику святых князья-мученики Борис и Глеб. Они отказались от пролития крови и погибли от рук Святополка Окаянного. Владимир Мономах в своем литературном произведении «Поучение детям» призывал читателя к христианской любви и милосердию.

Общее. Ярослав Мудрый (1019-1054) и Владимир Мономах (1113-1125).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба стремились к прекращению княжеских междоусобиц.

Обоснование:

1. Оба поддерживали лестничную систему престолонаследия, в которой все вопросы власти и подчинения должны были решаться на основе родственных связей и семейного взаимопочтения. Например, Ярослав Мудрый создал Триумвират Ярославичей, который возглавил старший брат Изяслав Ярославич. После него великим князем Киевским должен был стать Святослав Ярославич, затем Всеволод Ярославич. Владимир Мономах также стремился укрепить лестничный порядок. Например, в 1193 году он отказался от возможности стать великим князем Киевским, хотя имел достаточный авторитет, чтобы возглавить страну. Мономах добровольно уступил Киев Святополку Изяславичу, поскольку тот имел больше прав согласно лестничной системе: Святополк Изяславич был сыном старшего из Ярославичей, Владимир Всеволодович Мономах был сыном младшего из Ярославичей.

2. Оба делили Киевскую Русь на территории между князьями, чтобы уменьшить вероятность княжеских конфликтов из-за земли. Например, князь Ярослав Мудрый и Мстислав Тмутараканский поделили Киевскую Русь между собой по Днепру (1025-1036). Также Ярослав Мудрый разделил Киевскую Русь между сыновьями, причем земли распределил чересполосно, чтобы все друг от друга зависели, и никто не имел преимущества. Владимир Мономах созвал Любечский съезд князей (1097), который постановил «Каждо да держит отчину свою», то есть Киевская Русь была разделена на ряд уделов, в каждом из которых должна была править своя династия.

Общее. Ярослав Мудрый (1019-1054) и Владимир Мономах (1113-1125).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба способствовали развитию и распространению православного христианства на Руси.
Обоснование:

1. Оба пропагандировали христианские ценности, в том числе отказ от насилия. Например, при Ярославе Мудром были причислены к лику святых князья-мученики Борис и Глеб. Они отказались от пролития крови и погибли от рук Святополка Окаянного. Владимир Мономах в своем литературном произведении «Поучение детям» призывал читателя к христианской любви и милосердию.

2. Оба строили православные храмы. Например, Ярослав Мудрый построил Софийский собор в Киеве (1037-1041). Владимир Мономах построил Успенский собор в Смоленске (1101).

Общее. Ярослав Мудрый (1019-1054) и Владимир Мономах (1113-1125).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба не вполне соблюдали лествичное право.

Обоснование:

1. Оба отсекали от власти над Русью боковые ветви Рюриковичей. Например, Ярослав Мудрый посадил лишил власти и посадил в тюрьму своего брата Судислава Владимировича, его Псковское княжество ликвидировал, земли забрал себе. Владимир Мономах передал власть в Киеве своему сыну Мстиславу Великому, попытавшись отсечь от Киевского княжения Ольговичей, то есть потомков Олега Святославича.

2. Оба не соблюдали принцип генеалогического старшинства в роду. Например, среди братьев Владимира Крестителя Святополк Окаянный был самым старшим на момент смерти отца, в частности, его старшинство признавали князья Борис и Глеб. Борис сказал, что Святополк ему теперь вместо отца. Тем не менее, Ярослав Мудрый сверг Святополка Окаянного с престола и сам стал великим князем Киевским. Владимир Мономах стал великим князем Киевским в обход Олега Святославича, хотя Олег Святославич был старше по генеалогии. Триумvirат Ярославичей состоял из трех братьев: Изяслав, Святослав, Всеволод. Олег Святославич был сыном второго по старшинству брата, Владимир Всеволодович Мономах был сыном третьего по старшинству брата.

Общее. Половцы и печенеги.

Тезис (оценочное суждение): **

На войне половцы и печенеги преследовали одни и те же цели: материальную выгоду.

Обоснование:

1. Половцы и печенеги совершали военные походы, чтобы захватывать пленников и использовать их как рабов. Например, в 968 году печенеги осадили Киев, намереваясь взять город измором и поработить его жителей. В 1036 году они с осаждали Киев снова с той же целью. Часто пленников продавали на невольничьих рынках Крыма. После поражения русских войск в битве на реке Стугне (1093) половцы захватили город Торческ и увели его жителей в плен. Часто пленников продавали на невольничьих рынках Хорезма и других стран Азии.

2. Печенеги совершали военные походы, чтобы захватывать материальные ценности и богатства. Например, печенеги часто ждали на днепровских порогах, чтобы атаковать богатые купеческие караваны. Половцы тоже совершали военные походы ради добычи и денег. Например, на Долобском съезде князей в 1103 году князь Владимир Мономах объяснил необходимость брать смердов на войну с половцами тем, что иначе половцы сами придут, убьют и ограбят смердов (цитата: «Но то мне удивительно, брат, что смердов жалеете и их коней, а не подумаете о том, что вот весной начнет смерд этот пахать на лошади той, а половчин, приехав, ударит смерда стрелой и заберет лошадь ту и жену его, и гумно его подожжет»).

Общее. Закон Русский (X век) и Русская Правда (XI век).

Тезис (оценочное суждение): **

Закон Русский и Русская Правда основаны на обычном праве догосударственной эпохи.

Обоснование:

1. Закон Русский, будучи бесписьменным памятником обычного права, закрепляет правовые обычаи догосударственной эпохи, в том числе обычай кровной мести. Например, будущий король Норвегии Олаф Трюггвасон в юности попал в Новгород, где случайно встретил своего врага по имени Клеркон, который в свое время убил воспитателя Олафа. Олаф отомстил кровью за кровь, был арестован и предстал перед судом. Новгородский князь Владимир Святославич выяснил все обстоятельства дела и пришел к выводу, что имела место кровная месть, поскольку воспитатель был Олафу вместо отца. Князь оправдал молодого человека и взял его на службу в свою дружину.

Русская Правда использует Закон Русский в качестве источника права, поэтому в своей ранней версии также разрешает кровную месть. Например, Правда Ярослава (1016) ограничила кровную месть кругом мстителей ближайшими родственниками, теперь мог мстить брат за брата, сын за отца и наоборот, племянник и дядя друг за друга. Лишь Правда Ярославичей (1072) полностью запретила кровную месть.

2. Закон Русский, будучи бесписьменным памятником обычного права, закрепляет правовые обычаи догосударственной эпохи, в том числе обычай материальной компенсации морального и материального вреда. Например, договор Игоря с греками 944 года, ссылаясь на Закон Русский, устанавливает следующее: если русский или грек ударит другого оружием, то за беззаконие заплатит 5 литр серебра (византийская литра=327 граммов). В данном случае речь идет, видимо, о ранении или оскорблении действием, а не об убийстве, поскольку наказание за убийство оговаривается отдельно.

Русская Правда использует Закон Русский в качестве источника права, поэтому также закрепляет правовой обычай материальной компенсации морального и материального вреда. Например, Русская Правда устанавливает, что тот, кто ударил мечом, не обнажив его, должен заплатить 12 гривен штрафа в пользу князя за обиду, а тот, кто повредил потерпевшему палец, должен заплатить князю 3 гривны и 1 гривну потерпевшему.

Различия. Закон Русский (X век) и Русская Правда (XI век).

Тезис (оценочное суждение): **

Русская Правда была шагом вперед в развитии судебной системы по сравнению с Законом Русским.

Обоснование:

1. Закон Русский разрешал кровную месть. Например, князь Владимир мстил за гибель своего брата Олега Древлянского другому своему брату князю Ярополку. Русская Правда отменила институт кровной мести. Например, Правда Ярослава ограничила кровную месть кругом ближайших родственников (сын за отца, отец за сына, дядя за племянника, племянник за дядю, брат за брата).

2. Закон Русский имел бесписьменную форму. Например, нет ни одного сохранившегося документа, который содержал бы текст Закона Русского, хотя само существование Закона Русского подтверждается

3. Закон русский не был кодифицирован, это был хаотичный набор норм обычного права. Русская Правда была кодифицированным сводом законов. Например, в Русской Правде было деление на статьи. Краткая редакция Русской Правды насчитывала 43 статьи, в Пространной редакции была 121 статья.

Различия. Закон Русский (X век) и Русская Правда (XI век).

Тезис (оценочное суждение): **

Закон Русский – явление догосударственной эпохи, Русская Правда – явление государственной эпохи.

Обоснование:

1. Закон Русский разрешает поддерживает правовые обычаи догосударственной эпохи, в том числе кровную месть. С появлением государства кровная месть подлежит запрету, поскольку запускает бесконечный круговорот убийств, что противоречит интересам государства, поскольку налогоплательщики убивают налогоплательщиков, воины убивают воинов, и все это вместо того, чтобы платить налоги государству и защищать границы государства. Пример легализации кровной мести Законом Русским можно взять из судебной практики князя Владимира Святославича. Например, будущий король Норвегии Олаф Трюггвасон в юности попал в Новгород, где случайно встретил своего врага по имени Клеркон, который в свое время убил воспитателя Олафа. Олаф отомстил кровью за кровь, был арестован и предстал перед судом. Новгородский князь Владимир Святославич выяснил все обстоятельства дела и пришел к выводу, что имела место кровная месть, поскольку воспитатель был Олафу вместо отца. Князь оправдал молодого человека и взял его на службу в свою дружину.

Русская Правда запретила кровную месть. Например, Правда Ярослава (1016) ограничила кровную месть кругом мстителей ближайшими родственниками, теперь мог мстить брат за брата, сын за отца и наоборот, племянник и дядя друг за друга. Правда Ярославичей (1072) полностью запретила кровную месть.

2. Закон Русский является бесписьменным сводом правовых обычаев, что характерно для догосударственной эпохи. Например, не сохранилось ни одного записанного текста Закона Русского, притом, что он точно существовал, на него ссылаются, в частности, русско-византийский договор 944 года. Русская Правда является письменным сводом законов, что характерно для государственной эпохи. Например, существует три письменные редакции Русской Правды: Краткая редакция, Пространная редакция, Сокращенная редакция.

Общее. Правда Ярослава (1016) и Правда Ярославичей (1072).

Тезис (оценочное суждение): **

Правда Ярослава (1016) и Правда Ярославичей (1072) регулировали уголовное право.

Обоснование:

1. Правда Ярослава и Правда Ярославичей ограничили применение института кровной мести за убийство. Например, Правда Ярослава ограничила круг мстителей ближайшими родственниками убитого: сын за отца, отец за сына, дядя за племянника и племянник за дядю. Правда Ярославичей запретила кровную месть окончательно.

2. Правда Ярослава и Правда Ярославичей предусматривали круговую поруку при наказании за убийство. Например, если труп был найден на территории крестьянской общины (верви), община должна была выдать преступника. Если вервь не выдавала преступника, она должна была уплатить дикую виру, то есть всеобщий штраф в пользу князя.

Различия. Культура первой половины X века и второй половины XI века.

Тезис (оценочное суждение): **

Христианство оказывало больше влияния на культуру во второй половине XI века, чем в первой половине X века.

Обоснование:

1. В первой половине X века на Руси не было православных храмов. Во второй половине XI века на Руси было много православных храмов. Например, был построен храм Святой Софии в Новгороде (1045-1050).

2. В первой половине X века книжность была слабо распространена на Руси, поскольку языческая культура была бесписьменной, а влияние христианской Византии было недостаточным. Например, миф о борьбе бога Перуна с богом Велесом передавался в устной традиции. Во второй половине XI века под влиянием христианства книжность на Руси получила широкое распространение. Например, Библия появилась во многих частных домах и во всех церквях и монастырях.

Глава 6. Феодалное общество (часть 1).

Общее. Князья и бояре.

Тезис (оценочное суждение): **

Князья и бояре имели высокий социальный статус, принадлежали господствующему классу.

Обоснование:

1. Князья и бояре были феодалами, имели вотчины, населенные феодално-зависимыми крестьянами. Например, согласно Русской Правде, княжеский тиун был защищен вирой в 80 гривен, боярский тиун был защищен вирой в 40 гривен. Тиун – это управляющий вотчиной, заведующий вотчинным хозяйством. Существование княжеских и боярских тиунов говорит о том, что вотчины могли быть как у князей, так и у бояр.

2. Князья и бояре занимали высшие должности в системе государственного управления. Например, великая княгиня Ольга и великий князь киевский Святослав были верховными правителями Руси. Среди их соратников были боярин Свенельд и боярин Асмуд. Асмуд был еще и воспитателем юного Святослава. Воеводы Свенельд и Асмуд возглавили карательный поход Ольги на древлян. В 972 году боярин Свенельд повел часть русского войска сухопутным путем и благополучно дошел до Киева, а князь Святослав повел другую часть русского войска речным путем и погиб вместе с дружиной на днепровских порогах.

Различия. Князья и бояре.

Тезис (оценочное суждение): **

Князья были выше по социальному статусу, чем бояре.

Обоснование:

1. Князья могли владеть вотчинами, удельными княжествами, великими княжествами. Например, Владимир Мономах сначала был князем переяславским, то есть владел Переяславским княжеством, затем стал великим князем киевским, то есть возглавил Киевскую Русь. Бояре могли владеть только вотчинами, но не княжествами. Например, боярин Кучка владел вотчиной – селом Кучково близ Москва-реки. В 1147 году князь Юрий Долгорукий казнил Кучку, а на месте Кучково основал город Москву. Кучковичи, сыновья казненного Кучки, отомстили за отца, убив сына Юрия Долгорукого Андрея Боголюбского, но они не возглавили Владимиро-Суздальское княжество, а пригласили княжить другого князя, поскольку не имели права быть князьями даже после того, как свергли и убили предыдущего князя.

2. Князья могли принимать политические решения о том, чтобы объявить войну или заключить мир, а также могли быть военными исполнителями политических решений, то есть вести дружину в бой. Например, в 1223 году князья Мстислав Киевский, Мстислав Черниговский и Мстислав Удалой Галицкий собрались на княжеский съезд в Киеве и приняли политическое решение помочь половцам против монголов. После этого все трое лично участвовали в военном походе, во главе своих дружин сражались в битве при Калке (31 мая 1223). Бояре могли быть военными исполнителями княжеских политических решений, но самостоятельно принимать решения о войне и мире не могли. Например, боярин Свенельд участвовал в русско-византийской войне 970-971 гг. в качестве воеводы, после войны повел часть дружины сухопутным путем и дошел с ней до Киева. Но политическое решение о начале войны и заключении мира принял князь Святослав.

Общее. Старшая дружина и младшая дружина.

Тезис (оценочное суждение): **

старшая дружина и младшая дружина имели схожий социальный статус, права и обязанности.

Обоснование:

1. Старшая дружина и младшая дружина выполняли как чисто военные, так и управленческие функции. Старшие дружинники-бояре в качестве воевод вели войска в бой, а также были советниками князя и участвовали в Княжеской думе. Младшая дружина выполняла функции судебных исполнителей (мечники).

2. Старшая дружина и младшая дружина получали за свою службу часть военной добычи. Например, в 907 году князь Олег удачно сходил походом на Константинополь (Царьград) и взял с греков дань по 12 гривен на каждого воина.

Различия. Старшая дружина и младшая дружина.

Тезис (оценочное суждение): **

Старшая дружина имела больше привилегий, чем младшая дружина.

Обоснование:

1. Старшая дружина могла получать за службу не только часть военной добычи, но вотчины, населенные феодально-зависимыми крестьянами, что было выгоднее простой добычи или жалования, поскольку обеспечивало постоянный стабильный доход, ради которого не нужно было рисковать жизнью на войне. Например, боярин Степан Кучка владел селом Кучково. Младшая дружина получала за свою службу денежное вознаграждение и часть военной добычи, которые зависели от удачливости князя в военном деле, и этот источник доходов был не всегда стабилен. Например, после не очень удачных походов князя Игоря на Византию (941, 944) дружина осталась без богатой добычи и была этим недовольна, жаловалась на наготу.

2. Старшая дружина (бояре) была защищена более высокой вирой (штраф за убийство), чем младшая дружина. Например, согласно Русской Правде, вира за убийство боярина составляла 80 гривен, тогда как жизнь дружинника оценивалась в 40 гривен.

3. Старшая дружина занимала более высокие должности в вооруженных силах и государственном аппарате. Например, во время Куликовской битвы (1380) боярин Бренок встал под великокняжеское знамя и заменил великого князя Дмитрия Донского в роли главнокомандующего, когда тот отправился сражаться в Передовой полк. Боярин Василий Вельяминов был последним тысяцким Московского княжества (до 1374), то есть командовал ополчением. Младшая дружина занимала более скромные должности. Например, младшие дружинники выполняли функции мечников, то есть судебных исполнителей.

Общее. Старшие дружинники/бояре во второй половине X века и в начале XII века.

Тезис (оценочное суждение): **

Старшая дружина/бояре во второй половине X века и в начале XII века имели высокий социальный статус.

Обоснование:

1. В оба периода старшие дружинники/бояре пользовались неприкосновенностью и особой защитой княжеской власти. Например, 977 году князь Олег Древлянский убил на охоте Люта Свенельдича, сына боярина Свенельда. Киевский князь Ярополк вступился за обиды Свенельда и развязал войну против Олега Древлянского, которая закончилась гибелью Олега Древлянского. В XII веке действовала Русская Правда, по которой вира за убийство боярина составляла 80 гривен, что было в 2 раза больше, чем вира за убийство обычного свободного человека («людина»).

2. В оба периода старшие дружинники/бояре были частью политической элиты страны. Например, в 978 (или в 980 году по другим источникам) боярин Блуд был советником князя Ярополка, и по его совету Ярополк пошел на переговоры с Владимиром, где и погиб от рук

варягов. В 1113 году во время Киевского восстания бояре пригласили на княжение князя Владимира Мономаха, и Владимир Мономах внял их призыву.

Различия. Старшие дружинники/бояре во второй половине X века и в начале XII века.

Тезис (оценочное суждение): **

Экономическое положение старшей дружины/бояр окрепло в начале XII века по сравнению со второй половиной X века.

Обоснование:

1. Во второй половине X века бояре не были феодалами, не владели вотчинами. Основной доход бояр составляла военная добыча или часть дани с покоренных племен, а это был не всегда стабильный и не всегда безопасный источник дохода. Например, в ходе неудачного похода на Византию в 970-971 годы дружина князя Святослава понесла большие потери, после чего сам Святослав и значительная часть его войска погибли на днепровских порогах от рук печенегов (972). В итоге и добычу не взяли, и жизнь потеряли. В начале XII века бояре получали основной доход с вотчин. Например, согласно Русской Правде, уже в XI веке в боярских вотчинах трудились феодально-зависимые крестьяне (закупы, рядовичи, холопы), которые платили боярам феодальную ренту (барщина, оброк). Это был стабильный пассивный доход, который не имел ничего общего с военной добычей и не зависел от переменной фортуны войны.

2. Во второй половине X века бояре должны были ездить вслед за своим князем, куда бы он ни направился, много времени проводить вдали от дома, были лишены возможности полноценно заниматься хозяйством. Например, с 964 года по 972 год дружина Святослава постоянно находилась в военных походах, то против Хазарского каганата, то против Болгарии и Византии. В начале XII века бояре могли себе позволить больше времени проводить дома и больше времени заниматься хозяйством, поскольку князья стали меньше ездить из одной области в другую. Например, в 1097 году Любечский съезд князей постановил: «каждо да держит отчину свою». Соответственно, князья осели в своих отчинах (княжествах), а бояре – в своих вотчинах (феодалных владениях).

Общее. Смерды и холопы.

Тезис (оценочное суждение): **

Смерды и холопы относились к неполноправным категориям населения и имели схожий социальный статус.

Обоснование:

1. Жизнь смердов и холопов ценилась невысоко. Например, Русская Правда предусматривала за убийство холопа и смерда виру в 5 гривен, тогда как свободный человек («людин») был защищен виrow в 40 гривен.

2. Смерды и холопы находились феодальной зависимости и должны были нести повинности в пользу феодалов. Например, смерды были зависимы от князя и несли повинности в его пользу, то есть платили оброки, отрабатывали барщину. Холопы могли быть рабами князей или бояр, могли прислуживать дома, могли пахать землю и платить оброки, отрабатывать барщину. Князья и бояре могли судить смердов и холопов.

Различия. Мировоззрение князя и дружины в X веке и XII веке.

Тезис (оценочное суждение): **

В X веке мировоззрение князя и дружины соответствовало скорее эпохе военной демократии, чем эпохе государственности. В XII веке мировоззрение князя и дружины отошло от идеи военной демократии в сторону идеи государства.

Обоснование:

1. В X веке князь воспринимался дружиной как варяжский конунг, первый среди равных в дружине. Например, князь Святослав делил тяготы военных походов вместе со всеми, не брал с собой ни шатров, ни котлов, спал под открытым небом. Князь Владимир Креститель пировал вместе с дружиной и однажды чуть не поссорился с ней из-за того, что на пир подали деревянную посуду вместо серебряной. Дружина возмутилась таким отношением к себе, и Владимир приказал заменить посуду. Такое восприятие княжеской власти противоречило интересам государства, поскольку государство построено на идее вертикали власти. В XII веке князь воспринимается не как первый среди равных, сильный своей молодостью и удалью, а как мудрый правитель, думающий тяжкую думу о судьбах Земли Русской. Например, в «Слове о полку Игореве» (конец XII века) киевский князь Святослав произносит «Золотое слово», в котором призывает князей к единству в борьбе с половцами.

2. На протяжении большей части X века князь и дружина были сторонниками языческой религии. Например, князь Святослав отказался принять христианство, сказав, что христианин не будет пользоваться уважением у дружины. Язычество противоречило идее государства, поскольку оправдывало кровную месть между подданными князя, препятствовало духовному сплочению племен. В XII веке князь и дружина были христианами. Например, в своем «Поучении детям» князь Владимир Мономах проповедует идеи любви к ближнему, взаимоуважению. Христианство соответствовало идее государства, поскольку позволяло духовно сплотить общество на основе единобожия, уменьшить внутреннюю конфликтность за счет христианской любви и всепрощения.

3. В X веке князь и дружина воспринимали Русь как родовое владение Рюриковичей, а отношения между князьями воспринимали, как отношения между родственниками. Например, князь Святослав Игоревич, уходя в поход на Балканы, поделил Русь между сыновьями: Ярополк сел в Киеве, Владимир – в Новгороде, Олег – в древлянской земле. При этом Ярополк не получил явного преимущества над братьями, хотя Киев был столицей. Такой подход к вопросу престолонаследия противоречил идее государства, поскольку создавал опасность междоусобиц. В XII веке на Руси впервые появилось понимание, что Русь – не родовое владение Рюриковичей, а государство со своими правилами функционирования. Например, князь Андрей Боголюбский строил отношения с другими князьями на основе централизации власти и жесткого подчинения слабых сильным, независимо от того, родственники они друг другу или нет. Неслучайно, Андрея Боголюбского называют первым великороссом.

Общее. Общество в середине X века и в конце X века.

Тезис (оценочное суждение): **

Христиане играли важную роль в обществе в середине X века и в конце X века.

Обоснование:

1. Христиане были среди правителей. Например, княгиня Ольга приняла крещение в 955 году в Константинополе, то есть в середине X века. Князь Владимир принял крещение в 988 году, то есть в конце X века.

2. Христиане служили в княжеской дружине. Например, в договоре 944 года с русской стороны упомянуты как язычники, так и христиане, которые клянутся Богом (христиане) и Перуном (язычники).

Глава 7. Феодалная раздробленность в домонгольский период (1132-1237).

Общее. Владимир Мономах (1113-1125) и Андрей Боголюбский (1157-1174).

Тезис (оценочное суждение): *

Владимир Мономах и Андрей Боголюбский укрепляли христианство на Руси.

Обоснование:

1. Оба пропагандировали идею о том, что Русь находится под защитой Бога. Например, Владимир Мономах организовал Крестовый поход 1111 года против половцев. Андрей Боголюбский развивал культ Богородицы, которая защищает Владимиро-Суздальскую Русь от врагов. В 1164 году он совершил успешный военный поход против Волжской Булгарии, по итогам которого учредил праздник Покрова Богородицы (1 октября).

2. Оба строили православные храмы. Например, Владимир Мономах построил Успенский собор в Смоленске (1101). Андрей Боголюбский построил церковь покровы на Нерли (1165) и Успенский собор во Владимире (1158-1160).

Общее. Владимир Мономах (1113-1125) и Андрей Боголюбский (1157-1174).

Тезис (оценочное суждение): *

Владимир Мономах и Андрей Боголюбский использовали христианство для укрепления своей личной власти и авторитета.

Обоснование:

1. Оба создавали о себе образ защитников веры. Например, Владимир Мономах организовал Крестовый поход 1111 года против половцев. Андрей Боголюбский организовал успешный поход против Волжской Булгарии в 1164 году, по итогам которого учредил праздник Покрова Богородицы (1 октября). В пропаганде князя Андрея Богородица была заступницей как его лично, так и всей богохранимой Владимиро-Суздальской земли.

2. Оба создавали о себе образ добрых христиан. Например, Владимир Мономах написал «Поучение детям», в котором призвал к христианской любви и милосердию, построил Успенский собор в Смоленске. Андрей Боголюбский привез из Вышгорода во Владимир икону Богородицы, построил церковь Покрова на Нерли, Успенский собор во Владимире.

Общее. Владимир Мономах (1113-1125) и Андрей Боголюбский (1157-1174).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба стремились укрепить свою власть над Русью.

Обоснование:

1. Оба сажали на княжеские столы своих лояльных родственников, чтобы обеспечить контроль над территорией. Например, Владимир Мономах посадил князем в Новгороде своего сына Мстислава (будущий Мстислав Великий). Андрей Боголюбский посадил в Киеве княжить своего брата Глеба.

2. Оба участвовали в княжеских междоусобицах. Например, Владимир Мономах воевал с Олегом Святославичем за Чернигов. Андрей Боголюбский завоевал Киев в 1169 году.

3. Оба стремились повысить свою популярность при помощи идеологии и культуры. Например, Владимир Мономах поручил Нестору-летописцу составить Повесь временных лет, в которой автор восхвалял Владимира Мономаха. Кроме того, в текст летописи было включено Поучение детям – авторское произведение Владимира Мономаха, в котором он описывал облик идеального правителя.

Различия. Владимир Мономах (1113-1125) и Андрей Боголюбский (1157-1174).

Тезис (оценочное суждение): *

Владимир Мономах более успешно укреплял свою власть над Русью, чем Андрей Боголюбский. Народ больше любил Владимира Мономаха, чем Андрея Боголюбского.

Обоснование:

1. Владимир Мономах пришел к власти в Киеве на основе своего авторитета. Например, он стал великим князем Киева в 1113 году, после добровольного приглашения киевлянами, более того, его даже пришлось уговаривать стать великим князем Киевским, поскольку в то время шло восстание против ростовщиков, и только Мономах своим авторитетом мог его погасить. Андрей Боголюбский захватил Киев военной силой. Например, в 1169 году его войско взяло Киев штурмом.

2. Владимир Мономах успешно передал Киев своему сыну Мстиславу Великому и умер своей смертью, окруженный почетом и уважением. Андрей Боголюбский не смог передать Киев наследникам, поскольку его ставленник в Киеве князь Глеб был киевлянами убит, а сам Андрей погиб в результате заговора Кучковичей в 1174 году.

Различия. Владимир Мономах (1113-1125) и Андрей Боголюбский (1157-1174).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба внесли существенный вклад в развитие культуры.

Обоснование:

1. Оба строили храмы. Например, Владимир Мономах построил Успенский собор в Смоленске. Андрей Боголюбский построил церковь Покрова на Нерли и Успенский собор во Владимире.

2. Оба способствовали созданию произведений литературы. Например, Владимир Мономах поручил Нестору-летописцу составить Повесть временных лет, сам написал Поучение детям. Андрей Боголюбский поручил написать произведение Сказание о победе над волжскими болгарами.

Различия. Владимир Мономах (1113-1125) и Андрей Боголюбский (1157-1174).

Тезис (оценочное суждение): *

Владимир Мономах и Андрей Боголюбский применяли разные способы воссоздания и укрепления единства Руси.

Обоснование:

1. Владимир Мономах считал, что центром Руси должен оставаться Киев, так как он является «матерью городов русских». Андрей Боголюбский считал, что Руси нужен новый центр, и новой столицей должен быть город Владимир-на-Клязьме.

2. Владимир Мономах видел отношения между князьями как отношения между родственниками и залог мира и единства он видел во взаимном уважении и родственной любви между князьями. Например, он созвал Любечский съезд князей (1097), на котором признал право своего двоюродного брата Олега Святославича на Чернигов. Также Владимир Мономах отказался от возможности стать великим князем Киевским в 1093 году, поскольку Святополк Изяславич был старше, чем он по лествичному праву, и имел больше прав на престол. Андрей Боголюбский видел отношения между князьями как подчинение слабых сильным и стремился объединить Русь на основе сильной центральной власти, невзирая на родственные отношения. Например, в 1169 году он захватил Киев вооруженной силой в обход старшинства.

Общее. Юрий Долгорукий (1125-1157) и Андрей Боголюбский (1157-1174).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба стремились расширить и укрепить свою власть над Русью.

Обоснование:

1. Оба боролись за великокняжеский престол в Киеве. Например, Юрий Долгорукий получил свое прозвище за стремление во что бы то ни стало захватить Киев. Ему это удалось сделать в 1155 году. Андрей Боголюбский захватил Киев в 1169 году.

2. Оба применяли репрессии против бояр, которые не желали признавать их самодержавную власть. Например, Юрий Долгорукий казнил боярина Степана Кучку, а его село Кучково забрал себе. Андрей Боголюбский выгнал бояр своего отца и правил с опорой на младшую дружину.

Общее. Юрий Долгорукий (1125-1157) и Андрей Боголюбский (1157-1174).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба стремились возвеличить северо-восточную Русь.

Обоснование:

1. Оба стремились повысить политический статус северо-восточной Руси. Например, Юрий Долгорукий сделал Ростово-Суздальское княжество независимым от Киева. Андрей Боголюбский превратил Владимир-на-Клязьме во второй Киев, новую столицу Руси.

2. Оба осваивали земли северо-восточной Руси. Например, оба принимали переселенцев с юго-запада Руси. Юрий Долгорукий построил город Москва (1147), Андрей Боголюбский основал город (затем стал селом) Боголюбово (1158).

Общее. Юрий Долгорукий (1125-1157) и Андрей Боголюбский (1157-1174).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба активно занимались строительством городов и зданий.

Обоснование:

1. Оба строили города. Например, Юрий Долгорукий основал Москву (1147). Андрей Боголюбский основал город Боголюбово (затем стал селом).

2. Оба строили храмы. Например, Юрий Долгорукий построил церковь Бориса и Глеба в Кидекше (1152). Андрей Боголюбский построил церковь Покрова на Нерли (1165), Успенский собор во Владимире (1158).

Общее. Владимиро-Суздальская Русь и Новгородская земля.

Тезис (оценочное суждение): *

В Новгородской земле власть князя была слабее, чем во Владимиро-Суздальском княжестве.

Обоснование:

1. В Новгородской земле князь был выборный, и его можно было отстранить от власти по закону. Например, новгородское вече сначала пригласило Александра Невского быть князем Новгорода, затем заявило ему: «Перед князем путь чист». После этого Александр Невский покинул Новгород. Затем, когда на Новгородскую боярскую республику напали ливонские рыцари, вече вновь пригласило Александра Невского в качестве князя. Во Владимиро-Суздальской Руси должность князя передавалась по наследству, князя нельзя было отстранить от власти решением народного вече или иным законным способом. Например, владими́ро-суздальский князь Андрей Боголюбский был посажен княжить волей своего отца – князя Юрия Долгорукого. Когда он стал неугоден своим подданным, его не стали отстранять от власти, а просто убили в 1174 году.

2. В Новгородской земле князь имел относительно небольшие полномочия. Например, князь имел право вершить гражданский суд и отвечал за оборону Новгорода, но назначение посадника и иных должностных лиц было прерогативой народного вече. Во Владимиро-Суздальском княжестве князь имел больше власти, чем в Новгороде. Например, князь Андрей

Боголюбский имел достаточно власти, чтобы выгнать бояр своего отца и править с опорой на младшую дружину. Историк Ключевский называл Андрея Боголюбского «первым «великороссом», имея в виду его стремление к самодержавию.

Общее. Владимиро-Суздальская Русь и Новгородская земля.

Тезис (оценочное суждение): **

В Новгороде и Владимире князья имели значительную власть.

Обоснование:

1. В Новгороде и Владимире князья выполняли функцию главнокомандующих вооруженными силами. Например, князь Новгорода Александр Невский возглавил войско Новгородской земли и нанес поражение шведам в Невской битве (1240) и ливонским рыцарям в Ледовом побоище (1240). Князь Владимира Андрей Боголюбский собрал и возглавил мощное войско, которое взяло штурмом Киев в 1169 году.

2. В Новгороде и Владимире князья подавляли оппозицию своей власти. Например, в 1257 году в Новгороде князь Александр Невский подавил восстание новгородцев против переписи. Андрей Боголюбский выгнал бояр своего отца, которые не желали признать его самодержавную власть, и правил с опорой на младшую дружину, которая его неограниченную власть признавала.

Общее. Владимиро-Суздальская Русь и Новгородская земля.

Тезис (оценочное суждение): **

В Новгороде и Владимире бояре имели большое влияние в обществе.

Обоснование:

1. Бояре имели большое влияние в политике. Например, в Новгородской боярской республике существовал влиятельный орган власти, состоявший из бояр – «300 золотых поясов». Во Владимиро-Суздальском княжестве бояре Кучковичи были приближенными князя Андрея Боголюбского, он был женат на их сестре. Кучковичи были достаточно могущественны, чтобы организовать заговор и убийство Андрея Боголюбского.

2. Бояре играли большую роль в экономике. Например, новгородские бояре активно занимались торговлей. Бояре Владимиро-Суздальского княжества владели вотчинами, которые были важным поставщиком товарного хлеба.

Различия. Владимиро-Суздальская Русь и Новгородская земля.

Тезис (оценочное суждение): **

Экономика Новгорода в большей степени зависела от торговли, чем экономика Владимиро-Суздальского княжества.

Обоснование:

1. В Новгороде не было своего хлеба, хлеб в основном был импортный. Например, в случае конфликта Новгорода с Владимиро-Суздальским княжеством великий князь Владимирский перекрывал поставки хлеба в Новгород. Владимиро-Суздальская земля имела свой хлеб в достатке, то есть не зависела от импорта по этому важному товару.

2. Новгородские бояре были в большей степени купцами, чем землевладельцами. Например, бояре Новгорода активно торговали с северогерманской Ганзой. Бояре Владимиро-Суздальского княжества были в большей степени землевладельцами, чем купцами. Например, бояре Кучковичи убили великого князя Владимиро-Суздальского Андрея Боголюбского, в том числе за то, что его отец Юрий Долгорукий убил их отца боярина Степана Кучку, а его село Кучково забрал себе. Это значит, что бояре там владели обширными и богатыми землями.

Различия. Владимиро-Суздальская Русь и Новгородская земля.

Тезис (оценочное суждение): **

В Новгородской земле был демократический политический режим, во Владимиро-Суздальском княжестве был авторитарный политический режим.

Обоснование:

1. В Новгороде существовала возможность выбирать власть. Например, вече избирало посадника, который выполнял функции главы правительства.

Во Владимиро-Суздальской земле не было возможности выбирать власть. Например, Юрий Долгорукий передал Ростово-Суздальское княжество в управление своему сыну князю Андрею Боголюбскому (1155) (затем перенес столицу из Суздаля во Владимир (1157)). Вечевые порядки во Владимиро-Суздальской земле были слабыми.

2. В Новгороде была возможность законного отстранения князя от власти. Например, народ собирался на вече, принимал решение расстаться с князем, после чего распахивал ворота и говорил ему «перед князем путь чист». Александра Невского так неоднократно выгоняли из Новгорода, невзирая на его победы над шведами и ливонцами.

Во Владимиро-Суздальской земле не было возможности законного отстранения князя от власти. Например, неугодного князя Андрея Боголюбского бояре Кучковичи просто убили (1174).

Общее. Город Киев в XII-XIII веках и город Владимир в XIV веке.

Тезис (оценочное суждение): **

Оба города потеряли реальную силу и власть, хотя и оставались номинальными столицами.

Обоснование:

1. В обоих городах великий князь не жил. Например, в XII веке князь Андрей Боголюбский захватил Киев, но сам продолжил жить во Владимире, а в Киеве посадил своего младшего брата. В XIII веке князь Даниил Галицкий захватил Киев, но сам жил в Галиче. В XIV веке московские князья добились от хана ярлыка на великое княжение владимирское, но продолжали жить в Москве (Иван Калита, Дмитрий Донской).

2. Оба города потеряли статус церковной столицы Руси. Например, в 1299 году митрополит переехал из Киева во Владимир. В 1325 году митрополит переехал из Владимира в Москву.

Общее. Город Киев и город Новгород в Древней Руси.

Тезис (оценочное суждение): **

Оба города были крупными торговыми центрами.

Обоснование:

1. Оба города стояли на торговом пути «Из варяг в греки» и торговали на север и юг. Например, на севере Новгород торговал с Ганзой, на юге с греками. Киев тоже торговал со всеми, но больше с греками, поскольку Византия была ближе. Когда в XII веке путь «Из варяг в греки» зачах, Новгород потерял экономический смысл быть в составе Киевской Руси, поэтому в 1136 году объявил независимость. Киев сильно обеднел после упадка пути «Из варяг в греки».

2. Купцы имели большое влияние в обоих городах. Например, богатейшие купцы и бояре Новгорода входили в аристократический орган власти – «300 золотых поясов». В 1043 году греки убили знатного русского купца, и его смерть привела к русско-византийской войне. Князь Киевский и Новгородский Олег Вещий ходил войной на Византию в 907 году, чтобы заключить с греками торговый договор о беспошлинной торговле в интересах русских купцов, то есть в интересах купцов Киева и Новгорода.

Общее. Город Киев и город Новгород в Древней Руси.

Тезис (оценочное суждение): **

Оба могли претендовать на роль главного города Киевской Руси.

Обоснование:

1. Киев и Новгород соперничали в сфере культуры. Например, в Киеве построили храм Святой Софии (1037-1041). В Новгороде также построили храм Святой Софии (1045-1050).

2. Киев и Новгород соперничали в военной сфере. Например, новгородский князь Олег захватил Киев (882); новгородский князь Владимир захватил Киев в 978/980 году; новгородский князь Ярослав Мудрый и киевский князь Святополк Окаянный воевали за Киев с переменным успехом с 1015 по 1019 год, победил в итоге Ярослав Мудрый.

3. Киев и Новгород соперничали в экономической сфере. Например, Новгород был крупным торговым центром на пути «Из варяг в греки», активно торговал с Ганзой (северонемецкие города). Киев также был крупным торговым центром на пути «Из варяг в греки», активно торговал с Византией.

4. Киев и Новгород были крупными племенными центрами. Например, Новгород был северным центром объединения восточных славян, объединял ильменских словен, кривичей и другие племена. Киев был южным центром объединения восточных славян, объединял полян, северян, древлян и другие племена.

Общее. Средневековые города Европы и Руси.

Тезис (оценочное суждение): **

Города в Европе и на Руси выполняли оборонительную функцию.

Обоснование:

1. В Европе и на Руси города имели крепостные стены. Например, стены Парижа были выполнены из камня, стены Киева – из дерева, Московский кремль был сначала деревянным, потом белокаменным, потом кирпичным.

2. В Европе и на Руси города могли в случае войны сформировать народное ополчение. Например, ополчение фламандских городов в 1302 году разбило французских рыцарей в битве при Куртре («Битва шпор»). Ополчение Новгорода было разбито в битве на реке Шелонь (1471).

Общее. Средневековые города Европы и Руси.

Тезис (оценочное суждение): **

Города в Европе и на Руси выполняли функцию культурных центров.

Обоснование:

1. В Европе и на Руси при строительстве городских зданий применялись различные архитектурные стили. Например, храм Святой Софии в Киеве был построен в крестово-купольном стиле. Собор Парижской Богоматери (Нотр-Дам-де-Пари) был построен в готическом стиле.

2. В Европе и на Руси города были центрами образования и науки. Например, в XI веке Ярослав Мудрый открыл в Новгороде школу на 300 детей. Также Новгород известен большим количеством берестяных грамот, которые свидетельствуют о высоком уровне образования. В XIII веке в Париже был основан университет Сорбонна.

Общее. Средневековые города Европы и Руси.

Тезис (оценочное суждение): **

Средневековые города в Европе и на Руси были политическими центрами, которые оказывали существенное влияние на политическую жизнь государства и общества.

Обоснование:

1. В Европе и на Руси города были центрами местного самоуправления. Например, огромное количество городов Европы жило по нормам Магдебургского права. На Руси суще-

ствовали целые вечевые республики: Новгородская боярская республика, Псковская боярская республика. В 1068 году после поражения князей Ярославичей на реке Альте в Киеве народ собрался на вече и потребовал от Изяслава выдать народу оружие. Князь отказался, и вече изгнало его из Киева.

2. В Европе и на Руси города боролись за свою свободу против власти феодалов. Например, во Франции многие города объявляли себя коммунами и отказывались признавать власть сеньоров. В 1302 году народное ополчение фламандских городов разбило французских рыцарей в битве при Куртре («битва шпор»). Беглый феодально-зависимый крестьянин, проживший в городе 1 год, становился свободным, и город запрещал таких людей выдавать сеньорам. На Руси оплотом противостояния княжеской власти был Новгород. В 1170 году новгородцы нанесли сокрушительное поражение войскам владими́ро-суздальского князя Андрея Боголюбского. В 1471 году новгородское ополчение выступило против московского войска и было разгромлено в битве на реке Шелонь.

Различия. Средневековые города Европы и Руси.

Тезис (оценочное суждение): **

В Европе и на Руси города существенно отличались по строительному материалу и планировке.

Обоснование:

1. В Европе и на Руси города строили из разных материалов. В Европе города строили по большей части из камня. Например, крепостные стены Парижа были каменными. На Руси города строили в основном из дерева. Например, крепостные стены Киева были деревянными.

2. В Европе и на Руси планировка города отличалась. В Европе жилые кварталы строили внутри крепостных стен, город был многоэтажным, рос вертикально вверх. Например, часто отходы выбрасывали из окон второго этажа прямо на улицу, часто на голову прохожим. На Руси жилые кварталы (посады) строили вокруг крепости (кремля, детинца), город был одноэтажным, рос горизонтально вширь. Например, во время «Литовщины» (1368-1372) жители Москвы сами сожгли деревянный посад вокруг белокаменного Кремля и укрылись в белокаменном Кремле, который Ольгерд взять не смог.

Различия. Средневековые города Европы и Руси.

Тезис (оценочное суждение): **

Средневековые города Европы и Руси имели разное политическое влияние в обществе и государстве. Европейские города политически были более влиятельны, чем города на Руси.

Обоснование:

1. В Европе города имели развитое самоуправление. Например, огромное количество городов Европы жило по нормам Магдебургского права. На Руси самоуправление было далеко не во всех городах, а там, где оно было, князья его постепенно уничтожили. Например, в XII веке во Владимиро-Суздальской Руси Андрей болюбский подавлял вечевые традиции, правил единолично. В 1478 году великий князь московский Иван III уничтожил Новгородскую вечевую республику и увез вечевого колокол в Москву.

2. В Европе богатые торгово-ремесленные города сыграли важную роль в преодолении феодальной раздробленности и создании единого централизованного государства (объединение снизу, экономический путь объединения). Например, во Франции крупные города сначала провозгласили себя коммунами и сами освободились от власти сеньоров (феодалов), а потом своими налогами помогли королю Франции вернуть себе контроль над страной. На Руси преодоление феодальной раздробленности происходило не под влиянием развития экономики (объединение снизу, экономический путь объединения), а под влиянием внешней угрозы (объединение сверху, политический путь объединения). Соответственно, города на Руси не имели

такого экономического могущества, как в Европе, и не были существенным фактором объединительного процесса. Например, на Руси только Новгород и Псков сумели избавиться от власти князей и провозгласить себя республиками. Но они не были заинтересованы в объединении, поскольку общенациональный внутренний рынок еще не сложился, более того, сопротивлялись объединению страны. В частности, новгородское ополчение сражалось против великого князя московского и было разбито московской ратью в битве на реке Шелонь (1471).

Глава 8. Монгольское нашествие и борьба с крестоносцами (1237-1242).

Общее. Невская битва (1240) и Ледовое побоище (1242).

Тезис (оценочное суждение): **

В обеих битвах русские сражались за православие.

Обоснование:

1. Шведы и ливонцы заявляли, как одну из целей войны, окатоличивание Руси. Например, Папа Римский Григорий IX объявил Крестовый поход против финнов и русских (1237). Ливонский орден был духовно-рыцарским орденом, то есть изначально создавался, чтобы силой оружия распространять католичество.

2. При выборе врагов и союзников Александр Невский исходил из приоритета сохранения православной веры по сравнению с сохранением политической независимости. Например, он сознательно сделал ставку на союз с монгольским ханом Батыем, подчинился Золотой Орде, поскольку монголы были веротерпимыми язычниками и не покушались на православие. С шведами и ливонцами Александр Невский решил сражаться, потому что те покушались на православие. Подчеркивая религиозных характер войны, Александр Невский произнес фразу, ставшую крылатой: «Не в силе Бог, а в правде!»

Различия. Монголы и ливонские рыцари.

Тезис (оценочное суждение): **

Монголы и ливонские рыцари воевали по-разному.

Обоснование:

1. Ливонские рыцари применяли тяжелую ударную кавалерию. Например, всадники и лошади были облачены в доспехи, лошади при этом подбирались тяжелые, крепкие, но непригодные для стремительных длительных скоростных переходов. Монголы применяли легкую конницу, конных лучников. Например, доспехи для людей использовались ограниченно, доспехов для лошадей не было, лошади при этом были легкими, но очень выносливыми и неприхотливыми, были отлично приспособлены для длительных скоростных переходов.

2. Ливонские рыцари применяли тактику шокового удара и ближнего боя. Например, в битве на Чудском озере (5 апреля 1242) рыцари построились клином (свиньей) и попытались таранным ударом проломить центр боевого построения русского войска. Монголы применяли тактику дистанционного лучного боя. Например, излюбленной тактикой монголов был обстрел противника из луков и провоцирование на наступательные действия. Противник уставал нести потери под градом стрел и сам начинал атаку. Монголы обращались в притворное бегство, мотивируя на дальнейшее преследование, чтобы заставить противника нарушить боевой порядок. Преследуя бегущих монголов, утративший осторожность и нарушивший боевой порядок враг попадал в засаду и терпел поражение.

Общее. Битва на реке Калке (1223) и нашествие монголов на Русь (1237-1241).

Тезис (оценочное суждение): **

В обоих случаях русские княжества не были едины перед лицом врага.

Обоснование:

1. Не было создано единого общерусского войска. Например, в битве на Калке приняли участие князь юго-западной Руси (Галич, Киев, Чернигов и др.), но не было князей северо-восточной Руси. В частности, владимиристо-суздальское войско было послано князем Юрием Всеволодовичем, но не успело прийти на помощь вовремя. Во время нашествия монголов

на Русь (1237-1241) единое общерусское войско тоже не было собрано. Например, монголы последовательно разорили сначала северо-восточную Русь (1237-1238), а затем юго-западную Русь (1239-1241), то есть разгромили русских по частям.

2. Не было создано единого командования даже в тех войсках, которые удавалось собрать в отдельных княжествах и землях. Например, в 1223 году в битве на Калке князья не смогли договориться о том, кто должен всеми командовать. В итоге каждый воевал сам по себе. В частности, князь Мстислав Киевский не оказал помощь гибнущим галичанам Мстислава Удалого и союзникам-половцам хана Котяна, поскольку те не признали его главнокомандующим. Во время нашествия монголов на Русь (1237-1241) русские войска опять действовали несогласованно. Например, во время нашествия на северо-восточную Русь дружина рязанского боярина Евпатия Коловрата начала воевать с монголами уже после того, как Рязань была уничтожена. Причем воевал Евпатий сам по себе. С малым отрядом он напал на огромное монгольское войско вместо того, чтобы идти на соединение с войском владими́ро-суздальского князя Юрия Всеволодовича, которое формировалось на реке Сити. В итоге монголы уничтожили сначала дружину Евпатия Коловрата, затем в битве на реке Сити (4 марта 1238) уничтожили владими́ро-суздальскую рать Юрия Всеволодовича, которая так и не смогла накопить нужное для сражения количество сил, в том числе потому, что Евпатий Коловрат воевал сам по себе и на соединение не явился.

Общее. Битва на реке Калке (1223) и нашествие монголов на Русь (1237-1241).

Тезис (оценочное суждение): **

В обоих случаях русские полководцы проявили бездарность и некомпетентность.

Обоснование:

1. Не было создано единого общерусского войска. Например, в битве на Калке приняли участие князья юго-западной Руси (Галич, Киев, Чернигов и др.), но не было князей северо-восточной Руси. В частности, владими́ро-суздальское войско было послано князем Юрием Всеволодовичем, но не успело прийти на помощь вовремя. Во время нашествия монголов на Русь (1237-1241) единое общерусское войско тоже не было собрано. Например, монголы последовательно разорили сначала северо-восточную Русь (1237-1238), а затем юго-западную Русь (1239-1241), то есть разгромили русских по частям.

2. Не было создано единого командования даже в тех войсках, которые удавалось собрать в отдельных княжествах и землях. Например, в 1223 году в битве на Калке князья не смогли договориться о том, кто должен всеми командовать. В итоге каждый воевал сам по себе. В частности, князь Мстислав Киевский не оказал помощь гибнущим галичанам Мстислава Удалого и союзникам-половцам хана Котяна, поскольку те не признали его главнокомандующим. Во время нашествия монголов на Русь (1237-1241) русские войска опять действовали несогласованно. Например, во время нашествия на северо-восточную Русь дружина рязанского боярина Евпатия Коловрата начала воевать с монголами уже после того, как Рязань была уничтожена. Причем воевал Евпатий сам по себе. С малым отрядом он напал на огромное монгольское войско вместо того, чтобы идти на соединение с войском владими́ро-суздальского князя Юрия Всеволодовича, которое формировалось на реке Сити. В итоге монголы уничтожили сначала дружину Евпатия Коловрата, затем в битве на реке Сити (4 марта 1238) уничтожили владими́ро-суздальскую рать Юрия Всеволодовича, которая так и не смогла накопить нужное для сражения количество сил, в том числе потому, что Евпатий Коловрат воевал сам по себе и на соединение не явился.

Общее. Битва на реке Калке (1223) и нашествие монголов на Русь (1237-1241).

Тезис (оценочное суждение): **

Оба события были частью единого замысла Чингисхана дойти до «Последнего моря», то есть завоевать весь мир.

Обоснование:

1. В обоих событиях важную роль сыграл Субедей-багатур – соратник Чингисхана. Например, в 1223 году Субедей-багатур возглавил монгольское войско в битве на Калке, в 1237 году Субедей-багатур был советником хана Батыея, который возглавил поход на Русь.

2. Оба события произошли по воле Чингисхана. Например, в 1223 году Чингисхан направил три тумена на запад с задачей провести стратегическую разведку перед предстоящим большим походом к «Последнему морю». Битва на Калке была частью этой стратегической разведки – монголы померились силами с русскими, узнали их слабые стороны, в том числе отсутствие единого командования. Нашествие монголов на Русь (1237-1241) состоялось также по воле Чингисхана, поскольку он завещал продолжить завоевания и пойти на запад. Кроме того, Чингисхан включил в улус Джучи не только те земли, которые ему принадлежали, но и те земли, которые еще предстояло завоевать, то есть это был фактически прямой призыв к монголам идти на запад ради новых завоеваний.

Различия. Битва на реке Калке (1223) и нашествие монголов на Русь (1237-1241).

Тезис (оценочное суждение): **

Нашествие монголов в 1237-1241 гг. было для Руси труднее и страшнее, чем битва на Калке в 1223 году.

Обоснование:

1. В битве на Калке (1223) у монголов было меньше сил. Например, под командованием Субедей-багатура и Джебе было всего три тумена, один тумен – 10 000 воинов, то есть не более 30 000 войск. В ходе нашествия 1237-1241 гг. монголы задействовали больше сил. Например, в 1237 году Батый собрал для похода на Русь основные силы монгольской империи, по разным оценкам численность монгольского войска могла достигать нескольких сотен тысяч воинов.

2. Битва на Калке происходила вдали от дома, военные действия не сопровождались разорением городов и сел, массовыми убийствами мирных жителей. Например, после победы на Калке монголы попытались было пойти на Киев и даже вторглись на территорию Руси, но, встретив подошедшее владими́ро-суздальское войско, монголы уклонились от боя и ушли на Волжскую Булгарию. Во время нашествия 1237-1241 гг. военные действия происходили полностью на территории Руси, сгорели десятки городов. В частности, город Рязань был настолько сильно разрушен, что никогда уже не восстановился. Нынешняя Рязань – не та Рязань, что была до монгольского нашествия, это город Переяславль-Рязанский, который стоял в нескольких десятках километров от старой Рязани. Переяславль-Рязанский был переименован в Рязань, с тех пор он так и называется.

3. В битве на Калке (1223) у русских были союзники – половцы. Например, в битве на Калке союзные половцы хана Котяна совместно с галичанами князя Мстислава Удалого атаковали монголов и вместе с ними испили чашу поражения. Во время нашествия монголов на Русь в 1237-1241 гг. на помощь к русским не пришел никто. Например, хан Котян был разбит монголами еще до начала полномасштабного вторжения на Русь и бежал в Венгрию с остатками своего племени.

Различия. Битва на реке Калке (1223) и нашествие монголов на Русь (1237-1241).

Тезис (оценочное суждение): **

В 1237 году русские были готовы к вторжению еще хуже, чем в 1223 году.

Обоснование:

1. В 1223 году была попытка объединить усилия русских княжеств для борьбы с общим врагом. Например, состоялся княжеский съезд в Киеве под главенством великих князей Мсти-

слава Киевского, Мстислава Удалого Галицкого и Мстислава Черниговского. Кроме того, на соединение с князьями юго-западной Руси выдвинулось также войско Владимиро-Суздальского княжества, но оно не успело на Киевский сбор. В 1237 году не было попыток объединить усилия русских князей для борьбы с монголами. Например, Батый по частям разорил сначала северо-восточную Русь (1237-1238), затем разорил юго-западную Русь, и нет свидетельств о том, что кто-то с юго-запада Руси пришел на помощь северо-востоку в 1237-1238 гг.

2. В битве на Калке (1223) у русских были союзники – половцы. Например, в битве на Калке союзные половцы хана Котяна совместно с галичанами князя Мстислава Удалого атаковали монголов и вместе с ними испили чашу поражения. Во время нашествия монголов на Русь в 1237-1241 гг. на помощь к русским не пришел никто. Например, хан Котян был разбит монголами еще до начала полномасштабного вторжения на Русь и бежал в Венгрию с остатками своего племени.

Различия. Битва на реке Калке (1223) и нашествие монголов на Русь (1237-1241).

Тезис (оценочное суждение): **

Результаты и последствия монгольского нашествия на Русь (1237-1241) были более плачевны для русского народа, чем результаты и последствия битвы на реке Калке (1223).

Обоснование:

1. В битве на Калке (1223) погибло меньше людей, чем во время монгольского нашествия на Русь (1237-1241). Например, в битве на Калке погибли только воины, но мирные жители почти не пострадали, за исключением некоторых приграничных территорий, по которым прошелся отряд Субедей-багатура и Джебе. Во время нашествия 1237-1241 гг. имела место массовая гибель и пленение как воинов, так и мирного населения. Например, взбешенные сопротивлением жителей Козельска, монголы назвали город «злым», а население вырезали полностью.

2. В результате битвы на реке Калке (1223) погибло меньше материальных ценностей, чем в ходе монгольского нашествия (1237-1241). Например, после битвы на Калке (1223) монголы вторглись в пограничные области Руси и сожгли какое-то количество населенных пунктов, но вглубь страны они не пошли, так что материальный ущерб можно оценить как умеренный. В результате монгольского нашествия (1237-1241) были разрушены и сожжены десятки городов, в том числе Рязань, Москва, Владимир, Козельск, Киев, Чернигов и др. Погибли бесценные памятники культуры, в том числе Десятинная церковь в Киеве, построенная еще Владимиром Крестителем. Каменное храмовое строительство в северо-восточной Руси остановилось на полвека. Лишь в 1285 году был построен первый после нашествия каменный собор – Спасо-Преображенский собор в Твери.

Общее. Половцы и монголы.

Тезис (оценочное суждение): **

На войне половцы и монголы преследовали одни и те же цели: материальную выгоду.

Обоснование:

1. Половцы совершали военные походы, чтобы захватывать пленных и использовать их как рабов. Например, после поражения русских войск в битве на реке Стугне (1093) половцы захватили город Торческ и увели его жителей в плен. Часто пленных продавали на невольничьих рынках Хорезма и других стран Азии. Монголы также захватывали пленных, чтобы использовать их как рабов. Например, после взятия очередного города монголы собирали наиболее ценных ремесленников и угоняли их в Монголию на строительство столицы монгольской империи города Каракорум.

2. Половцы совершали военные походы, чтобы захватывать материальные ценности и богатства. Например, на Долобском съезде князей в 1103 году князь Владимир Мономах объяснил необходимость брать смердов на войну с половцами тем, что иначе половцы сами при-

дут, убьют и ограбят смердов (цитата: «Но то мне удивительно, брат, что смердов жалеете и их коней, а не подумаете о том, что вот весной начнет смерд этот пахать на лошади той, а половчин, приехав, ударит смерда стрелой и заберет лошадь ту и жену его, и гумно его подожжет»). Монголы тоже совершали походы ради добычи и денег. Например, в ходе монгольского нашествия на Русь (1237-1241) хан Батый предъявил ультиматум рязанскому князю Юрию Ингваревичу с требованием отдать десятую долю имущества («десятины во всем: в людях, в князьях, в конях, во всем десятое»), но получил отказ («когда нас не будет, тогда все ваше будет»). После нашествия монголов Русь попала в зависимость от Золотой Орды и стала платить ей дань – ордынский выход.

Различия. Половцы и монголы.

Тезис (оценочное суждение): **

На войне монголы были эффективнее, чем половцы.

Обоснование:

1. У половцев не было единого государства, их племена были разрознены и воевали сами по себе. Например, в битве на реке Калке (31 мая 1223) участвовали лишь половцы хана Котяна, другие половцы в ней не участвовали. У монголов было единое государство, поэтому их племена действовали как единое целое. Например, в 1235 году состоялся всемонгольский курултай, который принял решение о начале большого западного похода. В походе должны были принять участие войска всех 4 улусов (улусы Джучи, Чагатая, Угедея, Тулуя). Главкомандующим общемонгольским войском был назначен хан Батый – внук Чингисхана и сын его старшего сына Джучи.

2. У половцев не было строгой дисциплины, они могли поддаться панике. Например, в ходе битвы на Калке (1223) половцы не выдержали натиск монголов и обратились в бегство, смяв по пути своих русских союзников – дружину князя Мстислава Черниговского. У монголов была строгая дисциплина, они редко отступали без приказа. Например, монгольский закон Яса карал смертью всю десятку, если с поля боя бежал один воин, и всю сотню, если с поля боя бежала десятка.

Глава 9. Иго Золотой Орды (1243-1480).

Общее. Даниил Галицкий (1205-1264) и Александр Невский (1252-1263).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба стремились защитить Русь от внешнего врага.

Обоснование:

1. Оба стремились защитить Русь от вражеских нашествий военными методами. Например, князь Александр Невский нанес поражение шведам в Невской битве (1240) и ливонским рыцарям в ходе Ледового побоища (1242). Даниил Галицкий сражался против монголов: Куремсина рать (1252-1255), Бурундаева рать (1258).

2. Оба стремились защитить Русь от вражеских нашествий дипломатическими методами. Например, Александр Невский поехал в Золотую Орду и убедил хана Берке отменить карательный поход против восставших жителей Владимира, Ярославля, Суздаля (1262). Даниил Галицкий заключил церковную унию с Папой Римским, перешел в католичество и принял титул короля Руси, надеясь, что Папа Римский объявит Крестовый поход против монголов и тем самым поможет Руси защититься от монголов.

Различия. Даниил Галицкий (1205-1264) и Александр Невский (1252-1263).

Тезис (оценочное суждение): *

Даниил Галицкий и Александр Невский применяли разные стратегии защиты Руси.

Обоснование:

1. Александр Невский готов был пойти на союз с монголами ради защиты Руси от Европы. Например, он нанес поражение шведам в Невской битве (1240) и устроил ливонским рыцарям Ледовое побоище (1242), но с монголами не воевал вовсе, более того, побратался с сыном хана Батыя Сартаком. Даниил Галицкий готов был пойти на союз с Европой ради защиты Руси от монголов. Например, он сражался против монголов во время Куремсиной рати (1252-1255) и Бурундаевой рати (1258), но при этом принял титул короля Руси от Папы Римского в надежде, что Папа Римский объявит Крестовый поход против монголов.

2. Александр Невский готов был пожертвовать политической независимостью, чтобы сохранить православие. Например, он сражался против шведов и ливонских рыцарей в том числе потому, что те хотели окатоличить Русь, и шел на компромисс с монголами в том числе потому, что те были веротерпимы и даже дали православной церкви ряд льгот и привилегий. Даниил Галицкий готов был пожертвовать православием, чтобы сохранить политическую независимость. Например, ради союза с Папой Римским он заключил церковную унию, то есть фактически принял католичество.

Различия. Даниил Галицкий (1205-1264) и Александр Невский (1252-1263).

Тезис (оценочное суждение): *

Александр Невский был более последователен в своей внешнеполитической стратегии.

Обоснование:

1. Даниил Галицкий сначала сделал ставку на политический союз с Европой против Золотой Орды, но затем все же покорился хану Золотой Орды. Например, он принял титул короля Руси от Папы Римского и сражался против монгольских войск Куремсиной рати (1252-1255) и Бурундаевой рати (1258), но затем прекратил сопротивление Бурундаю и стал выплачивать дань Золотой Орде. Александр Невский сразу покорился монголам и сразу согласился выплачивать дань Золотой Орде, поскольку понимал бессмысленность сопротивления. Например, он подавил восстание в Новгороде (1257). Новгородцы сопротивлялись монгольской переписи («запись в число»), но Александр Невский выколол глаза и отрезал носы участникам бунта

и заставил Новгород принять монгольских «численников». По переписи монголы установили размер дани в пользу Золотой Орды. Кроме того, Александр Невский побратался с сыном хана Батыея Сартаком.

2. Даниил Галицкий готов был пожертвовать православием ради сохранения политической независимости, но затем отказался от этой идеи. Например, он заключил церковную унию с Папой Римским, то есть фактически стал католиком, в надежде, что Папа Римский объявит Крестовый поход против монголов. Когда Крестовый поход не состоялся, Даниил Галицкий перешел обратно в православие и аннулировал церковную унию с Папой Римским. Александр Невский не экспериментировал со сменой религии, а сразу отказался принять католичество и остался верен православию и союзу с веротерпимыми монголами. Например, прибывшим на переговоры католикам Александр Невский ответил: «Мы знаем истинное учение Церкви, а вашего не приемлем и знать не хотим». Когда шведы и ливонцы попытались окатоличить Русь военным путем, Александр Невский сначала разгромил шведов в Невской битве (1240), а затем нанес поражение ливонским рыцарям в Ледовом побоище (1242).

Общее. Иван Калита (1325-1340) и Дмитрий Донской (1359-1389).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба внесли существенный вклад в дело укрепления могущества Московского княжества.

Обоснование:

1. Оба укрепляли оборону Москвы. Например, Иван Калита построил дубовый Кремль (1339). Дмитрий Донской построил белокаменный Кремль (1367).

2. Оба повышали авторитет Москвы как религиозного центра Руси. Например, Иван Калита добился переезда митрополита Петра в Москву (1325). Дмитрий Донской заручился поддержкой преподобного Сергия Радонежского в борьбе против Золотой Орды.

3. Оба успешно боролись с Тверью за лидерство в северо-восточной Руси. Например, Иван Калита умело воспользовался Тверским восстанием 1327 года, чтобы ослабить Тверь, в частности, он отправил московское войско в помощь татарам. Зимой 1327/1328 годов татарско-московское войско (Федорчукова рать) razорило Тверское княжество. После разгрома Тверского восстания Москва получила преимущество в борьбе за лидерство в северо-восточной Руси, в частности, Орда доверила Москве собирать дань с русских земель в пользу Орды. Дмитрий Донской также внес вклад в окончательную победу Москвы над Тверью. Например, в 1375 году московское войско осадило Тверь и принудило тверского князя признать себя «младшим братом» московского князя, то есть вассалом Москвы. С тех пор лидерство Москвы в северо-восточной Руси стало бесспорным.

Общее. Иван Калита (1325-1340) и Дмитрий Донской (1359-1389).

Тезис (оценочное суждение): *

Иван Калита был более добрым и гуманным правителем, чем Дмитрий Донской.

Обоснование:

1. Иван Калита способствовал установлению мира на русской земле. Например, в его правление установилась «Великая тишина», то есть на несколько десятилетий прекратились татарские набеги. Дмитрий Донской целенаправленно шел на военный конфликт с Золотой Ордой. Например, он отказался выплачивать «ордынский выход» (дань), что привело к кровавым столкновениям с татарами: битва на Воже (1378), Куликовская битва (1380), сожжение Москвы Тохтамышем (1382).

2. Иван Калита был более милостив к своим подданным. Например, он получил прозвище «Калита», то есть «кошелек», поскольку всегда носил с собой мешок с деньгами и раздавал милостыню нищим. Дмитрий Донской был более строг к своим подданным. Например, он пуб-

лично казнил Ивана Вельяминова – сына последнего тысяцкого. Это была первая в Москве публичная казнь.

Общее. Иван Калита (1325-1340) и Дмитрий Донской (1359-1389).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба активно участвовали в церковной жизни страны.

Обоснование:

1. Оба строили храмы и церкви. Например, в 1326-1327 годы Иван Калита построил первую каменную церковь в Москве – Успенский собор. В 1380 году Дмитрий Донской основал Николо-Угрешский монастырь. Монастырь был основан на месте явления иконы Святителя Николая Чудотворца Дмитрию Донскому на пути к Куликову полю. Явление иконы укрепило боевой дух и согрело душу («угреша») Дмитрия Донского.

2. Оба стремились заручиться поддержкой митрополита. Например, Иван Калита добился переезда митрополита Петра в Москву в 1325 году. Дмитрий Донской пытался поставить митрополитом своего духовника Митяя, и ему это почти удалось, но Митяй умер.

Общее. Иван Калита (1325-1340) и Дмитрий Донской (1359-1389).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба подчинялись хану Золотой Орды, признавали себя его вассалами.

Обоснование:

1. Оба платили дань. Например, Иван Калита получил право сбора дани в пользу Золотой Орды (ордынский выход) со всех земель северо-восточной Руси. Дмитрий Донской возобновил выплату дани законному правителю Золотой Орды хану Тохтамышу (1382).

2. Оба ездили в Золотую Орду, чтобы получить из рук хана ярлык на великое княжение. Например, в 1328 году Иван Калита получил от хана Узбека ярлык на великое княжение Владимирское. Дмитрий Донской получил ярлык на великое княжение Владимирское из рук ордынского беклербека Мамаю в 1362 году.

Общее. Иван Калита (1325-1340) и Дмитрий Донской (1359-1389).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба проводили политику укрепления Москвы как центра Руси.

Обоснование:

1. Оба проводили политику собирания земель. Например, Иван Калита купил Углич, Галич, Белоозеро. Дмитрий Донской окончательно присоединил к Москве княжество Владимирское и передал его наследнику без ханского ярлыка. Кроме того, Дмитрий Донской присоединил Переяславль и ряд других земель.

2. Оба укрепляли авторитет Москвы как религиозного центра Руси. Например, Иван Калита добился переезда митрополита Петра из Владимира в Москву (1325). Дмитрий Донской заручился поддержкой Сергия Радонежского в борьбе за освобождение Руси от ордынского ига.

Общее. Иван Калита (1325-1340) и Дмитрий Донской (1359-1389).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба боролись за лидерство в северо-восточной Руси с Тверью.

Обоснование:

1. Оба воевали с Тверью. Например, Иван Калита участвовал в подавлении Тверского восстания 1327 года. Татарско-московское войско (Федорчукова рать) razорило Тверь в 1328 году, после чего Москва обрела существенное превосходство над Тверью. Дмитрий Донской осадил Тверь в 1375 году и принудил князя Твери признать себя вассалом Москвы.

2. Оба спорили за ярлык на Великое княжество Владимирское из рук хана. Например, Иван Калита добился ярлыка после разгрома Тверского восстания 1327 года. В период правления Дмитрия Донского Тверь получила ярлык на Владимир от Мамаю, но Дмитрий Иванович отказался признать право Твери на ярлык и в итоге добился передачи ярлыка в руки Москвы.

Различия. Иван Калита (1325-1340) и Дмитрий Донской (1359-1389).

Тезис (оценочное суждение): *

Иван Калита был сторонником мирных отношений с Золотой Ордой, Дмитрий Донской был сторонником вооруженной борьбы против Золотой Орды.

Обоснование:

1. Иван Калита исправно платил дань в пользу Золотой Орды (ордынский выход). Например, он добился права сбора ордынской дани со всей северо-восточной Руси. Дмитрий Донской отказывался платить дань Золотой Орде. Например, после отказа платить дань хан Тохтамыш разорил Москву (1382).

2. Иван Калита успешно предотвращал татарские нашествия на Русь. Например, в его правление на Руси установилась «Великая тишина», то есть отсутствие набегов в течение нескольких десятилетий. Дмитрий Донской возглавил вооруженное сопротивление русского народа против ига Золотой Орды. Например, он разгромил ордынцев в битве на реке Воже (1378) и в Куликовской битве (1380).

Различия. Иван Калита (1325-1340) и Дмитрий Донской (1359-1389).

Тезис (оценочное суждение): *

Дмитрий Донской более успешен в деле возвышения Москвы, чем Иван Калита.

Обоснование:

1. Иван Калита правил Владимирским княжеством на основе ярлыка, полученного от хана. Например, Иван Калита получил ярлык в 1328 году от хана Узбека. Дмитрий Донской присоединил Владимирское княжество к Москве и передал своему сыну Василию I без ярлыка.

2. Иван Калита платил дань в пользу Золотой Орды больше, чем Дмитрий Донской. Например, Дмитрий Донской заключил договор с Мамаем, по которому дань с Москвы была уменьшена.

Различия. Иван Калита (1325-1340) и Дмитрий Донской (1359-1389).

Тезис (оценочное суждение): *

Иван Калита вел более осторожную политику в отношении Золотой Орды, чем Дмитрий Донской.

Обоснование:

1. Иван Калита стремился не ввязываться в военный конфликт с Золотой Ордой. Например, во время правления Ивана Калиты установилась «Великая тишина» – отсутствие татарских набегов на Русь в течение нескольких десятилетий. Дмитрий Донской шел на конфликт с Золотой Ордой. Например, он разгромил татар в битве на реке Воже (1378) и в Куликовской битве (1380).

2. Иван Калита не требовал уменьшения размера ордынского выхода. Дмитрий Донской добился от Мамаю уменьшения размера ордынской дани.

Различия. Иван Калита (1325-1340) и Дмитрий Донской (1359-1389).

Тезис (оценочное суждение): *

Иван Калита был более миролюбив, чем Дмитрий Донской.

Обоснование:

1. С Золотой Ордой Иван Калита жил в мире. Например, в его правление началась Великая тишина – отсутствие татарских набегов на Русь, которая длилась несколько десятилетий. Дмитрий Донской ввязался в войну с Золотой Ордой. Например, были битвы на реке Пьяна (1377), битва на реке Вожа (1378), Куликовская битва (1380), сожжение Москвы Тохтамышем (1382).

2. С Литвой Иван Калита жил в мире. Например, за его правление не было ни одной войны с Великим княжеством Литовским. Дмитрий Донской ввязался в войну против Литвы. Например, имела место «Литовщина» (1368-1372) – серия походов князя Ольгерда на Москву.

Различия. Иван Калита (1325-1340) и Дмитрий Донской (1359-1389).

Тезис (оценочное суждение): *

Иван Калита проводил более последовательную политику в отношении Золотой Орды, чем Дмитрий Донской.

Обоснование:

1. Иван Калита с самого начала признавал власть хана Золотой Орды. Например, чтобы показать свою лояльность хану, он отправил московскую рать вместе с татарами на подавление Тверского восстания. Татарско-московское войско («Федорчукова рать») razорила Тверь (1328). Дмитрий Донской стремился избавиться от власти Золотой Орды, но в итоге все равно покорился воле хана. Например, в 1380 году Дмитрий Донской сражался с татарами в Куликовской битве, но уже в 1382 году после разорения Москвы Тохтамышем признал власть Орды.

2. Иван Калита с самого начала согласился выплачивать дань в пользу Золотой Орды. Например, в 1328 году он получил право собирать дань со всей северо-восточной Руси в пользу хана. Дмитрий Донской стремился избавиться от дани, но в итоге все равно дань платил. Например, Мамаю он платить отказывался, а Тохтамышу платить согласился.

Общее. Дмитрий Донской (1359-1389) и Василий I (1389-1425).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба стремились защитить права своих сыновей на престол.

Обоснование:

1. Оба передали наследникам владимирское княжение по завещанию, без ордынского ярлыка. Например, Дмитрий Донской в своем завещании назвал Владимирское княжество отчиной.

2. Оба передали престол по прямому порядку, а не по лестничному порядку. Например, Дмитрий Донской написал в завещании, что московский престол переходит к его сыну Василию I. Василий I указал, что московский престол переходит к его сыну Василию II. Также Дмитрий Донской договорился с двоюродным братом Владимиром Андреевичем Храбрым о его отказе от прав на московский престол. Василий I подтвердил этот договор со своим дядей Владимиром Андреевичем Храбрым и заплатил ему отступные, а Владимир Андреевич признал своего племянника Василия I «старшим братом».

Общее. Дмитрий Донской (1359-1389) и Василий I (1389-1425):

Тезис (оценочное суждение): *

Оба стремились укрепить авторитет Москвы.

Обоснование:

1. Оба пытались не платить дань Золотой Орде («ордынский выход»), хотя в итоге все равно платили. Например, Дмитрий Донской отказался платить дань Мамаю и победил в Куликовской битве (1380), но возобновил выплату дани после сожжения Москвы ханом Тохтамышем (1382). Василий I тоже пытался не платить дань, но тоже возобновил выплату дани после того, как на Русь пришла Едигеева рать (1408).

2. Оба заключали династические браки для укрепления своих внешнеполитических позиций. Например, Дмитрий Донской женился на дочери суздальского князя Евдокии. Василий I женился на дочери великого князя литовского Витовта Софье Витовтовне.

Общее. Дмитрий Донской (1359-1389) и Василий I (1389-1425).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба имели противоречивые отношения с Литвой.

Обоснование:

1. Дмитрий Донской имел опыт хороших отношений с литовскими феодалами. Например, литовские князья братья Андрей и Дмитрий Ольгердовичи возглавляли Полк правой руки русского войска во время Куликовской битвы (1380). Служилый литовский князь, то есть на московской службе, по имени Остей возглавил оборону Москвы в ходе ее осады Тохтамышем (1382). Василий I тоже имел опыт хороших отношений с литовскими феодалами. Например, он женился на дочери литовского князя Витовта Софье Витовтовне. Кроме того, Василий I назначил Витовта быть опекуном юного наследника московского престола Василия II.

2. Дмитрий Донской имел опыт плохих отношений с литовскими феодалами. Например, литовский князь Ольгерд напал на Московское княжество, провел серию походов под общим названием «Литовщина» (1368-1372). В ходе войны Москвы с Мамаем литовский князь Ягайло был союзником Мамаю, обещал помочь татарам против Москвы, хотя в итоге так и не принял участие в Куликовской битве (1380). Василий I тоже имел опыт плохих отношений с литовскими феодалами. Например, имела место московско-литовская война (1406-1408).

Общее. Дмитрий Донской (1359-1389) и Василий I (1389-1425).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба проиграли борьбу против Золотой Орды.

Обоснование:

1. Оба не смогли прекратить выплату дани в пользу Золотой Орды. Например, Дмитрий Донской отказался выплачивать дань татарскому правителю Мамаю, но возобновил выплату дани при Тохтамыше. Василий I прекратил выплату дани после разгрома Золотой Орды Тамерланом (1395), но возобновил при эмире Едиге.

2. Оба не смогли прекратить нашествия татар на Русь. Например, при Дмитрие Донском хан Тохтамыш напал на Москву в 1382 году и сжег разорил ее, Едиге напал на Москву в 1408 году (Едигеева рать), саму Москву не взял, но разорил другие земли.

Различия. Василий I (1389-1425) и Василий II Темный (1425-1462).

Тезис (оценочное суждение): *

Василий I укреплял власть более умело и гибко, чем Василий II.

Обоснование:

1. Василий I укреплял свою власть при помощи династического брака. Например, он женился на Софье Витовтовне – дочери могущественного правителя Литвы великого князя Витовта. Василий II не заключал династических браков ради укрепления власти. Например, он был женат на дочери мелкого удельного князя.

2. Василий I утвердил свою власть мирным путем. Например, Василий I заключил договор со своим дядей Владимиром Андреевичем Серпуховским о том, что московский великокняжеский престол остается за Василием I. Василий II утвердил свою власть военным путем. Например, он вел Феодальную войну (1425-1453) за московский великокняжеский престол со своим дядей Юрием Звенигородским и его сыновьями и своими двоюродными братьями Василием Косым и Дмитрием Шемякой.

Общее. Дмитрий Донской (1359-1389) и Иван III (1462-1505).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба уделяли большое внимание отношениям с Тверским княжеством.

Обоснование:

1. Оба воевали с Тверью. Например, Дмитрий Иванович (Дмитрий Донской) осадил Тверь в 1375 году. Иван III захватил Тверь в 1485 году.

2. Оба стремились к миру с Тверью на выгодных для Москвы условиях. Например, по договору 1375 года тверской князь признал себя младшим братом московского князя Дмитрия Ивановича, то есть вассалом Москвы. Иван III первым браком был женат на дочери тверского князя Марии Борисовне.

Общее. Дмитрий Донской (1359-1389) и Иван III (1462-1505).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба занимались строительством.

Обоснование:

1. Оба строили Московский Кремль. Например, Дмитрий Донской построил белокаменный Кремль. Иван III построил краснокирпичный Кремль.

2. Оба строили церкви и храмы. Например, при Дмитрие Донском был построен Угрешский монастырь (1380). При Иване III был построен Успенский собор (1475-1479).

Общее. Дмитрий Донской (1359-1389) и Иван III (1462-1505).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба проводили политику централизации власти.

Обоснование:

1. Оба применяли прямой порядок престолонаследия вместо лестничного порядка престолонаследия. Например, Дмитрий Донской отверг претензии Владимира Андреевича Серпуховского на княжескую власть в случае смерти Дмитрия Донского и передал власть по завещанию своему сыну Василию I. Иван III передал власть своему сыну Василию III.

2. Оба занимались собиранием земель. Например, Дмитрий Донской осадил Тверь и принудил тверского князя признать старшинство Москвы. Иван III окончательно присоединил Тверь к Москве (1485).

Различия. Дмитрий Донской (1359-1389) и Иван III (1462-1505).

Тезис (оценочное суждение): *

Иван III был более эффективным полководцем, чем Дмитрий Донской.

Обоснование:

1. Дмитрий Донской не только одерживал победы над татарами, но и терпел крупные военные поражения от татар. Например, его войско было разбито в битве на реке Пьяне (1377) татарским царевичем Арапшой, хан Тохтамыш сжег Москву в 1382 году. Иван III имел только победы над татарами. Например, он победил в Стоянии на реке Угре (1480), кроме того, русское войско razорило владения хана Ахмата.

2. Дмитрий Донской даже побеждал с огромными потерями. Например, победа в Куликовской битве (1380) была одержана дорогой ценой: полностью был уничтожен Передовой полк, в Большом полку погиб боярин Бренок, который замещал князя, погибли оба инока Пересвет и Ослябя, которых благословил на битвы Сергей Радонежский, сам Дмитрий Донской был ранен, и его нашли в бессознательном состоянии под срубленной березой после битвы. Иван III побеждал с минимальными потерями. Например, Стояние на реке Угре (1480) закончилось без большого сражения, потери русских войск были минимальны.

Различия. Дмитрий Донской (1359-1389) и Иван III (1462-1505).

Тезис (оценочное суждение): *

Иван III был более успешен в деле борьбы против ордынского ига, чем Дмитрий Донской.

Обоснование:

1. Дмитрий Донской пытался освободиться от выплаты дани в Золотую Орду, но не смог. Например, после разорения Москвы Тохтамышем (1382) Дмитрий Донской возобновил выплату дани, в том числе заплатил и за те годы, что дань не платил. Иван III смог отменить дань в пользу Большой Орды раз и навсегда. Например, когда Иван III прекратил выплату дани, хан Ахмат пошел на него войной, но проиграл в Стоянии на реке Угре (1480).

2. Дмитрий Донской не только одерживал победы над татарами, но и терпел крупные военные поражения от татар. Например, его войско было разбито в битве на реке Пьяне (1377) татарским царевичем Арапшой, хан Тохтамыш сжег Москву в 1382 году. Иван III имел только победы над татарами. Например, он победил в Стоянии на реке Угре (1480), тогда же русское войско разорило владения хана Ахмата.

Различия. Дмитрий Донской (1359-1389) и Иван III (1462-1505).

Тезис (оценочное суждение): *

Дмитрий Донской в меньшей степени был ориентирован на Европу, чем Иван III.

Обоснование:

1. Дмитрий Донской вступал устанавливал династические связи с русскими князьями. Например, Дмитрий Донской женился на дочери суздальского князя Евдокии. Иван III женился на племяннице последнего императора Византии Софье Палеолог.

2. Дмитрий Донской строил архитектурные сооружения по русским традициям. Например, он построил Кремль из белого камня. Русь издавна славилась традициями строительства из белого камня. Иван III перестроил Кремль в итальянском стиле. Например, на кремлевских стенах были установлены мерлоны (ласточки хвосты), как это было принято в Италии. Сам Кремль перестраивали итальянские мастера, в частности, Аристотель Фиораванти построил Успенский собор (1475-1479), Пьетро Антонио Солари построил Никольскую башню (1491).

Различия. Дмитрий Донской (1359-1389) и Иван III (1462-1505).

Тезис (оценочное суждение): *

В строительстве архитектурных сооружений Дмитрий Донской в большей степени опирался на русские традиции, а Иван III – на итальянский опыт.

Обоснование:

1. Дмитрий Донской опирался на традиции белокаменного строительства. Например, он построил белокаменный Кремль (1367). Иван III применял красный кирпич, который был популярен в Италии. Например, он перестроил стены Кремля из красного кирпича.

2. Дмитрий Донской приглашал русских мастеров. Например, Угрешский монастырь построили русские зодчие. Иван III приглашал итальянцев. Например, Успенский собор (1475-1479) построил итальянец Аристотель Фиораванти.

Общее. Василий II Темный (1425-1462) и Иван III (1462-1505).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба имели напряженные отношения с Новгородом.

Обоснование:

1. Новгород водил дружбу с врагами Василия II Темного и с врагами Ивана III. Например, во время Феодальной войны (1425-1453) враг Василия II Темного Дмитрий Шемяка прятался от него в Новгороде, а Новгород признавал Шемяку великим князем Московским. Там же, в Новгороде, агенты Василия II Темного Дмитрия Шемяку и отравили ядом. При Иване

III Новгород дружил с врагами Руси – Польшей и Литвой, в частности, посадник Дмитрий Борецкий был лидером антимосковской партии и сторонником подчинения Новгорода польскому королю и великому князю литовскому Казимиру IV, вел переговоры с королем о союзе Новгорода, Польши и Литвы.

2. Василий II Темный и Иван III стремились подчинить своей власти Новгород. Например, Василий II Темный навязал Новгороду Яжелбицкий договор (1456), по которому Новгород лишался права вести самостоятельную внешнюю политику. При Иване III Новгород сначала потерпел поражение в битве на реке Шелонь (1471), а затем был окончательно присоединен к Москве (1478).

3. Василий II воевал с Новгородом. Например, в 1456 году московское войско разбило новгородцев. Иван III также воевал с Новгородом. Например, в 1471 году московское войско Даниила Холмского разгромило новгородское ополчение в битве на реке Шелонь (1471), затем состоялась еще одна московско-новгородская война (1477-1478).

Общее. Василий II Темный (1425-1462) и Иван III (1462-1505).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба проводили политику централизации власти.

Обоснование:

1. Оба осуществляли собирание земель вокруг Москвы. Например, Василий II заключил с Новгородом Яжелбицкий договор (1456), который начал процесс присоединения Новгорода к Москве. Иван III нанес поражение новгородскому ополчению в битве на реке Шелонь (1471), а в 1478 году окончательно присоединил Новгород к Москве.

2. Оба стремились ограничить княжескую вольность. Например, в ходе Феодальной войны (1425-1453) большинство уделов внутри Московского княжества было ликвидировано. Иван III конфликтовал с братьями Борисом и Андреем из-за того, что те хотели получить часть удела умершего князя Юрия, а Иван III стремился забрать его земли себе.

Общее. Василий II Темный (1425-1462) и Иван III (1462-1505).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба укрепляли Москву в качестве центра Руси, в качестве столицы Руси.

Обоснование:

1. Оба укрепляли Москву как религиозный центр Руси. Например, при Василии II Темном русская православная церковь стала автокефальной (1448), то есть обрела самостоятельность от Константинопольского патриарха, то есть повысила свой статус, то есть повысила статус Москвы как места пребывания митрополита всея Руси. Иван III построил в Московском Кремле Успенский собор (1475-1479), который стал усыпальницей митрополитов и патриархов всея Руси, что также подчеркивало статус Москвы как религиозного центра страны.

2. Оба проводили политику собирания земель вокруг Москвы. Например, Василий II Темный навязал Новгороду Яжелбицкий договор (1456), по которому Новгород лишался права вести самостоятельную внешнюю политику. При Иване III Новгород был окончательно присоединен к Москве (1478).

Общее. Василий II Темный (1425-1462) и Иван III (1462-1505).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба стремились укрепить церковь.

Обоснование:

1. Оба стремились участвовать во внутрицерковной жизни. Например, при помощи Василия II русская православная церковь обрела автокефалию (1448), то есть самостоятельность от Константинопольского патриарха. Иван III принял участие в споре иосифлян и нестя-

жателей. Иосифляне выступали за богатую церковь и сохранение церковного землевладения, нестяжатели выступали за бедную церковь и отказ от церковного землевладения.

2. Оба строили храмы. Например, Василий II Темный построил в Москве каменную церковь Иоанна Предтечи у Боровицких ворот (1461). Иван III построил Успенский собор (1475-1479).

Различия. Василий II (1425-1462) и Иван III (1462-1505).

Тезис (оценочное суждение): *

Иван III был более успешен в деле усиления Московского княжества.

Обоснование:

1. Иван добился большего в деле собирания земель, чем Василий II. Например, при Василии II был заключен Яжелбицкий договор (1456), по которому Новгород утратил часть своих вольностей, но в целом сохранил самостоятельность. Иван III окончательно присоединил Новгород к Москве (1478).

2. Иван III централизовал власть внутри Московского княжества меньшими усилиями и менее дорогой ценой, чем Василий II. Например, в ходе Феодальной войны (1425-1453) Василий II сумел ликвидировать большинство уделов в составе Московского княжества, но сама Феодальная война длилась десятилетиями, стоила большой крови, сам Василий II был ослеплен врагами. Иван III конфликтовал с братьями князем Андреем и князем Борисом из-за удела умершего брата князя Юрия, но сумел решить конфликт без войны.

Различия. Василий II (1425-1462) и Иван III (1462-1505).

Тезис (оценочное суждение): *

Иван III был более успешен во внешней политике, чем Василий II.

Обоснование:

1. Василий II признавал власть Золотой Орды. Например, Василий II и Юрий Звенигородский ездили на суд к хану, чтобы тот решил, кому быть князем московским. Иван III сумел избавиться от власти Большой Орды. Например, он отказался выплачивать дань хану Ахмату и выиграл Стояние на реке Угре.

3. Иван III устанавливал более престижные династические связи, чем Василий II. Например, Василий II был женат на дочери удельного князя. Иван III женился на Софье Палеолог – племяннице византийского императора.

Различия. Василий II (1425-1462) и Иван III (1462-1505).

Тезис (оценочное суждение): *

Иван III был более успешным полководцем, чем Василий II.

Обоснование:

1. Василий II много раз терпел поражения. Например, во время Феодальной войны (1425-1453) князь Юрий Звенигородский разгромил Василия II в битве на реке Клязьме (1433) и захватил Москву. В 1445 году в битве под Суздалем (1445) князь Василий II был разгромлен казанскими татарами и взят ими в плен. Иван III одерживал блестящие победы. Например, московское войско под командованием Даниила Холмского разбило новгородцев в битве на реке Шелонь (1471).

2. Василий II добился более скромных результатов своими военными успехами. Например, он победил в Феодальной войне (1425-1453), то есть своими военными успехами защитил свою власть. Но ордынское иго сохранилось, Русь не воссоединилась. Иван III добился большего. Например, победа в Стоянии на реке Угре (1480) положило конец игу Орды, Иван III собрал основную массу земель вокруг Москвы, включая Новгород (1478) и Тверь (1485).

Различия. Василий II Темный (1425-1462) и Иван III (1462-1505).

Тезис (оценочное суждение): *

Иван III более эффективно противостоял татарам, чем Василий II.

Обоснование:

1. Василий II не был слишком удачлив в борьбе с Казанским ханством. Например, он проиграл битва при Суздале (1445) и попал в плен к казанским татарам, откуда его пришлось выкупать за огромные деньги. Иван III был более удачлив в борьбе против Казанского ханства. Например, в результате русско-казанской войны (1487) Иван III временно подчинил своему влиянию Казанское ханство, в частности, сделал ханом своего ставленника, а при нем оставил своего боярина в качестве наместника и представителя Москвы.

2. Василий II признавал власть хана Золотой Орды и не пытался противостоять ему. Например, Василий II ездил на суд в Орду (1432), чтобы хан Улу-Мухаммед разрешил его спор с дядей Юрием Звенигородским по проблеме престолонаследия. Чтобы получить от хана ярлык на княжение, Василий II униженно заявил, что домогается престола не по грамоте мертвой, но по милости ханской. Своей покорностью Василий II заслужил одобрение хана Улу-Мухаммеда и выиграл суд. Иван III не унижался перед ханом Большой Орды. Он отказался платить дань хану Ахмату, победил в Стоянии на реке Угре (1480) и тем самым избавил Русь от ордынского ига.

Различия. Василий II Темный (1425-1462) и Иван III (1462-1505).

Тезис (оценочное суждение): *

Иван III проводил более жесткую политику в отношении Новгорода, чем Василий II Темный.

Обоснование:

1. Василий II частично ограничил самостоятельность Новгорода. Например, Яжелбицкий договор 1456 года предусматривал отказ Новгорода от самостоятельной внешней политики. Иван III окончательно уничтожил самостоятельность Новгорода. Например, Новгородская республика была ликвидирована (1478), вечевого колокол – символ новгородской вольности – увезли в Москву.

2. Василий II не подвергал репрессиям новгородских бояр и должностных лиц. Например, нет сообщений о том, что новгородский посадник Исаак Борецкий серьезно пострадал от рук Василия II. Иван III подвергал репрессиям новгородских бояр и должностных лиц. Например, в 1471 году был казнен новгородский посадник Дмитрий Борецкий (сын Исаака Борецкого). В 1478 году была пострижена в монахини новгородская посадница Марфа Борецкая (Марфа-посадница)(жена Исаака Борецкого, мать Дмитрия Борецкого). Кроме того, в 1478 году Иван III насильно выселил часть боярских семей из Новгородской земли на основную территорию Московского княжества.

3. Василий II воевал с Новгородом один раз. Например, московское войско разбило новгородцев в битве под Русой (1456). Иван III воевал с Новгородом дважды. Например, в 1471 году московское войско Даниила Холмского разгромило новгородское ополчение в битве на реке Шелонь (1471), затем состоялась еще одна московско-новгородская война (1477-1478).

Различия. Отношения православной церкви и Золотой Орды в XIII веке и XIV веке.

Тезис (оценочное суждение): **

В XIII веке отношения православной церкви и Золотой Орды были лучше, чем в XIV веке.

Обоснование:

1. Монголы в XIII веке были веротерпимыми язычниками, поэтому православная церковь имела привилегии от хана Золотой Орды. Например, церковь была освобождена от нало-

гов. Родной сын хана Батые Сартак принял христианство, и отец не препятствовал этому. В XIV веке монголы тюркизировались и приняли ислам, поэтому отношение к православной церкви со стороны хана Золотой Орды ухудшилось. Например, Тверское восстание (1327) началось с того, что родственник хана Узбека баскак Чолхан стал угрожать обратить жителей Твери в ислам. Поводом для бунта стала попытка ордынцев отнять кобылу у некоего православного священника – дьякона Дудко.

2. В XIII веке церковь не призывала русских князей воевать против Золотой Орды. Например, князь Александр Невский не воспринимал монголов как угрозу церкви, считал угрозу окатоличивания со стороны Европы более существенной. В 1246 году князь-мученик Михаил Черниговский был казнен ханом Золотой Орды Батыем за отказ пройти языческий обряд очищения (проход между двух огней), но не за бунт против власти хана. Более того, Михаил Черниговский особо подчеркивал, что признает политическую власть Золотой Орды, потому что само небо вручило хану Батые власть над Русью («Я могу поклониться царю вашему, ибо небо вручило ему судьбу государств земных; но христианин не служит ни огню, ни глухим идолам»). В XIV веке церковь призывала русских князей воевать против Золотой Орды. Например, идейным вдохновителем национально-освободительной борьбы против ордынского ига был преподобный Сергей Радонежский. Отец Сергей благословил на Куликовскую битву Дмитрий Донского и отправил на рать двух иноков: Пересвета и Ослябю.

Различия. Баскаки и бесермены.

Тезис (оценочное суждение): **

Баскаки меньше угнетали народ, чем бесермены.

Обоснование:

1. Бесермены имели почти официальное право грабить народ. Например, они покупали откуп налогов с определенной территории, то есть платили деньги в казну Золотой Орды, после чего взимали больше денег с выделенной территории. Баскаки были ханскими чиновниками, которые не имели официального права грабить народ, так что должны были осторожнее злоупотреблять терпением народа.

2. Бесермены провоцировали восстания. Например, в 1262 году произошло восстания против бесерменов в Ярославле, Владимире, Суздале. Баскаки меньше провоцировали восстания. Например, после отмены откупной системы функцию сбора налогов передали баскакам, и после этого много десятилетий не было антиордынских восстаний. Например, крупное восстание против баскаков было в Твери только в 1327 году, много позже восстания 1262 года.

Различия. Ордынский выход в XIII веке и в XIV веке.

Тезис (оценочное суждение): **

Дань в XIV веке была менее тяжелой для Руси, чем в XIII веке.

Обоснование:

1. В XIII веке право сбора дани было у иноземцев, которые грабили и унижали русский народ. Например, мусульманские купцы бесермены платили откуп в казну Золотой Орды, а потом собирали в свою пользу дань с русских земель, фактически грабили народ. В XIV веке дань в пользу Орды стали собирать сами русские князья, которые больше берегли русский народ, чем иностранцы. Например, после Тверского восстания 1327 года право сбора дани получила Москва.

2. В XIII веке размер дань была большой. Например, в 1262 году против грабежа восстали города Владимир, Суздаль, Ярославль. В XIV веке дань была уменьшена. Например, Дмитрий Донской добился уменьшения размера ордынского выхода от Мамаю.

Различия. Зависимость Руси от Золотой Орды в XIII веке и в XIV веке.

Тезис (оценочное суждение): **

В конце XIV века зависимость Руси от Золотой Орды была слабее, чем в XIII веке.

Обоснование:

1. «Ордынский выход», то есть дань в пользу Золотой Орды в XIII веке был больше, чем в конце XIV века. Например, в 1262 году из-за произвола ордынских сборщиков дани бесерменов вспыхнуло восстание в Новгороде, Ярославле, Суздале. В XIV веке Дмитрий Донской добился от Мамаю уменьшения размера дани. После нашествия Тохтамышша на Москву в 1382 году уменьшенный размер дани был вновь подтвержден.

2. В XIII веке сбором «ордынского выхода» ведали ордынцы или нанятые ими иностранцы. Например, в середине XIII века дань собирали мусульманские купцы бесермены. Затем им на смену пришли баскаки, то есть ордынские чиновники. В конце XIV века сбором дани в пользу Орды занималась сама Москва.

3. В XIII веке русские князья ездили в Золотую Орду, чтобы получить от хана ярлык на великое княжение Владимирское. Например, князь Александр Невский получил от хана Батюя ярлык на великое княжение Владимирское в 1252 году. Чтобы посадить его во Владимире, на Русь пришла Неврюева рать (1252). В конце XIV века великое княжение Владимирское стало передаваться без ярлыка. Например, после Куликовской битвы (1380) и разорения Москвы Тохтамышем (1382) ярлык на Владимир был закреплен за Москвой, Московское княжество и Владимирское княжество соединились и в будущем Дмитрий Донской передал власть в Москве своему сыну Василию I по завещанию, а не по ярлыку.

Различия. Золотая Орда в XIII веке и XIV веке.

Тезис (оценочное суждение): **

Золотая Орда в XIII веке и в XIV веке сильно отличалась по этнокофессиональному составу.

Обоснование:

1. Национальный состав. Среди народов, населявших Золотую Орду в XIII веке, важную роль играли монголы и кипчаки (половцы), причем монголы были господствующим меньшинством. Например, хан Батый и его сын Сартак были монголами, хан Берке был монголом, монголы основали династию Чингизидов, то есть потомков Чингисхана, который по национальности тоже был монголом. В XIV веке монголы растворились среди кипчакского (половецкого) большинства. Например, правитель Золотой Орды темник Мамай не был монголом, он был кипчаком (половцем).

2. Конфессиональный состав. Среди народов, населявших Золотую Орду в XIII веке, преобладало язычество. Например, монголы и кипчаки (половцы) исповедовали тенгрианство, то есть поклонялись Тенгри – Небу (богу Неба) и другим силам природы, духам и т.д. В XIV веке в Золотой Орде установился монотеизм (единобожие). Например, в 1320 году хан Узбек провозгласил ислам государственной религией Золотой Орды.

Различия. Куликовская битва (1380) и разорение Москвы Тохтамышем (1382).

Тезис (оценочное суждение): **

Москва имела меньше шансов в борьбе против Тохтамышша, чем против Мамаю.

Обоснование:

1. В Куликовской битве Дмитрий Донской возглавил войско, его присутствие поддерживало моральный дух воинов. Например, он поменялся доспехами с боярином Бренком, поставил его вместо себя под великокняжеским знаменем, а сам пошел сражаться в Передовой полк. В ходе нашествия Тохтамышша на Москву Дмитрий Донской не возглавил войско, его отсутствие подорвало моральный дух воинов. Например, Дмитрий Донской заявил, что намерен лично собрать войско за пределами Москвы, и уехал, а оборону города возглавил молодой литовский

князь (на службе Москвы) по имени Остей, который не имел достаточного авторитета. В итоге деморализованные жители Москвы потеряли веру в победу и сами открыли ворота.

3. В Куликовской битве русские воевали против Мамаю, который был узурпатором, ханом из династии Чингизидов не являлся, а потому не имел права приказывать московскому князю. Например, Мамай имел титул беклербек, который был равен титулу великого князя Дмитрия Ивановича (в будущем Дмитрий Донской). В ходе нашествия Тохтамыш на Русь война шла не против узурпатора, а против законного хана Золотой Орды из династии Чингизидов. Воевать с законным ханом Тохтамышем было психологически труднее, чем против узурпатора Мамаю.

Различия. Куликовская битва (1380) и разорение Москвы Тохтамышем (1382).

Тезис (оценочное суждение): **

Донской показал себя лучше в Куликовской битве (1380), чем в ходе нашествия Тохтамыша (1382).

Обоснование:

1. В Куликовской битве (1380) Дмитрий Донской проявил талант полководца. Например, он поставил в Зеленой дубраве Засадный полк под командованием князя Владимира Андреевича Серпуховского и воеводы Дмитрия Боброка. В решающий момент засада переломила ход сражения в пользу русских войск. В ходе нашествия Тохтамыша (1382) Дмитрий Донской не проявил талант полководца. Например, Тохтамыш сумел скрытно провести свое войско к Москве, для чего перед походом перебил или взял в плен всех русских купцов на территории Орды, которые потенциально могли быть лазутчиками (разведчиками) Москвы. Как следствие, вести (разведка) не успели доложить московскому князю о походе Тохтамыша, татары появились под Москвой внезапно, и Москва к обороне подготовиться не успела.

2. В Куликовской битве (1380) Дмитрий Донской проявил личное мужество. Например, он обменялся доспехами с боярином Бренком, поставил его вместо себя под великокняжеским знаменем, а сам пошел сражаться в Передовой полк, в бою получил ранение и был найден под срубленной березой в бессознательном состоянии уже после битвы. В ходе нашествия Тохтамыша (1382) Дмитрий Донской не проявил личное мужество. Например, он бросил Москву на произвол судьбы, заявив, что едет собирать войско. Находившийся на московской службе молодой литовский князь Остей пытался возглавить оборону Москвы, но он не имел достаточного авторитета, поэтому деморализованные жители столицы открыли ворота и сдались.

Различия. Битва на реке Пьяне (1377) и битва на реке Воже (1378).

Тезис (оценочное суждение): **

В битве на реке Воже (1378) русские проявили более серьезное отношение к войне, чем в битве на реке Пьяне (1377).

Обоснование:

1. В битве на реке Пьяне (1377) русское командование проявило беспечность. Например, войска утратили дисциплину, перестали нести караульную службу, стали пьянствовать. Как следствие, татарское войско под командованием ордынского царевича Арапши напало внезапно и наголову разгромило русскую рать. В битве на реке Воже (1378) русское командование со всей серьезностью отнеслось к противнику и подготовило войско к отпору должным образом. Например, в битве на реке Воже русские полки встали на берегу реки или чуть дальше от берега и предоставили татарам идти в невыгодное наступление через реку, после чего контратакой конницы сбросили их обратно в реку. Татары были разгромлены, командующий войском Золотой Орды мурза Бегич погиб в бою.

2. В битве на реке Пьяне (1377) русское войско возглавили не самые авторитетные князья и воеводы. Например, великий князь московский Дмитрий Иванович (будущий Дмитрий Донской) покинул войско, оставив вместо себя сына суздальского князя. В битве на реке Воже

(1378) русское войско получило наиболее авторитетное командование. Например, великий князь московский Дмитрий Иванович (будущий Дмитрий Донской) лично возглавил русское войско.

Общее. Битва на реке Воже (1378) и Куликовская битва (1380).

Тезис (оценочное суждение): **

В обеих битвах московский князь Дмитрий Иванович (Дмитрий Донской) проявил себя как талантливый полководец.

Обоснование:

1. В обеих битвах князь Дмитрий Иванович (Дмитрий Донской) отлично воспользовался реками для защиты своих войск от вражеской угрозы. Например, в битве на реке Воже (1378) он разместил свои войска на берегу реки, предоставив врагу идти в невыгодное наступление через реку. В Куликовской битве (1380) он защитил тыл своего войска реками Дон и Непрядва на случай, если с тыла подойдут войска союзников Мамаю – литовского князя Ягайлы и/или рязанского князя Олега.

2. В обеих битвах Дмитрий Иванович (Дмитрий Донской) устроил татарам западню. Например, в битве на реке Воже (1378) Дмитрий Иванович (Дмитрий Донской) сознательно отвел свои войска на холм, чтобы спровоцировать татар на общую атаку через реку, после чего конной контратакой сбросил их обратно в реку и там перебил. Командующий войском Золотой Орды мурза Бегич погиб в бою, татары были разбиты наголову. В Куликовской битве князь Дмитрий Иванович (Дмитрий Донской) поставил в Зеленой Дубраве Засадный полк под командованием воеводы Дмитрия Боброка и князя Владимира Андреевича Серпуховского (Владимира Храброго). Когда ордынская конница прорвала оборону Полка левой руки и стала заходить в тыл Большому полку, Засадный полк из засады ударил ей во фланг и тыл и разгромил, после чего татары обратились в бегство.

Различия. Битва на реке Пьяне (1377) и Куликовская битва (1380).

Тезис (оценочное суждение): **

В Куликовской битве (1380) русские проявили более серьезное отношение к войне, чем в битве на реке Пьяне (1377).

Обоснование:

1. В битве на реке Пьяне (1377) русское командование проявило беспечность. Например, войска утратили дисциплину, перестали нести караульную службу, стали пьянствовать. Как следствие, татарское войско под командованием ордынского царевича Арапши напало внезапно и наголову разгромило русскую рать. В Куликовской битве (1380) русское командование со всей серьезностью отнеслось к татарской угрозе. Например, князь Дмитрий Иванович (Дмитрий Донской) поставил в Зеленой Дубраве Засадный полк на случай, если ордынская конница прорвет Полк левой руки, а также защитил тыл русского войска реками Дон и Непрядва на случай вероятного подхода с тыла союзников Мамаю – литовского князя Ягайло и рязанского князя Олега.

2. В битве на реке Пьяне (1377) русское войско возглавили не самые авторитетные князья и воеводы. Например, великий князь московский Дмитрий Иванович (будущий Дмитрий Донской) покинул войско, оставив вместо себя сына суздальского князя. В Куликовской битве русское войско возглавили наиболее авторитетные князья и воеводы. Например, в битве принял участие лично Дмитрий Донской. Чтобы подбодрить воинов, он отправился сражаться в Передовой полк. Полк правой руки возглавили братья князя Ольгердовичи, а Засадный полк – князь Владимир Андреевич Серпуховской – двоюродный брат самого князя Дмитрия Донского и очень заслуженный воевода Дмитрий Боброк.

Общее. Невская битва (1240) и Куликовская битва (1380).

Тезис (оценочное суждение): **

Александр Невский и Дмитрий Донской проявили себя как опытные и талантливые военачальники.

Обоснование:

1. Оба проявили военную хитрость. Например, в Невской битве (1240) Александр Невский устроил шведам внезапную атаку, вследствие чего те растерялись и проиграли битву. В Куликовской битве (1380) Дмитрий Донской спрятал в Зеленой Дубраве Засадный полк, который в решающий момент переломил ход битвы в пользу русского войска.

2. Оба поддержали моральный дух воинов личным примером. Например, в Невской битве (1240) Александр Невский вступил в единоборство с шведским командующим ярлом Биргером и в поединке ранил его в лицо. В Куликовской битве Дмитрий Донской поменялся доспехами я боярином Бренком, поставил его вместо себя под великокняжеским знаменем, а сам отправился сражаться в Передовой полк. В бою он был ранен и был обнаружен под срубленной березой в бессознательном состоянии уже после битвы.

Общее. Ледовое побоище (1242) и Куликовская битва (1380).

Тезис (оценочное суждение): **

Александр Невский и Дмитрий Донской проявили себя как опытные и талантливые военачальники.

Обоснование:

1. Оба проявили военную хитрость. Например, в Ледовом побоище (1242) Александр Невский заманил ливонских рыцарей на тонкий лед Чудского озера, который под их тяжестью провалился, и многие крестоносцы утонули. В Куликовской битве (1380) Дмитрий Донской спрятал в Зеленой Дубраве Засадный полк, который в решающий момент переломил ход битвы в пользу русского войска.

2. Оба поддержали моральный дух воинов личным примером. Например, в Ледовом побоище (1242) Александр Невский лично повел в бой дружину, которая ударила во фланг и тыл ливонской рыцарской «свинье». В Куликовской битве Дмитрий Донской поменялся доспехами я боярином Бренком, поставил его вместо себя под великокняжеским знаменем, а сам отправился сражаться в Передовой полк. В бою он был ранен и был обнаружен под срубленной березой в бессознательном состоянии уже после битвы.

Различия. Москва и Тверь в XIV веке.

Тезис (оценочное суждение): **

В отношениях с Золотой Ордой Москва проявляла больше гибкости, чем Тверь.

Обоснование:

1. Московские князья устанавливали хорошие личные отношения с ханами Золотой Орды. Например, князь Юрий Данилович (1303-1325) женился на сестре хана Узбека Кончаке (она же Агафья). Тверские князья вели себя неуважительно по отношению к ханам Золотой Орды. Например, князь Дмитрий Грозные Очи убил московского князя Юрия Даниловича прямо в столице Золотой Орды городе Сарай-Берке, чем оскорбил хана Узбека, за что тот его казнил.

2. Московские князья демонстрировали политическую лояльность Золотой Орде. Например, во время Тверского восстания 1327 года князь Иван Данилович Калита (1325-1340) принял участие в его подавлении. Московско-татарское войско (Федорчукова рать) разгромило тверичей. Тверские князья демонстрировали неприятие власти Золотой Орды. Например, в 1317 году в битве при Бортенево тверская рать разбила Кавгадыеву рать (объединенное войско

Москвы и Золотой Орды). Имело место также Тверское восстание 1327 года против бесчинств баскаков.

Различия. Куликовская битва (1380) и Стояние на реке Угре (1480).

Тезис (оценочное суждение): **

В Стоянии на реке Угре (1480) русское войско было в более выгодном положении, чем в Куликовской битве (1380).

Обоснование:

1. В Стоянии на реке Угре (1480) русское войско имело техническое превосходство над татарами, тогда как в Куликовской битве (1380) русское войско не имело технического превосходства над татарами. Например, на Куликовом поле русские и татары были вооружены холодным оружием (мечи, сабли и т.д.). В Стоянии на реке Угре (1480) русское войско имело на вооружении огнестрельное оружие: пушки, пищали (ружья). Татары же были по-прежнему вооружены лишь холодным оружием и огнестрельного оружия не имели.

2. В Стоянии на реке Угре (1480) русское войско имело более выгодную позицию для боя, чем в Куликовской битве (1380). Например, на Куликовом поле между русскими и татарами располагалось поле, удобное для действий ордынской конницы. В Стоянии на реке Угре между русскими и татарами была река, которая мешала действиям ордынской конницы.

Различия. Ордынцы и русские в Стоянии на реке Угре (1480).

Тезис (оценочное суждение): **

В Стоянии на реке Угре русское войско было лучше готово к бою, чем татары хана Ахмата.

Обоснование:

1. Русские имели техническое превосходство над татарами. Например, на вооружении русских ратников было как холодное оружие (луки, копья, мечи), так и огнестрельное оружие (пушки и пищали (ружья)). У татар было лишь холодное оружие (луки, копья, сабли). Огнестрельное оружие было точнее, дальше, мощнее.

2. Русское войско было лучше подготовлено к длительной войне и зиме. Например, русские воины имели зимнюю одежду и хорошее продовольственное снабжение. Татары планировали быстрый набег, поэтому к длительной войне и к зиме были неподготовлены. Например, не было зимней одежды, достаточного количества еды, воины болели дизентерией.

Общее. Куликовская битва (1380) и Стояние на реке Угре (1480).

Тезис (оценочное суждение): **

Обе битвы привели к существенным изменениям в отношениях Орды и Москвы.

Обоснование:

1. Обе битвы сказались на размерах дани в пользу Орды. Например, после Куликовской битвы дань в пользу Золотой Орды была уменьшена, после Стояния на Угре дань в пользу Большой Орды была полностью отменена.

2. Обе битвы привели к ослаблению вассальной зависимости Руси от Орды. Например, после Куликовской битвы власть в Москве стала передаваться без разрешения хана, в частности, Дмитрий Донской передал власть Василию I без ярлыка, по завещанию. После Стояния на Угре Русь полностью освободилась от ордынского ига, стала полностью независимым государством.

Общее. Новгород и Москва во второй половине XV века.

Тезис (оценочное суждение): **

В Новгороде во второй половине XV века было не больше демократии, чем в Москве.

Обоснование:

1. Москвой правила одна княжеская семья. Например, после смерти Василия II (1425-1462) великим князем московским стал его сын Иван III (1462-1505). Новгородом правила одна боярская семья. Например, сначала посадником был Исаак Борецкий, затем его сын Дмитрий Борецкий, затем мать Дмитрия Марфа Борецкая (Марфа-посадница).

2. В Москве власть не спрашивала мнение народа по важным вопросам. Например, в Москве не было народного вече. В Новгороде власть тоже не спрашивала мнение народа по важным вопросам. Например, в Новгороде симпатии многих простых граждан были на стороне православного князя Москвы Ивана III, в то время как бояре Новгорода тянули Новгород в сторону католической Литвы и Польши.

Различия. Новгород и Москва во второй половине XV века.

Тезис (оценочное суждение): **

Москва была более сильна в военном отношении, чем Новгород.

Обоснование:

1. Московское войско было лучше обучено, более дисциплинировано, имело более высокий моральный дух, чем новгородское ополчение. Например, в битве на реке Шелонь (1471) московская рать под командованием Даниила Холмского одержала победу, несмотря на численное превосходство новгородцев.

2. Московское войско было лучше оснащено, чем новгородское ополчение. Например, после битвы на реке Шелонь московские воины не стали брать доспехи убитых новгородцев и просто бросили их в воду, сказав, что войско великого князя богато собственными доспехами. Видимо, взять с новгородцев было нечего.

3. У Москвы союзники были надежнее, чем у Новгорода. Например, в битве на реке Шелонь (1471) на стороне Москвы участвовали татары. Союзниками Новгорода были Литва и Польша, но они не прислали войска на помощь Новгороду.

Различия. Русские княжества в первой половине XIV века и во второй половине XV века.

Тезис (оценочное суждение): **

В первой половине XIV века русские княжества находились в большей зависимости от татар, чем во второй половине XV века.

Обоснование:

1. В первой половине XIV века русские князья должны были получать ярлык на великое княжение владимирское от хана Золотой Орды. Например, в 1328 году московский князь Иван Калита получил ярлык на великое княжение от хана Узбека после подавления Тверского восстания 1327 года. Во второй половине XV века ярлык на княжение от хана уже ушел в прошлое, власть передавалась по завещанию. Например, Василий II сначала своей волей сделал своего сына Ивана Васильевича (будущий Иван III) своим соправителем, а затем по завещанию передал ему престол, не спрашивая хана.

2. В XIV веке русские князья должны были платить дань в пользу Золотой Орды. Например, в 1328 году, после подавления Тверского восстания 1327 года, князь Иван Калита получил от хана Узбека право собирать дань в пользу Орды (ордынский выход) со всей северо-восточной Руси. Во второй половине XV века дань в пользу Орды была вовсе отменена. Например, Иван III отказался платить дань хану Большой Орды Ахмату, тот попытался силой заставить Москву возобновить выплату дани, но проиграл русским в Стоянии на реке Угре (1480), после чего проблема ордынской дани окончательно ушла в прошлое.

Различия. Киевская Русь (вертикальная) и Владимиро-Суздальская Русь (затем Московская Русь) (горизонтальная): **

Тезис (оценочное суждение):

В Киевской Руси власть в большей степени уважала народ и аристократию, чем во Владимиро-Суздальской Руси (затем Московской Руси), Владимиро-Суздальская Русь (затем Московская Русь) была в большей степени деспотией.

Обоснование:

1. В Киевской Руси существовали сильные вечевые традиции. Например, Рюрик в Новгород был приглашен народным вече по совету старейшины Гостомысла. После поражения Ярославичей в битве на реке Альта от половцев, в Киеве собралось вече и потребовало от князя Изяслава выдать народу оружие для защиты столицы от кочевников. Князь Изяслав отказался, после чего произошло народное восстание в Киеве (1068), и князь Изяслав бежал из Киева. Во Владимиро-Суздальской Руси столицу переносили из Ростова в Суздаль и из Суздаля во Владимир, в том числе потому, что в каждой новой столице вечевые традиции были слабее. В 1478 году московский князь Иван III ликвидировал Новгородскую республику и увез вечевой колокол в Москву.

2. В Киевской Руси князья воспринимали друг друга как родственников и почитали великого князя Киевского как старшего в роду, частым явлением были княжеские съезды, где на равноправной основе решались споры. Например, переяславский князь Владимир Мономах созвал Любечский съезд князей (1097), чтобы обсудить конфликт с князем Олегом Святославичем из-за Чернигова. По итогам съезда спор был решен в пользу Олега. Во Владимиро-Суздальской Руси (затем Московская Русь) отношения между князьями строились на основе господства и подчинения. Например, владимирский князь Андрей Боголюбский подчинял более слабых князей по праву сильного, а в Киеве завладел не по праву старшинства в роду, а по праву завоевания (1169).

3. В Киевской Руси было принято уважительное обращение великого князя и представителей знати друг к другу. Во Владимиро-Суздальской Руси еще сохранялись традиции Киевской Руси, а в Московской Руси уже было принято использовать уничижительные формы. Например, Иван Грозный временно посадил на русский престол Симеона Бекбулатовича (1575-1576), а сам обращался к Симеону со словами: «Я, Иванец Васильев». Кроме того, все обращались к царю со словами «Я холоп твой».

Общее. Лествичный порядок и прямой порядок.

Тезис (оценочное суждение): **

Оба порядка наследования отражали ценности традиционного общества.

Обоснование:

1. Обе системы престолонаследия рассматривали Русь и Россию как родовое и феодальное владение правящей династии. Лествичная система предполагала передачу власти от старшего в роду к младшему в роду (от дяди к племяннику или от старшего брата к младшему брату). Например, после смерти великого князя Всеволода Ярославича (1078-1093) власть в Киеве перешла не к его сыну Владимиру Всеволодовичу Мономаху, а к его племяннику Святополку Изяславичу (1093-1113). Владимир Мономах особо подчеркнул, что не собирается брать власть, поскольку отец Святополка Изяслав Ярославич был старшим братом, а отец Владимира Мономаха Всеволод Ярославич был младшим братом, поэтому он, Владимир Мономах, не может претендовать на власть раньше Святополка. Прямой порядок наследования престола предполагал передачу власти по прямой нисходящей линии, от отца к сыну. Например, после смерти царя Михаила Федоровича (1613-1645) царем стал его сын Алексей Михайлович (1645-1676). Прямой порядок допускал передачу власти по боковой линии только в случае бездетной смерти монарха. Например, император Александр I Павлович (1801-1825) не оставил сына, поэтому по его смерти на трон взошел его младший брат Николай I Павлович.

2. Обе системы престолонаследия дискриминировали женщин. За время существования лестничной системы ни одной женщины на престоле Московского княжества не было. Прямой порядок престолонаследия тоже дискриминировал женщин. Например, согласно акту о престолонаследии 1797 года, женщины могли занимать престол только после пресечения всего мужского потомства, так что после 1797 года ни одной женщины на русском престоле не было.

Общее. Лестничный порядок и прямой порядок.

Тезис (оценочное суждение): **

Обе системы престолонаследия учитывали не всех родственников в качестве претендентов на власть.

Обоснование:

1. Лестничная система рассматривала Русь как родовое владение всех Рюриковичей, но реально боковые ветви и дальние родственники часто лишались власти. Например, князь Ярослав Мудрый передал власть Триумвирату Ярославичей (Изяслав Ярославич, Святослав Ярославич, Всеволод Ярославич), то есть своим сыновьям. Другие потомки Владимира Крестителя были оттеснены от власти над Русью. В частности, князя Судислава Владимировича Ярослав Мудрый посадил в тюрьму, чтобы он не претендовал на власть. Ярославичи его выпустили, но с тем же условием – не претендовать на власть. Кроме того, лестничная система предполагала такое явление как «изгойство». Князья-изгой – это князья, отцы которых умерли до того, как успели вступить в управление княжеским уделом. Князья-изгой лишались права на участие в лестничной системе. Например, князь Василько Тербовольский и его брат Володарь стали изгоями после смерти своего отца князя Ростислава Ярославича, и им пришлось бороться за свое право владеть какими-нибудь землями. Прямой порядок наследования также отсекал боковые ветви родственников от престолонаследия. Например, согласно акту о престолонаследии Павла I от 1797 года, император передавал власть от отца к сыну, минуя братьев. Младший брат императора имел право стать императором только в случае, если император не оставил сына-наследника.

2. Обе системы престолонаследия дискриминировали женщин. За время существования лестничной системы ни одной женщины на престоле Московского княжества не было. Прямой порядок престолонаследия тоже дискриминировал женщин. Например, согласно акту о престолонаследии 1797 года, женщины могли занимать престол только после пресечения всего мужского потомства, так что после 1797 года ни одной женщины на русском престоле не было.

Общее. Лестничный порядок и прямой порядок.

Тезис (оценочное суждение): **

Обе системы престолонаследия не гарантировали от борьбы за власть, конфликтов и насилия внутри правящей династии.

Обоснование:

1. Лестничная система давала сбой из-за того, что князья хоть и были формально родственниками, но не всегда испытывали друг к другу родственные чувства. Например, князь Ярослав Мудрый передал власть Триумвирату Ярославичей (Изяслав Ярославич, Святослав Ярославич, Всеволод Ярославич), то есть своим сыновьям. Другие потомки Владимира Крестителя были оттеснены от власти над Русью. В частности, князя Судислава Владимировича Ярослав Мудрый посадил в тюрьму, чтобы он не претендовал на власть. Владимир Мономах воевал с двоюродным братом Олегом Святославичем из-за Чернигова и т.д. Прямой порядок тоже не гарантировал от конфликтов, поскольку ненависть случалась между близкими родственниками и при прямом порядке. Например, царица Софья Алексеевна хотела свергнуть своего сводного брата Петра I, но Петр I победил в борьбе за власть и навсегда заточил Софью Алексеевну в Новодевичий монастырь.

2. Лествичная система давала сбой, когда наследник престола умирал до того, как успевал вступить в права наследования. Например, лествица предполагала такое явление как «изгойство». Князья-изгой – это князья, отцы которых умерли до того, как успели вступить в управление княжеским уделом. Князья-изгой лишались права на участие в лествичной системе, что вело к конфликтам. Изгойми были князь Василько Тербовольский, тот самый, которого ослепил князь Давыд Игоревич, и его брат князь Володарь были князьями-изгойми. Чтобы завоевать свое место под солнцем, они воевали с князем киевским Изяславом Ярославичем.

Прямой порядок также мог дать сбой, когда наследник престола умирал до того, как успевал вступить в права наследования. Например, Иван III назначил своего сына Ивана Молодого наследником престола и соправителем. Затем Иван Молодой умер, и Иван III оказался перед дилеммой, кого назначить наследником престола: своего сына Василия Ивановича (будущий Василий III) или своего внука Дмитрия (сын умершего Ивана Молодого). После колебаний он утвердил наследником Василия Ивановича, а тот, взойдя на престол, умертвил Дмитрия-внука, поскольку Дмитрий Иванович мог претендовать на престол по праву наследника своего отца Ивана Молодого.

Различия. Лествичный порядок и прямой порядок.

Тезис (оценочное суждение): **

Прямой порядок престолонаследия создавал меньше опасности борьбы за власть, чем лествичный порядок престолонаследия.

Обоснование:

1. Лествичный порядок был более сложным и запутанным. Например, после смерти Ярослава Мудрого к власти пришел Триумvirат Ярославичей (Изяслав, Святослав, Всеволод). Каждый из братьев имел право занять трон в свое время, после чего престол должен был перейти по очереди к их сыновьям, начиная с сына старшего из Ярославичей. Это едва не привело к конфликту в 1093 году, когда после смерти Всеволода Ярославича трон предложили Владимиру Всеволодовичу Мономаху, но тот сам отказался, указав, что он сын младшего из братьев Ярославичей, а сейчас очередь сына старшего из Ярославичей, то есть Святополка Изяславича. Прямой порядок был более простым и понятным – от отца к сыну, минуя все боковые ветви. Например, после смерти Михаила Федоровича (1613-1645) царем стал его сын Алексей Михайлович (1645-1676), а после смерти Алексея Михайловича – его сын Федор Алексеевич (1676-1682).

2. Лествичное право более равномерно распределяло земельные, материальные и людские ресурсы между родственниками. Например, Ярослав Мудрый распределил земли между Триумvirатом Ярославичей так, чтобы никто не имел существенного преимущества перед братьями, чтобы все было примерно поровну. В итоге князь Святослав был достаточно силен, чтобы выгнать из Киева старшего брата Изяслава и самому стать великим князем Киевским. Прямой порядок предполагал передачу большей части земли, людских и материальных ресурсов в руки верховного правителя или наследника престола. Например, при Иване Грозном сохранялся лишь один маленький удел – Старица, и Владимир Андреевич Старицкий был слишком слаб, чтобы открыто выступить против Ивана Грозного. Иван Грозный имел настолько большое превосходство над Владимиром Старицким, что просто приказал ему выпить яд, а тот даже не попытался сопротивляться и просто выпил яд.

Различия. Русское зодчество в домонгольский период и в конце XV века – начале XVI века.

Тезис (оценочное суждение): **

Русская архитектура домонгольской эпохи в большей мере ориентировалась на Византию, а русская культура в конце XV века – начале XVI века в большей степени ориентировалась на Западную Европу.

Обоснование:

1. В домонгольский период большую известность приобрели греческие мастера. Например, Десятинную церковь строили мастера из Византии, а руководил ими греческий священник Анастас Корсунянин. Софийский собор в Киеве (1037-1041) строили греческие зодчие, и они построили храм по образцу Софийского собора в Константинополе. В конце XV века – начале XVI века на Руси прославились мастера из Италии. Например, Аристотель Фиораванти построил Успенский собор (1475-1479). Марко Руффо, Пьетро Антонио Солари построили Грановитую палату (1487-1491).

2. В домонгольский период большой популярностью пользовался традиционный для Византии крестово-купольный архитектурный стиль. Например, Дмитриевский собор во Владимире (1194-1197) выполнен в крестово-купольном стиле. В конце XV – начале XVI веков популярность приобрели итальянские архитектурные стили. Например, при перестройке Кремля крепостные стены были выполнены из красного кирпича, который в то время был популярен в Италии, а зубцы (мерлоны) на стенах сделаны в виде «ласточкиных хвостов», что также является подражанием итальянской архитектуре.

Глава 10. Василий III (1505-1533).

Общее. Иван III (1462-1505) и Василий III (1505-1533).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба стремились создать единое централизованное государство.

Обоснование:

1. Оба стремились усилить власть великого князя. Например, оба развивали поместную систему. Помещики владели землей на условиях несения военной службы в пользу князя. Иван III создал общерусскую систему управления, в частности появились первые приказы – Дворец и Казна. Василий III запрещал отъезд бояр, в частности, посадил в тюрьму князя Михаила Глинского за его попытку сбежать в Литву.

2. Оба проводили политику собирания земель. Например, Иван III присоединил Новгород (1478), Тверь (1485). Василий III присоединил Псков (1510), Смоленск (1514), Рязань (1521).

Общее. Иван III (1462-1505) и Василий III (1505-1533).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба активно заботились о церкви.

Обоснование:

1. Оба участвовали во внутрицерковной дискуссии по вопросу о преодолении пороков внутри церкви, о борьбе с еретиками, о землевладении и т.д. Например, оба поддерживали иосифлян, которые выступали за богатую церковь, оба поддержали претензии иосифлян на расширение церковного землевладения.

2. Оба строили храмы. Например, Иван III построил Успенский собор в Кремле (1475-1479). Василий III построил церковь Вознесения в селе Коломенском (1532).

Общее. Иван III (1462-1505) и Василий III (1505-1533).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба проводили политику собирания земель.

Обоснование:

1. Оба боролись с остатками феодальной раздробленности. Например, Иван III присоединил Новгород (1478) и Тверь (1485). Василий III присоединил Псков (1510), Рязань (1521).

2. Оба боролись с внешним врагом за возвращение древнерусских земель в состав Руси. Например, Иван III вел русско-литовскую войну (1487-1494) и русско-литовскую войну (1500-1503), по итогам которых значительная часть русских территорий Литвы вошла в состав Московского княжества. Василий III вел русско-литовскую войну (1512-1522), в частности, взял Смоленск (1514).

Общее. Иван III (1462-1505) и Василий III (1505-1533).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба шли на культурное сближение с Европой.

Обоснование:

1. В идеологической политике оба развивали идею преемственности Москвы от Византии и Рима. Например, Иван III женился на племяннице последнего императора Византии Софье Палеолог, перенял византийский герб – двуглавого орла. При Василии III монах Филофей сформировал концепцию «Москва – третий Рим», согласно которой, Русь была правопреемницей Римской империи и Византийской империи («первые два Рима пали, третий стоит, четвертому не бывать»).

2. Оба приглашали европейских итальянских мастеров для строительства храмов. Например, при Иване III итальянец Аристотель Фиораванти построил в Кремле Успенский собор (1475-1479). Итальянец Алевиз Новый при Иване III начал, при Василии III закончил Архангельский собор (1505-1508) в Кремле. При Василии III итальянец Петрок Малый построил церковь Вознесения в селе Коломенском (1532).

Общее. Иван III (1462-1505) и Василий III (1505-1533).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба вели воинственную внешнюю политику в отношении соседних государств.

Обоснование:

1. Оба воевали с казанскими татарами. Например, Иван III вел русско-казанскую войну (1487), по итогам которой казанским ханом стал ставленник Ивана III. Василий III вел русско-казанскую войну (1521-1524), причиной которой было изгнание татарами ставленника Москвы.

2. Оба воевали с Великим княжеством Литовским. Например, Иван III вел русско-литовскую войну (1487-1494) и русско-литовскую войну (1500-1503), по итогам которых Москва присоединила часть древнерусских земель. Василий III вел русско-литовскую войну (1507-1508) и русско-литовскую войну (1512-1522), по итогам которых Москва присоединила часть древнерусских земель, в частности, был взят Смоленск (1514).

3. Иван III активно женил своих детей на знатных иностранных невестах. Например, Иван Молодой женился на Елене Стефановне Волошанке – дочери господаря Молдавии. Василий III своих детей женить не успел и ни с кем насчет брачного союза не стоворился.

Различия. Иван III (1462-1505) и Василий III (1505-1533).

Тезис (оценочное суждение): *

Иван III лучше использовал династические браки для укрепления положения Москвы.

Обоснование:

1. Первым браком Иван III женился на дочери тверского князя Марии Борисовне. Тверь была в то время могущественным княжеством, поэтому этот брак был выгоден Москве. Василий III женился на боярской дочке Соломонии Сабуровой. Боярский род Сабуровых не владел никаким княжеством, поэтому этот брак не прибавил Москве политического веса.

2. Вторым браком Иван III женился на Софье Палеолог (1472). Софья Палеолог была племянницей последнего императора Византии. Брак Ивана III и Софьи Палеолог внес существенный вклад в становление и развитие идеи преемственности Москвы от Рима и Византии, в частности, Русь переняла византийский герб – двуглавого орла. Василий III вторым браком был женат на Елене Глинской. Ее дядя Михаил Глинский не владел княжеством, так что второй брак тоже мало что добавил в политическую копилку Москвы.

Различия. Иван III (1462-1505) и Василий III (1505-1533).

Тезис (оценочное суждение): *

Иван III вел более успешную внешнюю политику в отношении осколков Золотой Орды (Казань, Крым), чем Василий III.

Обоснование:

1. Иван III имел больше успехов в отношениях с Казанским ханством, чем Василий III. Например, Иван III провел успешную русско-казанскую войну (1487), по итогам которой Москва сумела сделать ханом Казани своего ставленника, фактически установила протекторат над Казанью. Василий III провел русско-казанскую войну (1521-1524), по итогам которой Казань освободилась от протектората Москвы.

2. Иван III имел больше успехов в отношениях с Крымским ханством. Например, при Иване III Москва и Крым были союзниками против Большой Орды и Литвы, в частности, во время Стояния на реке Угре (1480) крымский хан Менгли-Гирей напал на Литву и тем самым предотвратил удар Литвы по Москве. Василий III имел меньше успехов в отношениях с Крымским ханством. Например, при Василии III Москва и Крым были врагами, в частности, состоялся крымский поход на Русь (1521).

Общее. Иосифляне и нестяжатели.

Тезис (оценочное суждение): **

Оба преследовали одинаковые цели: борьба с ересью, борьба с пороками духовенства.

Обоснование:

1. Иосифляне и нестяжатели боролись с ересью. Например, лидер заволжских старцев (нестяжателей) Нил Сорский и его ученик Вассиан Патрикеев призывали бороться с ересью жидовствующих богословскими диспутами и перевоспитанием в монастыре, а раскаявшихся еретиков предлагали прощать. Лидер иосифлян Иосиф Волоцкий предлагал еретиков казнить.

2. Иосифляне и нестяжатели боролись с пороками. Лидер заволжских старцев (нестяжателей) Нил Сорский предлагал отказаться от церковного (монастырского) землевладения и церковных богатств, поскольку богатство привлекало в церковь людей корыстных, которые искали не духовного подвига и праведной жизни, а материального благополучия. Иосиф Волоцкий предлагал церковное (монастырское) землевладение сохранить, но ужесточить дисциплину в монастырях, в частности, Иосиф Волоцкий основал Иосифо-Волоколамский монастырь, в котором был заведен настолько жесткий общежительный устав (труд, запрет общения с женщинами, простая еда, простая одежда), что святости и непорочности его монахов позавидовал бы любой нестяжатель.

3. Русская православная церковь признала заслуги как иосифлян, так и нестяжателей. Например, лидер иосифлян Иосиф Волоцкий и лидер нестяжателей Нил Сорский были оба причислены к лику святых.

Различия. Иосифляне и нестяжатели.

Тезис (оценочное суждение): **

Иосифляне в большей степени были готовы терпеть отступление от церковных норм, чем нестяжатели.

Обоснование:

1. Иосифляне стремились сохранить церковное (монастырское) землевладение и богатства, хотя понимали, что богатая церковь привлекает людей корыстных и порочных. Нестяжатели готовы были отказаться от церковного (монастырского) землевладения, лишь бы прекратить приток в церковь людей корыстных и порочных.

2. Иосифляне не исключали возможность разводов, хотя церковь всегда негативно относилась к разводам. Нестяжатели, напротив, считали развод делом недопустимым. Например, Василий III развелся с Соломонией Сабуровой из-за бездетности и женился на Елене Глинской. Иосифляне поддержали его решение, а нестяжатели выступили против, в частности, нестяжатели Вассиан Патрикеев и Максим Грек были отправлены в ссылку за критику развода с Соломонией Сабуровой.

Глава 11. Иван Грозный (1533/1547-1584).

Общее. Иван III (1462-1505) и Иван IV Грозный (1533/1547-1584).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба проводили политику централизации власти.

Обоснование:

1. Оба ликвидировали феодальную раздробленность или ее остатки. Например, Иван III присоединил Тверь (1485) и Новгород (1478). Иван Грозный ликвидировал последний остаток феодальной раздробленности – Старицкий удел.

2. Оба укрепляли государственный аппарат. Например, Иван III создал первые приказы – Дворец и Казну. Иван IV расширил приказную систему, в частности, создал стрелецкий приказ, посольский приказ.

Общее. Иван III (1462-1505) и Иван IV Грозный (1533/1547-1584).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба укрепляли крепостное право.

Обоснование:

1. Оба ограничивали крестьянский переход. Например, Судебник Ивана III ограничил крестьянский переход в Юрьев день (неделя до и после), установил пожилое, то есть плату за прожитые годы. Судебник Ивана IV подтвердил Юрьев день, но увеличил пожилое. Кроме того, в 1581 году Иван Грозный ввел «заповедные лета», то есть запретил крестьянский переход в Юрьев день.

2. Оба расширяли дворянское помещичье землевладение. Например, Иван III раздавал служилым людям поместья с крестьянами в обмен на несение военной службы. Иван IV учредил Избранную тысячу, завоевал Казанское ханство и роздал его «подрайскую землю» с крестьянами в качестве поместий своим дворянам.

Общее. Иван III (1462-1505) и Иван IV Грозный (1533/1547-1584).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба развивали систему государственного управления.

Обоснование:

1. Оба развивали аппарат исполнительной власти. Например, при Иване III появились первые приказы: Дворец, Казна. При Иване IV количество приказов было увеличено, в частности, появился Стрелецкий приказ.

2. Оба развивали судебную систему. Например, Иван III принял Судебник 1497 года. Иван IV принял Судебник 1550 года.

Общее. Иван III (1462-1505) и Иван IV Грозный (1533/1547-1584).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба воевали против татар успешно

Обоснование:

1. Оба отражали татарские набеги. Например, Иван III остановил нашествие татар Большой Орды в ходе Стояния на Угре (1480). Иван Грозный остановил крымских татар в битве при Молодях (1572).

2. Оба ходили походом на татар. Например, Иван III взял под контроль Казань и посадил там своего ставленника в качестве хана (1487). Иван Грозный окончательно завоевал Казань (1552), захватил Астрахань (1556).

Общее. Иван III (1462-1505) и Иван IV Грозный (1533/1547-1584).

Тезис (оценочное суждение): *

При Иване Грозном борьба Руси против татар была более ожесточенной, чем при Иване III.

Обоснование:

1. Набеги татар при Иване III были более разрушительными, чем при Иване Грозном. Например, при Иване III было Стояние на реке Угре (1480). Генерального сражения не было, хан Большой Орды Ахмат отвел войска. При Иване Грозном крымский хан Девлет-Гирей сжег Москву (1571). Русские войска разбили крымских татар в кровавом сражении при Молодях (1572).

2. В войнах с татарами Иван III ставил ограниченные цели. Например, Иван III захватил Казань (1487) и посадил там своего ставленника в качестве хана. Иван Грозный ставил более серьезные цели в своих походах на татар. Например, он захватил и ликвидировал Казанское ханство (1552), Астраханское ханство (1556).

Общее. Василий III (1505-1533) и Иван IV Грозный (1533/1547-1584).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба укрепляли центральную власть, проводили политику централизации.

Обоснование:

1. Оба расширяли дворянское поместное землевладение. Помещики владели государственной землей на условиях несения военной службы в пользу великого князя или царя. Например, Василий III отдал конфискованные у псковских бояр земли московским помещикам (1510). Иван Грозный разместил под Москвой «Избранную тысячу» (1550).

2. Оба применяли политические репрессии против государевых ослушников. Например, Василий III посадил в тюрьму князя Михаила Глинского, когда тот попытался сбежать в Литву вопреки прямому запрету на боярский отъезд. Иван Грозный казнил своего двоюродного брата Владимира Андреевича Старицкого, поскольку тот во время болезни царя Ивана Грозного не желал присягнуть его сыну царевичу Дмитрию (1553), а в годы опричнины был обвинен в заговоре против царя.

3. Оба проводили политику ликвидации остатков феодальной раздробленности. Например, Василий III присоединил Псков (1510) и Рязань (1521). Иван Грозный ликвидировал последний остаток феодальной раздробленности – Старицкий удел.

Общее. Василий III (1505-1533) и Иван IV Грозный (1533/1547-1584).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба воевали с татарами, оба воевали с осколками Золотой Орды.

Обоснование:

оба воевали с Казанью. Например, Василий III организовал неудачный поход на Казань (1524). Иван Грозный захватил Казань (1552).

оба воевали с Крымом. Например, в 1521 крымские татары напали на Русь и принудили великого князя московского Василия III признать себя вассалом и данником Крыма. Грамоту с признанием вассальной зависимости затем выкрал княжеский воевода Хабар Симский. При Иване Грозном крымский хан Девлет-Гирей сжег Москву (1571).

Общее. Василий III (1505-1533) и Иван IV Грозный (1533/1547-1584).

Тезис (оценочное суждение): *

Во внутренней политике Иван Грозный шире применял репрессии против государевых ослушников для укрепления своей власти.

Обоснование:

1. Василий III применял репрессии против отдельных лиц. Например, князь Михаил Глинский был посажен в тюрьму, когда попытался бежать в Литву. Иван Грозный применял репрессии не только против отдельных людей, но и против целых социальных групп. Например, казнил князя Владимира Андреевича Старицкого. Он же разорил Новгород (1570), обвинив целый город в измене.

2. Василий III не убивал священнослужителей за идеологические разногласия. Например, Василий III заточил в монастырь нестяжателей Максима Грека и Вассиана Патрикеева, которые выступили против его развода с Соломонией Сабуровой. Иван Грозный убивал священнослужителей за идеологические разногласия. Например, после того как митрополит Филипп публично осудил опричнину и отказался благословить царя, Иван Грозный приказал опричнику Малюте Скуратову задушить Филиппа.

Различия. Василий III (1505-1533) и Иван IV Грозный (1533/1547-1584).

Тезис (оценочное суждение): *

Иван IV Грозный был более успешен в деле централизации власти, чем Василий III.

Обоснование:

1. Василий III недостаточно внимания уделил символическому возвышению центральной власти. Например, Василий III был великим князем, в то время как многие бояре тоже имели княжеские титулы. Иван Грозный уделил достаточно внимания символическому возвышению центральной власти. Например, в 1547 году Иван IV принял титул царя. Царь был по статусу безоговорочно выше бояр и князей.

2. Василий III не создал систему сдержек и противовесов, которая поддерживала бы центральную власть. Например, после смерти Василия III бояре убили его жену Елену Глинскую (1538) и устроили Боярское правление (1538-1547) в период малолетства Ивана IV. Иван Грозный создал систему сдержек и противовесов, которая поддерживала бы центральную власть. Например, Иван Грозный созвал Земский собор (1549), в котором заседали представители всех сословий, кроме крепостных и холопов. Сословия поддерживали царскую власть против боярского произвола, поэтому первый же Земский собор.

3. Василий III недостаточно расширял дворянское помещичье землевладение, недостаточно укреплял дворянство как социальную опору самодержавия. Например, при Василии III дворяне еще не пытались бросить вызов привилегиям боярства. Иван Грозный активнее расширял дворянское помещичье землевладение, более активно укреплял дворянство как социальную опору самодержавия. Например, Иван Грозный поместил под Москвой «Избранную тысячу» (1550), завоевал Казань (1552) и роздал дворянам «подрайскую землю» на поместья. При Иване Грозном появился идеолог дворянства Иван Пересветов. Иван Пересветов призывал возвышать людей не по знатности, а по заслугам, то есть возвышать не бояр, а дворян, призывал проявить силу самодержавной власти, обрушить репрессии на непокорных бояр («государство без грозы, что конь без узды»).

Различия. Василий III (1505-1533) и Иван IV Грозный (1533/1547-1584).

Тезис (оценочное суждение): *

Во внешней политике Василий III добился более значительных успехов на западе, Иван Грозный добился более значительных успехов на востоке.

Обоснование:

1. Василий III успешно воевал с Литвой. Например, в 1514 году он захватил Смоленск у Литвы. Иван Грозный не добился успехов в войне с Литвой. Например, он проиграл Ливонскую войну (1558-1583) против Литвы, Польши, Швеции.

2. Василий III не добился успехов в войне с Казанью. Например, он провалил поход русского войска на Казань (1524). Иван Грозный успешно воевал с Казанью. Например, он захватил Казань штурмом (1552).

Общее. Елена Глинская (1533-1538) и Иван IV Грозный (1533/1547-1584).

Тезис (оценочное суждение): *

Елена Глинская и Иван Грозный проводили политику централизации государства.

Обоснование:

1. Елена Глинская репрессировала удельную знать. Например, был посажен в тюрьму и уморен голодом удельный князь Андрей Старицкий.

Иван Грозный также репрессировал удельную знать. Например, он казнил последнего удельного князя Владимира Андреевича Старицкого.

2. Елена Глинская проводила общегосударственную политику в экономической сфере. Например, она провела денежную реформу (1533-1535). Реформа вводила государственную монополию на чеканку монеты, которая стала осуществляться на монетном дворе в Новгороде, позднее также в Москве и Пскове. За основу была принята новгородская копейка – на ней был изображен всадник с копьем, отсюда название.

Иван Грозный также проводил общегосударственную политику в экономической сфере. Например, он провел налоговую реформу, ввел большую соху (1550). При определении величины «сохи» учитывалось качество земли («добрая», «средняя», «худая»), а также сословная принадлежность землевладельца. Наиболее привилегированными оказались дворяне, в поместьях которых «соха» составляла 800 четвертей доброй земли, 1000 четвертей средней и 1200 четвертей худой. Для черносошных крестьян «соха» составляла 500 четвертей доброй земли.

3. Елена Глинская и Иван Грозный провели губную реформу (1530-е-1550-е гг.). Губная реформа усилила влияние дворянства в местной власти в ущерб боярству, а дворяне – опора самодержавия. Например, дела о «лихих людях» изымались из ведения наместников и волостей и передавались в ведение губных старост. Губные старосты избирались из дворян.

Различия. Первая половина царствования Ивана Грозного (1547-1560) и вторая половина царствования Ивана Грозного (1560-1584).

Тезис (оценочное суждение): *

Первый период царствования Ивана Грозного был успешнее, чем второй период царствования Ивана Грозного.

Обоснование:

1. Во внутренней политике первая половина царствования Ивана Грозного (1547-1560) дала большие успехи в деле государственного строительства. Например, были проведены реформы Избранной Рады, такие как увеличение количества приказов, создание стрелецкого войска, введение большой сохи в качестве налоговой единицы, отмена кормлений и т.д. По итогам реформ Избранной Рады в России сложилась сословно-представительная монархия. Вторая половина царствования Ивана Грозного (1560-1584) дала печальные результаты в деле государственного строительства. Например, Иван Грозный разделил страну на Опричнину и Земщину (1565-1572). Опричнина вылилась в государственный террор против реальных и мнимых врагов, в частности, погиб Владимир Андреевич Старицкий, митрополит Филипп, был razорен Новгород. По итогам Опричнины сложились предпосылки для Смуты (1598-1613), сиречь гражданской войны в России. Цитата: «Направленная против воображаемой крамолы, она подготовляла действительную» (В.О. Ключевский. Курс русской истории).

2. Во внешней политике первая половина царствования Ивана Грозного (1547-1560) ознаменовалась большими военными успехами. Например, Иван Грозный взял Казань (1552) и Астрахань (1556). Вторая половина царствования Ивана Грозного (1560-1584) была отме-

чена тяжелыми военными поражениями. Например, Россия проиграла Ливонскую войну (1558-1583). По Ям-Запольскому миру 1582 года и Плюсскому перемирию 1583 года Россия потеряла города Копорье, Ям, Ивангород и прилегающую к ним территорию южного побережья Финского залива. В 1571 году крымский хан Девлет-Гирей сжег Москву.

Общее. Судебник Ивана III (1497) и Судебник Ивана IV Грозного (1550).

Тезис (оценочное суждение): **

Оба законодательных сборника отражали процесс закрепощения крестьян.

Обоснование:

1. Оба законодательных сборника ограничивали крестьянский переход. Например, Судебник Ивана III установил единый срок крестьянского перехода – Юрьев день осенний (26 ноября), неделя до и неделя после. Судебник Ивана IV подтвердил срок крестьянского перехода в Юрьев день осенний (26 ноября), неделя до, неделя после.

2. Оба законодательных сборника в случае крестьянского перехода устанавливали плату за прожитые годы («пожилое»). Например, Судебник Ивана III установил, что жители лесной полосы платили 1/2 рубля, жители степей – 1 рубль. Судебник Ивана IV подтвердил «пожилое», увеличил только его размер. Конкретно, жители лесной полосы платили 1/2 рубля и 2 алтына, жители степей – 1 рубль и 2 алтына.

Общее. Судебник Ивана III (1497) и Судебник Ивана IV Грозного (1550).

Тезис (оценочное суждение): **

Оба судебника отражали формирование единого централизованного государства.

Обоснование:

1. Судебник Ивана III имел общегосударственный характер. Например, он действовал на всей территории Московской Руси.

Судебник Ивана IV также имел общегосударственный характер. Например, он был признан единственным источником права.

2. Судебник Ивана III ограничил судебные привилегии удельных князей. Например, по всей стране на уровне местной власти были поставлены представители великого князя – наместники и волостели. Они осуществляли управление территориями, в том числе выполняли судебные функции.

Судебник Ивана IV также ограничил судебные привилегии удельных князей. Например, Судебник 1550 года отменил право удельного князя посылать на суд наместника своего судью.

Общее. Боярская дума и Земский собор.

Тезис (оценочное суждение): **

Оба органа власти имели высший статус в системе управления страной.

Обоснование:

1. Боярская дума была законосовещательным органом власти при царе. Например, при оглашении совместных решений царя и Боярской думы применялась формулировка: «царь указал, и бояре приговорили».

Земский собор был законосовещательным органом власти при царе. Например, по итогам Земского собора 1648-1649 годов царь принял Соборное уложение 1649 года.

2. Боярская дума в случае необходимости могла выбрать нового царя. Например, в 1610 году царь Василий Шуйский был свергнут с престола, управление страной взяла на себя «Семибоярщина», то есть правительство из семи бояр. Семибоярщина пригласила на русский престол королевича Владислава (1610).

Земский собор в случае необходимости также мог выбрать нового царя. Например, в 1598 году Земский собор избрал на царство Бориса Годунова. В 1613 году Земский собор избрал на царство Михаила Романова.

Общее. Боярская дума и Избранная Рада.

Тезис (оценочное суждение): **

Оба органа власти имели высший статус в системе управления страной.

Обоснование:

1. Боярская дума была законосовещательным органом власти при царе. Например, при оглашении совместных решений царя и Боярской думы применялась формулировка: «царь указал, и бояре приговорили». Избранная Рада была законосовещательным органом власти при царе. Например, Избранная Рада с согласия царя Ивана Грозного провела военную реформу, в частности, учредила стрелецкое войско.

2. В обоих органах власти принимали участие влиятельные люди. Например, в Боярской думе заседали представители высшей аристократии. В Избранной Раде принимали участие люди, которым царь доверял лично. Например, в ее состав входили воспитатель и наставник царя митрополит Макарий, духовник царя поп Сильвестр.

Различия. Система управления в России в 1530-е годы и система управления в России в 1580-е годы.

Тезис (оценочное суждение): **

В 1530-е годы в России не было сословно-представительной монархии, в 1580-е годы в России была сословно-представительная монархия.

Обоснование:

1. В 1530-е годы в России не было Земского собора, и центральную власть осуществляли бояре. Например, период с 1538-1547 годов вошел в историю под названием Боярское правление. В 1580-е годы Земские соборы уже созывались. Например, первый Земский собор был созван в 1549 году и состоял из представителей духовенства, бояр, дворян, посадских людей и черносошных крестьян. Не были представлены лишь неполноправные категории населения: крепостные и холопы.

2. В 1530-е годы было засилье бояр в местной власти. Например, в 1530-е годы местная власть была представлена боярами-кормленщиками. В 1580-е годы на уровне местной власти вместо бояр были уже выборные представители от сословий. Например, в период реформ Избранной Рады были отменены кормления (1556), и власть перешла к земским старостам из черносошных крестьян или посадских людей. Бояр из местной власти выдавили.

Общее. Опричнина и Земщина.

Тезис (оценочное суждение): **

Опричнина и Земщина находились во власти царя.

Обоснование:

1. Земское войско и опричное войско находились под властью царя. Например, по приказу царя Ивана Грозного объединенное земское войско и опричное войско под общим командованием князя Воротынского сражалось против крымских татар в битве при Молодях (1572).

2. Налоговая система Опричнины и Земщины была в руках царя. Например, Иван Грозный наложил на Земщину огромный налог 100 000 рублей для подъема Опричнины.

Общее. Опричнина и Земщина.

Тезис (оценочное суждение): **

Опричнина и Земщина были двумя частями одного государства.

Обоснование:

1. Опричнина и Земщина имели единую верховную власть. Например, царем был Иван Грозный.

2. Опричнина и Земщина дублировали друг у друга систему государственного управления. Например, в Земщине царю помогала править Боярская Дума, в Опричнине царю помогала править Опричная Дума; в Земщине существовали земские приказы, в Опричнине существовали опричные приказы.

3. Земское войско и опричное войско проводили совместные военные операции под единым командованием. Например, в битве при Молодях (1572) соединенное земское и опричное войско под командованием земского воеводы Михаила Воротынского и опричного воеводы Дмитрия Хворостинина нанесло сокрушительное поражение крымским татарам.

Различия. Опричнина и Земщина.

Тезис (оценочное суждение): **

Земщина была государством, Опричнина была личным владением царя Ивана Грозного.

Обоснование:

1. В Земщине действовали законы государства. Например, соблюдалось местничество, то есть порядок замещения государственных должностей согласно знатности рода.

В Опричнине действовали правила, установленные царем. Например, местничество работало хуже, так как наиболее знатным титулованным боярам путь в Опричнину был закрыт.

2. В земщине действовало традиционное для государства устройство общества. Например, было четкое отделение церковной жизни от мирской жизни, мирян можно было отличить от монахов по внешнему виду.

В Опричнине устройство общества зависело от личной прихоти Ивана Грозного. Например, Опричнина была устроена по образцу монашеского ордена, в котором сам царь и его опричники носили монашеские рясы, совместно молились, трапезничали.

Различия. Опричнина и Земщина.

Тезис (оценочное суждение): **

Земщина в народе ассоциировалась с порядком, опричнина в народе ассоциировалась с хаосом.

Обоснование:

1. В Земщине ассоциировалась с законностью. Например, нельзя было казнить боярина без суда и следствия.

Опричнина ассоциировалась с необоснованными репрессиями. Например, без суда и следствия были убиты митрополит Филипп, князь Владимир Андреевич Старицкий. Был разорен Новгород.

2. Земщина ассоциировалась с защитой страны от внешнего врага. Например, при обороне Москвы 1571 года земское войско сражалось лучше, чем опричное войско.

Опричнина ассоциировалась с неспособностью защитить страну от внешнего врага. Например, после сожжения Москвы крымскими татарами Девлет-Гирея (1571) Иван Грозный задумался о необходимости роспуска опричного войска и Опричнины.

Глава 12. Федор Иванович (1584-1598).

Общее. Иван IV Грозный (1533/1547-1584) и Федор Иванович (1584-1598).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба боролись за выход к Балтийскому морю и против Крыма.

Обоснование:

1. При Иване Грозном Россия вела Ливонскую войну (1558-1583) за выход к Балтике. Например, согласно Ям-Запольскому миру (1582) и Плюсскому перемирию (1583), Россия потеряла города Копорье, Ям, Ивангород и прилегающую к ним территорию южного побережья Финского залива. При Федоре Ивановиче Россия вела русско-шведскую войну (1590-1595) за выход к Балтике. Например, согласно Тявзинскому миру (1595), Россия вернула себе города Ям, Копорье, Ивангород и Корела и получила выход к Балтийскому морю.

2. При Иване Грозном Россия отражала набеги крымских татар. Например, в 1571 году крымский хан Девлет-Гирей сжег Москву. В 1572 году русские войска под командованием Воротынского разбили крымских татар в битве при Молодах.

При Федоре Ивановиче Россия также отражала набеги крымских татар. Например, в 1591 году был отбит набег крымского хана Казы Гирея.

Общее. Иван IV Грозный (1533/1547-1584) и Федор Иванович (1584-1598).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба способствовали началу Смутного времени.

Обоснование:

1. Оба укрепляли крепостное право, что порождало народное недовольство. Например, Иван Грозный ввел заповедные лета (1581). Федор Иванович ввел 5-летний срок сыска беглых крестьян (1597).

2. Оба способствовали династическому кризису, который породил самозванцев. Например, Иван Грозный убил своего сына Ивана (1581). Федор Иванович отказался разводиться с бесплодной женой. В результате династия Рюриковичей пресеклась.

Различия. Иван IV Грозный (1533/1547-1584) и Федор Иванович (1584-1598).

Тезис (оценочное суждение): *

Федор Иванович добился более значительных результатов во внешней политике, чем Иван Грозный.

Обоснование:

1. При Иване Грозном Россия вела Ливонскую войну (1558-1583) за выход к Балтике. Например, согласно Ям-Запольскому миру (1582) и Плюсскому перемирию (1583), Россия потеряла города Копорье, Ям, Ивангород и прилегающую к ним территорию южного побережья Финского залива. При Федоре Ивановиче Россия вела русско-шведскую войну (1590-1595) за выход к Балтике. Например, согласно Тявзинскому миру (1595), Россия вернула себе города Ям, Копорье, Ивангород и Корела и получила выход к Балтийскому морю.

2. При Иване Грозном Россия отражала набеги крымских татар. Например, в 1571 году крымский хан Девлет-Гирей сжег Москву. При Федоре Ивановиче Россия также отражала набеги крымских татар. Например, в 1591 году был отбит набег крымского хана Казы Гирея.

Различия. Иван IV Грозный (1533/1547-1584) и Федор Иванович (1584-1598).

Тезис (оценочное суждение): *

Федор Иванович правил мягче и гуманнее, чем Иван Грозный.

Обоснование:

1. Иван Грозный устраивал массовые казни. Например, в годы опричного террора он разорил Новгород (1570). Федор Иванович был человеком добрым, жил по православным заветам, любил молитвы и колокольный звон.

2. Иван Грозный оскорблял церковь. Например, по его приказу опричник Малюта Скуратов задушил митрополита Филиппа. Федор Иванович возвышал церковь. Например, он учредил патриаршество.

Различия. Иван IV Грозный (1533/1547-1584) и Федор Иванович (1584-1598).

Тезис (оценочное суждение): *

Царь Федор Иванович проявлял больше уважения к православной церкви, чем царь Иван Грозный.

Обоснование:

1. В быту Иван Грозный в личной жизни вел себя не как подобает христианину. Например, он был женат 7 раз, что недопустимо по церковным правилам. Федор Иванович жил в соответствии с христианством. Например, он отказался развестись с бесплодной женой, поскольку христианская мораль осуждает разводы.

2. Иван Грозный оскорблял церковь в глазах общества. Например, он низверг и казнил митрополита Филиппа. Федор Иванович возвышал церковь в глазах общества. Например, он учредил в России патриаршество. Первым патриархом всея Руси стал митрополит Иов (1589).

Глава 13. Смутное время (1598-1613).

Общее. Борис Годунов (1598-1605) и Лжедмитрий I (1605-1606).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба стремились к сближению с Европой.

Обоснование:

1. Оба стремились к заключению династических браков с иностранными аристократами. Например, дочь царя Бориса Ксения Годунова должна была выйти замуж за датского принца Иоганна, но тот умер перед свадьбой. Лжедмитрий I женился на Марине Мнишек (1606) – дочери польского магната Юрия Мнишека.

2. Оба предпринимали попытки европеизации России. Например, Борис Годунов отправил на учебу в Европу молодых дворян. Лжедмитрий I носил европейский костюм, брил бороду, переименовал Боярскую думу в Сенат.

Общее. Борис Годунов (1598-1605) и Лжедмитрий I (1605-1606).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба заботились о простом народе.

Обоснование:

1. Оба шли на уступки крепостным. Например, Борис Годунов восстановил крестьянский переход во время Великого голода (1601-1603). Лжедмитрий I также пошел на уступки крестьянам – разрешил уходить от помещика, если тот не кормил их во время голода. Бежавшие во время голода закреплялись за новым помещиком, кормившим их в трудное время.

2. Оба оказывали материальную помощь простому народу. Например, во время Великого голода (1601-1603) Борис Годунов открыл государственные закрома и велел продавать государственный хлеб по низким ценам. Лжедмитрий I освободил ряд южных районов страны от налогов на 10 лет.

Общее. Борис Годунов (1598-1605) и Лжедмитрий I (1605-1606).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба не стеснялись в методах в ходе борьбы за власть.

Обоснование:

1. Оба пришли к власти не по праву. Например, Борис Годунов добился своего избрания на царство на Земском Соборе 1598 года, хотя Романовы имели больше прав на престол, поскольку были родственниками Рюриковичей через мать царя Федора царицу Анастасию. Лжедмитрий I был вовсе самозванцем. Он выдал себя на «чудесно спасшегося» царевича Дмитрия, настоящее имя самозванца – Григорий Отрепьев.

2. Оба применяли насилие в борьбе за власть. Например, Борис Годунов отправил в ссылку бояр Романовых, Федора Никитича Романова насильно постриг в монахи под именем Филарет, поскольку Романовы могли составить ему конкуренцию в борьбе за власть. Лжедмитрий I ради престола развязал братоубийственную войну, в частности, состоялось сражение при Добрыничах (1605), навлек на Россию иностранную военную интервенцию, в частности, было много польских наемников.

Общее. Лжедмитрий I (1605-1606) и Василий Шуйский (1606-1610).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба не стеснялись в методах в ходе борьбы за власть.

Обоснование:

1. Оба пришли к власти не по праву. Например, Борис Годунов добился своего избрания на царство на Земском Соборе 1598 года, хотя Романовы имели больше прав на престол, поскольку были родственниками Рюриковичей через мать царя Федора царицу Анастасию. Василий Шуйский сфальсифицировал Земский собор 1606 года, чтобы на нем избраться на царство.

2. Оба применяли насилие в борьбе за власть. Например, Борис Годунов отправил в ссылку бояр Романовых, Федора Никитича Романова насильно постриг в монахи под именем Филарет, поскольку Романовы могли составить ему конкуренцию в борьбе за власть. Василий Шуйский совместно с другими заговорщиками убил царя Лжедмитрия I (1606), затем Василий Шуйский подавил восстание Ивана Болотникова (1606-1607) и воевал с Лжедмитрием II, а также навлек на Россию иностранную военную интервенцию, в частности, на его стороне воевали шведские наемники.

Различия. Лжедмитрий I (1605-1606) и Василий Шуйский (1606-1610).

Тезис (оценочное суждение): *

Лжедмитрий I и Василий Шуйский опирались на разные политические и социальные силы.

Обоснование:

1. Внутри страны Лжедмитрий I опирался на южан, в том числе дворян, посадских людей, крестьян и казаков. Например, он освободил от налогов ряд районов юга России на 10 лет. Кроме того, под лозунгами защиты царя Дмитрия поднялось восстание Болотникова, в котором участвовали широкие слои населения юга России. Василий Шуйский опирался на Москву, в первую очередь, на бояр. Например, он составил крестоцеловальную запись (1606), в которой обязался править с опорой на бояр. Кроме того, восстание Болотникова против власти Василия Шуйского шло под антибоярскими лозунгами.

2. Вне страны Лжедмитрий I опирался на Польшу. Например, он подписал Самборский договор (1604), согласно которому, Лжедмитрий обязался отдать Польше Смоленск и Чернигово-Северскую землю. Польша взамен должна была предоставить материальную помощь и наемников для захвата власти в России. В войске Лжедмитрия I было много поляков. Василий Шуйский опирался на Швецию. Например, он заключил Выборгский договор (1609), в котором обязался отдать шведам Корелу. Швеция взамен предоставила шведское войско под командованием Делагарди для войны против Лжедмитрия II.

Общее. Лжедмитрий II (1607-1610) и Василий Шуйский (1606-1610).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба имели схожую опору.

Обоснование:

1. Оба опирались на бояр. Например, бояре перебежали из Москвы от Василия Шуйского в Тушино к Лжедмитрию II и обратно, чтобы получить новые привилегии при очередной измене. Такие перебежчики получили название Тушинские перелеты.

2. Оба опирались на интервентов. Например, Василий Шуйский опирался на шведов, в частности на его стороне воевало войско шведа Делагарди. Лжедмитрий II опирался на поляков, в частности, в его войске было много польских наемников.

Общее. Лжедмитрий II (1607-1610) и Василий Шуйский (1606-1610).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба не стеснялись в выборе средств в ходе борьбы за власть.

Обоснование:

1. Оба рвались к власти не по закону. Например, Василий Шуйский сфальсифицировал Земский собор 1606 года, чтобы избраться царем. Лжедмитрий II был самозванцем, который выдавал себя за якобы чудесно спасшегося царевича Дмитрия, чтобы обосновать свое право на престол.

2. Оба рвались к власти через кровь. Например, Василий Шуйский убил царя Лжедмитрия I (1605), чтобы самому стать царем. Лжедмитрий II развязал гражданскую войну, в частности, собрал войско и с боями дошел до подмосковного села Тушино.

3. Оба ради власти наводили на Россию иностранных интервентов. Например, на стороне Василия Шуйского воевали шведы под командованием Делагарди. В войске Лжедмитрия II было много польских наемников.

Различия. Лжедмитрий II (1607-1610) и Василий Шуйский (1606-1610).

Тезис (оценочное суждение): *

Лжедмитрий II и Василий Шуйский опирались на разные социальные и политические силы.

Обоснование:

1. Внутри страны Лжедмитрий II опирался на южан. Например, его поддерживали жители Путивля. Василий Шуйский опирался на московских бояр. Например, он подписал крестоцеловальную запись (1606), в которой обязался править с опорой на бояр.

2. За пределами страны Лжедмитрий II опирался на поляков. Например, в его войске было много польских наемников. Василий Шуйский опирался на шведов. Например, на его стороне воевал отряд шведа Делагарди.

Различия. Иван Болотников и Василий Шуйский.

Тезис (оценочное суждение): *

Иван Болотников и Василий Шуйский опирались на разные социальные силы.

Обоснование:

1. Иван Болотников и Василий Шуйский опирались на разные сословия. Например, Иван Болотников опирался на крестьян и казаков, выступал против феодалов. Василий Шуйский опирался на феодалов, в первую очередь, на бояр, в частности, он подписал крестоцеловальную запись (1606), в которой пообещал править с опорой на бояр. На сторону Василия Шуйского перешли также дворяне под командованием Прокопия Ляпунова.

2. Иван Болотников и Василий Шуйский опирались на разные регионы страны. Например, Иван Болотников опирался на южан, в частности, на город Путивль и другие города юга России. Василий Шуйский опирался на Москву и другие города центра России.

Общее. Лжедмитрий I (1605-1606) и Лжедмитрий II (1607-1610).

Тезис (оценочное суждение): *

Лжедмитрий I был более успешен в борьбе за власть, чем Лжедмитрий II.

Обоснование:

1. Лжедмитрий I стал царем официально, Лжедмитрий II не стал царем официально. Например, Лжедмитрий II дошел до Тушино, но Москву не захватил, поэтому вошел в историю под прозвищем «Тушинский вор».

2. Лжедмитрий I был более популярен в народе. Например, после его смерти началось восстание Ивана Болотникова, который выдавал себя за воеводу чудесно спасшегося царя Дмитрия. Лжедмитрий II был убит собственными приближенными, и никто из-за него не бунтовал.

Общее. Лжедмитрий I (1605-1606) и Лжедмитрий II (1607-1610).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба принесли вред себе и другим.

Обоснование:

1. Оба проиграли борьбу за власть и погибли. Например, Лжедмитрий I был убит в результате заговора Василия Шуйского в 1606 году. Лжедмитрий II был убит приближенными в 1610 году.

2. Оба спровоцировали гражданскую войну с многочисленными жертвами. Например, в 1605 году состоялась битва при Добрыничах между сторонниками Лжедмитрия I и Бориса Годунова. В 1608 году Лжедмитрий II с войском дошел с боями до села Тушина под Москвой. Среди других эпизодов осада Троице-Сергиевой лавры войсками Лжедмитрия II.

3. Оба навели на Россию иностранных интервентов. Например, по Самборскому договору 1604 года Лжедмитрий I обещал отдать полякам Смоленск и Чернигово-Северскую землю в обмен на военную помощь. В войске Лжедмитрия II тоже было много поляков.

Общее. Василий Шуйский (1606-1610) и Владислав Сигизмундович (1610).

Тезис (оценочное суждение): *

Царь Василий Шуйский и королевич/царь Владислав Сигизмундович были оба нелегитимны в глазах народа.

Обоснование:

1. Василий Шуйский был избран на русский трон Земским собором, который таковым не являлся. На Земском соборе 1606 года была представлена только Москва, представителей от других городов и регионов России там не было, фактически Шуйского на царство назначили московские бояре. Народ высказался в отношении Шуйского негативно. Например, на юге России произошел социальный взрыв, полыхнула крестьянская война Ивана Болотникова (1606-1607), затем там же на юге появился самозванец Лжедмитрий II.

Королевич Владислав был избран на русский престол также без полноценного Земского собора. Его избрала Семибоярщина, посоветовавшись между собой, то есть опять московские бояре, мнение остальной части страны никто не спрашивал. Народ высказался в отношении Владислава негативно. Например, было создано сначала Первое народное ополчение (1611), затем Второе народное ополчение (1611), которые пошли освобождать Москву от поляков, кроме того, внутри Москвы вспыхнуло народное восстание (1611).

2. В глазах народа Василий Шуйский не мог быть царем даже в случае избрания на полноценном Земском соборе, поскольку он не принадлежал к династии «природных» царей, его воспринимали не как царя, а как боярина на троне, который залез на престол и сидит. Например, Борис Годунов был избран на полноценном Земском соборе 1598 года, но не был природным царем, поэтому, когда в 1604 году пришел самозванец Лжедмитрий I, народ, не желая служить Годуновым, поддержал самозванца. Семибоярщина признавала, что русский народ не хочет служить боярским царям, поэтому решила пригласить на русский престол государя, пусть иноземного, но настоящего «природного» царя, из легитимной династии.

В глазах народа Владислав не мог быть царем даже несмотря на то, что происходил из династии «природных» государей, поскольку был иностранцем, а потому все равно не вполне легитимным. Поначалу народ присягнул ему на верность, видя в этом способ прекращения русско-польской войны и гражданской войны, но затем, когда Владислав так и не приехал в Москву, народ приобрел раздражение против любых иностранцев и отказался от идеи приглашать иностранцев на престол. Например, один из лидеров Второго ополчения Кузьма Минин, призывая освобождать Москву от поляков, назвал приход иностранцев к власти в качестве причины бед Отечества наряду с самозванцами.

Общее. Василий Шуйский (1606-1610) и Владислав Сигизмундович (1610).

Тезис (оценочное суждение): *

Царь Василий Шуйский и королевич/царь Владислав Сигизмундович были оба нелегитимны в глазах народа.

Обоснование:

1. Оба были избраны на царство боярами, без выборов на Земском соборе. Например, Василий Шуйский был избран на Земском соборе 1606 года, но этот Земский собор Земским собором не являлся, поскольку был сфальсифицирован. В нем участвовала толпа москвичей и группа бояр, которые либо вовсе никого не представляли, либо представляли только Москву. О нелегитимности Земского собора 1606 года и Василия Шуйского говорит тот факт, что сразу после его избрания в стране началась полномасштабная гражданская война: сначала бунт Ивана Болотникова (1606-1607), затем мятеж Лжедмитрия II (1607-1610). В 1610 году Василия Шуйского свергли с престола, и никто за него не вступился. Королевич/царь Владислав был назначен царем по приглашению Семибоярщины, также без Земского собора. О нелегитимности царя Владислава говорит тот факт, что русский народ созвал Первое народное ополчение и Второе народное ополчение, чтобы выгнать из Москвы поляков и избавиться от королевича/царя Владислава.

2. Оба не отвечали представлениям народа о легитимном царе. Например, Василий Шуйский был русским, но боярином, то есть неприродным царем, а лишь боярином на троне. Владислав был представителем природной династии, истинно королевских кровей, но иностранец.

Общее. Династический этап Смуты (1598-1606) и социальный этап Смуты (1606-1610).

Тезис (оценочное суждение): **

На обоих этапах политическая борьба сопровождалась насилием.

Обоснование:

1. Династический этап Смуты отмечен убийствами крупных политических деятелей. Например, был убит царь Федор Годунов (1605), убит царь Лжедмитрий I (1606). Социальный период Смуты отмечен убийствами крупных политических деятелей. Например, были казнены лидер крестьянской войны Иван Болотников и самозванец Лжепетр (Илейко Муромец).

2. Династический этап отмечен кровавыми сражениями между конкурентами в борьбе за власть. Например, в 1605 году состоялась битва под Добрыничами, где сражались сторонники Лжедмитрия I и царя Бориса Годунова. Социальный этап отмечен сражениями между конкурентами в борьбе за власть. Например, Иван Болотников пошел походом на Москву, но был разгромлен царской армией Василия Шуйского и отброшен в Тулу.

Различия. Династический этап Смуты (1598-1606) и социальный этап Смуты (1606-1610).

Тезис (оценочное суждение): **

Социальный этап Смуты (1606-1610) был более кровавым, чем династический этап Смуты (1598-1606).

Обоснование:

1. В династический этап Смуты (1598-1606) насилия в отношении политических деятелей было меньше, чем в социальный этап Смуты (1606-1610). Например, в династический период были убиты царь Федор Борисович Годунов (1605) и царь Лжедмитрий I (1606). В социальный период были убиты лидер крестьянской войны Иван Болотников (1607), казачий атаман Лжепетр (Илейко Муромец) (1607), был свергнут с престола и отправлен в польскую тюрьму царь Василий Шуйский (1610).

2. В династический этап Смуты (1598-1606) классовых выступлений было меньше, чем в социальный этап Смуты (1606-1610). Например, в династический период произошло восстание холопов под командованием атамана Хлопка Косолапа (1603). В социальный период

классы и сословия заявили о своих сословных интересах во весь голос. В частности, разразилась антифеодалная крестьянская война Ивана Болотникова (1606-1607) в союзе с казаками под командованием Лжепетра (Илейка Муромец). Дворяне организовались в отдельную политическую силу во главе с Прокопием Ляпуновым и Истомой Пашковым. Под их командованием дворяне воевали то в союзе с крестьянами и казаками против бояр, то в союзе с боярами против крестьян и казаков. Бояре обрели своего лидера в лице царя Василия Шуйского, который подписал крестоцеловальную запись (1606), по которой обязался править с опорой на бояр.

3. В династический этап Смуты (1598-1606) кровопролитных сражений было меньше, чем в социальный этап Смуты (1606-1610). Например, в династический этап было сражение царских войск и банды атамана Хлопка Косолапа (1603), а также битва при Добрыничах (1605) с участием царских войск и войск самозванца Лжедмитрия I. В социальный этап имели место осада Москвы болотниковцами (1606), осада болотниковцев в Туле царскими войсками Василия Шуйского (1607), осада Троице-Сергиевой лавры (1608-1610) войсками Лжедмитрия II, Клушинская битва (1610) (русские против поляков) и др.

Различия. Династический этап Смуты (1598-1606) и социальный этап Смуты (1606-1610).

Тезис (оценочное суждение): **

В династический этап Смуты народ был более мягок и наивен, в социальный этап Смуты народ стал более жесток и циничен.

Обоснование:

1. В династический период Смуты народ верил самозванцу. Например, народ поверил в то, что перед ними настоящий сын Ивана Грозного: войска и народ без особого сопротивления перешли на сторону Лжедмитрия I, кроме того, истинность слов Лжедмитрия I подтвердила мать царевича Дмитрия инокиня Марфа (Мария Нагая), что дополнительно укрепило веру в «чудесно спасшегося». В социальный период Смуты народ не верил самозванцам, использовал их как ширму для отстаивания своих классовых интересов. Например, казаки выдвинули Лжепетра (Илейко Муромец). Иван Болотников назвал себя воеводой вновь чудесно спасшегося царя Дмитрия. Затем появился Лжедмитрий II, который совсем не был похож на Лжедмитрия I даже внешне, но всем было уже всё равно, настоящий это Дмитрий или не настоящий, никто уже не спрашивал, почему Рюриковичи, которых еще недавно считали вымершими, вдруг появились из ниоткуда в таких количествах, как царевичу и царю Дмитрию удается постоянно «чудесно спасаться» после очередного своего убийства.

2. В династический период народ верил в мирное разрешение накопившихся социальных противоречий. Например, было только одно восстание – бунт холопов под предводительством атамана Хлопка Косолапа (1603). И то, бунт был вызван голодом 1601-1603 годов, не имел слишком широкого размаха, не охватил основные классы общества. В социальный период Смуты разразилась полномасштабная гражданская война. На арену вышли основные классы общества, в частности, дворяне организовались под руководством Прокопия Ляпунова и Истомы Пашкова, казаки выбрали своим предводителем Илейку Муромца (Лжепетр), холопы и крепостные крестьяне пошли за Иваном Болотниковым, бояре сплотились вокруг царя Василия Шуйского (он им крестоцеловальную запись дал о том, что будет править при помощи бояр). Сначала на юге России полыхнула крестьянская война Ивана Болотникова (1606-1607), затем мятеж Лжедмитрия II (1607-1610). Страна раскололась на враждебные лагеря.

Различия. Династический этап Смуты (1598-1606) и социальный этап Смуты (1606-1610).

Тезис (оценочное суждение): **

На династическом этапе Смуты иностранная интервенция носила скрытый характер, на социальном этапе Смуты иностранная интервенция перешла в открытую фазу.

Обоснование:

1. На династическом этапе Смуты Речь Посполитая официально не участвовала в борьбе за власть в России. Например, Лжедмитрий I набрал в войско польских наемников, но напрямую польская армия с русской армией не воевала. На социальном этапе Смуты Речь Посполитая официально объявила войну России и начала вторжение, в частности, польская армия Сигизмунда III осадила Смоленск (1609).

2. На династическом этапе поляки делали ставку на самозванца. Например, согласно Самборскому договору 1604 года, Лжедмитрий I в обмен на помощь в захвате власти в России должен был передать Польше Смоленск и Чернигово-Северскую землю. На социальном этапе Смуты поляки перестали делать ставку на самозванцев и открыто заявили претензии на Смоленск и Чернигово-Северскую землю своими силами. Например, король Сигизмунд III отозвал свою поддержку Лжедмитрия II. Поляки, бывшие при самозванце, поступили в распоряжение короля, «тушинский вор» остался без иностранной поддержки.

Общее. Социальный этап Смуты (1606-1610) и национально-освободительный этап Смуты (1610-1613).

Тезис (оценочное суждение): **

На социальном и национальном этапах Смуты Россия столкнулась с иностранной военной интервенцией.

Обоснование:

1. На социальном этапе (1606-1610) и национальном этапе (1610-1613) Польша осуществляла военную агрессию против России. Например, с 1609 по 1618 год шла полномасштабная русско-польская война, в частности, поляки нанесли поражение русским под Клушино (1610), русские освободили Москву от поляков (1612).

2. На социальном этапе Смуты (1606-1610) поляки пытались установить власть над Россией косвенно. Например, поляки поддерживали русского самозванца Лжедмитрия II, в его войске было много польских наемников. На национальном этапе Смуты (1610-1613) поляки пытались установить власть над Россией напрямую. Например, Семибоярщина пригласила польского королевича Владислава на русский трон, после чего польская армия захватила Москву, и поляки стали править в России от имени Семибоярщины и царя Владислава, нарушая при этом условия приглашения Владислава на русский трон.

Различия. Социальный этап Смуты (1606-1610) и национально-освободительный этап Смуты (1610-1613).

Тезис (оценочное суждение): **

На социальном этапе Смуты (1606-1610) идеи сословной вражды преобладали над идеей патриотического единения, на национальном этапе Смуты (1610-1613) идея патриотического единства преобладала над идеями сословной вражды.

Обоснование:

1. На социальном этапе Смуты шла полномасштабная гражданская война между Москвой и центральными регионами с одной стороны, и югом России с другой стороны. Например, на юге загорелся пожар крестьянской войны Ивана Болотникова (1606-1607), затем вспыхнул мятеж Лжедмитрия II (1607-1610). На национальном этапе Смуты (1610-1613) бывшие сторонники Василия Шуйского и бывшие сторонники Ивана Болотникова, Лжепетра и Лжедмитрия II по призыву патриарха Гермогена объединились в составе Первого народного ополчения и Второго народного ополчения с целью защиты Родины от иностранной военной агрессии.

2. На социальном этапе Смуты шла яростная классовая борьба между сословиями. Например, московские бояре сплотились вокруг царя Василия Шуйского, им противостояли казаки под началом Илейки Муромца (Лжепетр) и крепостные крестьяне под руководством Ивана Болотникова. Дворяне во главе с Прокопием Ляпуновым и Истомой Пашковым метались между двух лагерей, поскольку с одной стороны, ненавидели бояр, с другой стороны, сами были феодалами, поэтому боялись антифеодалного движения казаков, крепостных и холопов. В частности, во время восстания Болотникова дворяне перешли на сторону Василия Шуйского, что предопределило поражение восстания. На национальном этапе Смуты произошло, хотя и не сразу, но затухание классовой борьбы и примирение сословий. Например, Первое народное ополчение состояло из казаков и дворян, но казаки и дворяне поссорились, казаки атамана Ивана Заруцкого убили лидера дворян Прокопия Ляпунова, после чего Первое народное ополчение распалось. Второе народное ополчение тоже состояло из представителей разных сословий, в том числе дворян и казаков, но сумело удержать внутреннее единство и освободить Москву от поляков в 1612 году.

Общее. Первое ополчение (январь 1611) и Второе ополчение (сентябрь 1611).

Тезис (оценочное суждение): **

Оба народных ополчения внесли существенный вклад в освобождение страны от иностранных оккупантов.

Обоснование:

1. Первое ополчение участвовало в освобождении Москвы от поляков. Например, первое ополчение освободило значительную часть Москвы летом 1611 года и взяло в осаду Кремль, в котором засели поляки. Второе ополчение пришло на помощь остаткам Первого ополчения и завершило освобождение Москвы, в частности, Минин и Пожарский одержали победу в битве на Девичьем поле (1612) и добились капитуляции польского гарнизона Кремля (1612).

2. Первое ополчение и второе ополчение разрабатывали политическую программу патриотического движения. Например, оба ополчения сошлись на невозможности пребывания иностранцев на русском престоле. Было решено избрать нового царя из русских. На Земском соборе 1613 года царем стал Михаил Федорович Романов.

Различия. Первое ополчение (январь 1611) и Второе ополчение (сентябрь 1611).

Тезис (оценочное суждение): **

Второе народное ополчение действовало более успешно, чем Первое народное ополчение.

Обоснование:

1. Первое ополчение распалось из-за внутреннего конфликта. Например, казаки атамана Заруцкого убили лидера дворян Прокопия Ляпунова, после чего многие дворяне покинули войско. Второе ополчение сумело избежать внутреннего конфликта и объединить вокруг себя патриотические силы народа. Например, Второе ополчение соединилось с остатками Первого ополчения.

2. Первое ополчение не сумело полностью освободить Москву. Например, в 1611 году после тяжелого штурма Москвы в руках поляков все еще оставался Кремль. Второе ополчение сумело полностью освободить Москву. Например, Второе ополчение отбило попытки деблокировать окруженный Кремль, победило в битве на Девичьем поле и тем самым принудило польский гарнизон Кремля капитулировать (1612).

Различия. Первое ополчение (январь 1611) и Второе ополчение (сентябрь 1611).

Тезис (оценочное суждение): **

Второе народное ополчение было лучше организовано, чем Первое народное ополчение.

Обоснование:

1. В Первом народном ополчении не было единства. Например, дворяне и казаки ненавидели друг друга из-за проблемы крепостного права: дворяне были крепостниками, казаки были бывшими крепостными. В частности, лидер дворян Прокопий Ляпунов был убит казаками атамана Ивана Заруцкого, после чего Первое ополчение распалось. Второе ополчение было внутренне более сплоченным. Например, ядром войска были посадские люди, то есть горожане, которые не были связаны с крепостным правом, соответственно, всегда могли встать между дворянами и казаками, предотвратить конфликт.

2. В Первом ополчении дисциплины было меньше. Например, казаки часто грабили местное население. Во втором ополчении уровень дисциплины был выше. Например, убийца Прокопия Ляпунова Иван Заруцкий бежал от Первого ополчения, опасаясь наказания за убийство.

Общее. Кузьма Минин и Дмитрий Пожарский.

Тезис (оценочное суждение): **

Оба сыграли выдающуюся роль в патриотическом движении в годы Смутного времени (1598-1613).

Обоснование:

1. Оба руководили Вторым народным ополчением. Например, земский староста Кузьма Минин руководил хозяйственной частью, в частности, его усилиями жители Нижнего Новгорода пожертвовали 1/3 имущества на нужды войска. Князь Дмитрий Пожарский взял на себя военное руководство. Например, под командованием Дмитрия Пожарского Второе ополчение нанесло поражение полякам в битве на Девичьем поле (1612) и принудило польский гарнизон Кремля капитулировать (1612).

2. Оба дали пример патриотизма. Например, Кузьма Минин произнес пламенную речь перед жителями Нижнего Новгорода, в которой призвал пожертвовать имущество, заложить даже жен и детей ради спасения Отечества. Дмитрий Пожарский был тяжело ранен в битве за Москву (1611). Знатный человек, князь, который участвовал в битве за Москву (1611) в рядах простых воинов и был при этом ранен, все это мотивировало простых людей вступить в народное ополчение.

Общее. Земский собор 1598 года и Земский собор 1606 года.

Тезис (оценочное суждение): **

Земский собор 1598 года и Земский собор 1606 года имели ограниченную легитимность в глазах народа, были нелегитимны, незаконны в глазах общества.

Обоснование:

1. Земский собор 1598 года в глазах народа не имел права выбирать царя. Например, согласно представлениям того времени, власть могла быть только от Бога, а не от народа, соответственно, царь мог быть только «природным», то есть из династии Рюриковичей. Выборы царя на Земском соборе, то есть власть от народа, были в новинку, народ к такому не привык, многие не понимали, как это вообще возможно. Народ не смог смириться с идеей выборного царя, как следствие, появился самозванец Лжедмитрий I, который выдавал себя за чудесно спасшегося царевича Дмитрия – представителя династии Рюриковичей. Земский собор 1606 года Земским собором вообще не являлся. Это была группа бояр и толпа москвичей, которые либо совсем никого не представляли, либо представляли только Москву. Например, после Земского собора 1606 года в России началась полномасштабная гражданская война, в частности, грянул бунт Ивана Болотникова (1606-1607). Одна из причин – непризнание легитимности Земского собора 1606 года жителями Юга России.

2. На Земском соборе 1598 года царем был избран Борис Годунов, который не имел прав на престол. Например, бояре Романовы имели больше оснований претендовать на власть,

поскольку были родственниками Рюриковичей через мать царя Федора Ивановича царицу Анастасию. На Земском соборе 1606 года на царство был избран Василий Шуйский, который также имел меньше прав на престол, чем бояре Романовы.

Различия. Земский собор 1598 года и Земский собор 1606 года.

Тезис (оценочное суждение): **

Земский собор 1598 был более легитимен, чем Земский собор 1606 года.

Обоснование:

1. Земский собор имел юридические полномочия выбирать царя. Например, участвовали представители разных сословий (бояре, дворяне, посадские люди, черносошные крестьяне). Земский собор выбрал царем Бориса Годунова, и весь народ без сопротивления принес ему присягу на верность. Земский собор 1606 года не имел юридических полномочий избирать царя, поскольку Земским собором не являлся. Например, участвовали лишь московские бояре и толпа москвичей, которые либо никого не представляли, либо представляли только Москву. Народ не признал легитимность Земского собора 1606 года, в частности, юг России охватило восстание: сначала крестьянская война Ивана Болотникова (1606-1607), затем мятеж Лжедмитрия II (1607-1610).

2. Земский собор имел моральные основания выбрать царем Бориса Годунова, а у народа были основания поверить в моральное право Бориса Годунова занять трон. Например, Борис Годунов много лет был главой правительства при слабоумном царе Федоре Ивановиче, жена Федора Ивановича царица Ирина Годунова была сестрой Бориса Годунова, за Бориса Годунова высказался патриарх Иов. Земский собор 1606 года не имел морального права выбирать Василия Шуйского на царство, а у народа не было оснований поверить в моральное право Василия Шуйского занять трон. Например, Василий Шуйский был никому неизвестен за пределами Москвы, не мог претендовать на общероссийскую популярность. Кроме того, он собирался править лишь в интересах бояр, о чем сообщил в своей крестоцеловальной записи 1606 года, то есть простой народ мог не рассчитывать на его защиту.

Общее. Земский собор 1598 года и Земский собор 1613 года.

Тезис (оценочное суждение): **

Оба имели огромное значение для судеб России, повлекли за собой серьезные последствия.

Обоснование:

1. Земский собор 1598 года создал прецедент выборного царя (до этого много веков правила «природная» династия Рюриковичей, которую никто не выбирал). Например, на Земском соборе 1598 года царем был избран Борис Годунов (1598-1606), затем последовало короткое царствование его сына – Федора Годунова (1606). По итогам правления Годуновых народ привык к идее избранного царя. Земский собор 1613 года подтвердил традицию избрания царя народом. Например, на Земском соборе 1613 года царем был избран Михаил Федорович Романов, который основал новую династию Романовых, а династия Романовых правила более 300 лет (1613-1917).

2. После Земского собора 1598 года в России начался династический кризис, который перерос в гражданскую войну. Например, царь Борис Годунов был выборным царем, но не был природным царем. Выборный царь не пользовался полным доверием общества, не обладал всей полнотой легитимности, поскольку в глазах народа царем мог быть только помазанник божий, который правит страной по формуле «Бог на небе, царь на земле». Царь, избранный на Земском соборе, воспринимался не как царь, а как боярин на троне, боярский царь. Как следствие, в России появился самозванец Лжедмитрий I, который выдавал себя за «чудесно спасшегося» царевича Дмитрия из легитимной, природной, династии Рюриковичей. После убий-

ства Лжедмитрия I пришел самозванный воевода царя Дмитрия Иван Болотников, Лжепетр, затем Лжедмитрий II и Лжедмитрий III. Страна раскололась на враждующие лагеря. После Земского собора 1613 года в России закончился династический кризис. Например, вся страна признала новую династию и вновь обрела единство.

Различия. Земский собор 1598 года и Земский собор 1613 года.

Тезис (оценочное суждение): **

Выборы царя на Земском соборе 1613 года были более легитимны в глазах народа, чем выборы царя на Земском соборе 1598 года.

Обоснование:

1. В 1598 году царь Борис Годунов был избран с привлечением административного ресурса. Например, его поддержал патриарх Иов, который был обязан Годунову введением патриаршества в России и статусом первого патриарха всея Руси. Его поддержала царица Ирина Годунова, вдова царя Федора Ивановича. Возникло мнение, что избрание Годунова на царство было следствием придворных интриг. В 1613 году царь Михаил Романов был избран на Земском соборе волей вооруженного народа, поскольку Земский собор был организован Вторым народным ополчением Минина и Пожарского.

2. В 1598 году народ еще не привык к выборным царям. Многим казалось, что страной править может лишь «природный царь», из династии Рюриковичей. Как следствие, избрание Бориса Годунова спровоцировало появление самозванцев, которые выдавали себя за чудесно спасшегося царевича Дмитрия из династии Рюриковичей (Лжедмитрий I, Лжедмитрий II, Лжедмитрий III). Разразился династический кризис, который, в свою очередь, стал детонатором полномасштабной гражданской войны. В 1613 году народ уже привык к выборным царям. Народ устал от самозванцев (Лжедмитрии I, II, III, Лжепетр), иноземцев (королевич Владислав), просто мошенников на троне (Василий Шуйский сфальсифицировал Земский собор 1606 года), что с радостью принял пусть выборного, зато русского царя, избранного на настоящем Земском соборе 1613 года. Как следствие, избрание Михаила Романова на престол положило конец династическому кризису, а династия Романовых получила такой кредит доверия и такой уровень легитимности в глазах народа, что правила Россией более 300 лет (1613-1917).

3. Избрание Бориса Годунова царем на Земском соборе 1598 года выглядело странно, поскольку Романовы имели больше прав на престол, так как были родственниками Рюриковичей через царицу Анастасию, мать последнего царя из династии Рюриковичей Федора Ивановича. Избрание на Земском соборе Михаила Романова выглядело более логичным по тем же причинам.

Различия. Земский собор 1606 года и Земский собор 1613 года.

Тезис (оценочное суждение): **

Земский собор 1613 был более легитимен, чем Земский собор 1606 года.

Обоснование:

1. Земский собор 1606 года не имел юридических полномочий выбирать царя, поскольку Земским собором не являлся. Например, участвовали лишь московские бояре и толпа москвичей, которые либо вообще никого не представляли, либо представляли только Москву. О нелегитимности Земского собора 1606 года говорит тот факт, что его созыв спровоцировал гражданскую войну в России: восстание Ивана Болотникова (1606-1607), затем мятеж Лжедмитрия II (1607-1610). Земский собор 1613 года был легитимен, поскольку был созван по воле вооруженного народа в лице Второго народного ополчения Минина и Пожарского. О легитимности Земского собора 1613 года говорит тот факт, что он положил конец Смуте (1598-1613), то есть установил в России власть, которую признали все слои общества.

2. Земский собор 1606 года не имел права выбирать конкретно Василия Шуйского на царство, а у народа не было оснований поверить в право Василия Шуйского занять трон. Например, Василий Шуйский был никому неизвестен за пределами Москвы, не мог претендовать на общероссийскую популярность. Кроме того, он собирался править лишь в интересах бояр, о чем сообщил в своей крестоцеловальной записи 1606 года, то есть простой народ мог не рассчитывать на его защиту. О нелегитимности Василия Шуйского говорит тот факт, что его легко свергли с престола в 1610 году, и никто за него не вступился. Земский собор 1613 года имел право выбрать на престол конкретно Михаила Федоровича Романова, а у народа были основания поверить в его право занять трон, поскольку Романовы были родственниками Рюриковичей через мать царя Федора Ивановича царицу Анастасию. О легитимности избрания Михаила Федоровича говорит тот факт, что династия Романовых правила Россией более 300 лет (1613-1917).

Глава 14. Первые Романовы (1613-1689).

Общее. Михаил Федорович (1613-1645) и Алексей Михайлович (1645-1676).

Тезис (оценочное суждение): *

Во внешней политике оба боролись с Польшей за исконно русские земли, проводили политику собирания исконно русских земель.

Обоснование:

1. Оба воевали за Смоленск. Например, царь Михаил Федорович вел русско-польскую войну (1609-1618). По Деулинскому перемирию 1618 года Россия отдала Польше Смоленск. Михаил Федорович попытался вернуть Смоленск в ходе Смоленской войны (1632-1634), но по Поляновскому миру 1634 года Смоленск остался в составе Речи Посполитой. Царь Алексей Михайлович воевал за Смоленск в ходе русско-польской войны (1654-1667). По итогам войны было подписано Андрусовское перемирие 1667 года, по которому Смоленск вернулся в состав России.

2. Оба воевали за Левобережную Украину. Например, царь Михаил Федорович вел русско-польскую войну (1609-1618). По Деулинскому перемирию 1618 года Россия отдала Польше Чернигово-Северскую землю. Царь Алексей Михайлович принял Левобережную Украину в состав России по решению Земского собора 1653 года и Переяславской Рады 1654 года. По итогам русско-польской войны (1654-1667) было подписано Андрусовское перемирие (1667), по которому Левобережная Украина вместе с Киевом отошла в состав России.

Общее. Михаил Федорович (1613-1645) и Алексей Михайлович (1645-1676).

Тезис (оценочное суждение): *

Царь Михаил Федорович и Алексей Михайлович стремились укрепить оборону страны.

Обоснование:

1. Оба создавали полки нового строя. Например, Михаил Федорович создал первые полки нового (иноземного) строя для Смоленской войны (1632-1634). Алексей Михайлович продолжил создавать полки иноземного строя, их доля в русской армии постепенно повышалась.

2. Оба строили оборонительные укрепления. Например, царь Михаил Федорович построил Белгородскую засечную черту (1635). Царь Алексей Михайлович построил Симбирскую засечную черту (1648).

Общее. Михаил Федорович (1613-1645) и Алексей Михайлович (1645-1676).

Тезис (оценочное суждение): *

Царь Михаил Федорович и царь Алексей Михайлович воевали за возвращение утраченных в результате Смуты территорий.

Обоснование:

1. Оба воевали с Польшей из-за Смоленска. Например, в ходе русско-польской войны (1609-1618) поляки захватили Смоленск (1611). В 1613 году царем стал Михаил Федорович. Он продолжил воевать за Смоленск, но в 1618 году был вынужден подписать Деулинское перемирие, по которому Смоленск остался в составе Речи Посполитой. Далее Михаил Федорович начал Смоленскую войну (1632-1634), чтобы вернуть Смоленск, но неудачно, и по Поляновскому миру 1634 года Смоленск остался в составе Речи Посполитой. Алексей Михайлович вел русско-польскую войну (1654-1667), по Андрусовскому перемирию 1667 года Россия вернула себе Смоленск.

2. Оба воевали с Швецией из-за выхода к Балтийскому морю. Например, в ходе русско-шведской войны (1610-1617) Швеция захватила Ивангород, Ям, Копорье, Орешек,

Корелу, то есть весь выход к Балтийскому морю (1611). В 1613 году царем стал Михаил Федорович. Он продолжил воевать за выход к Балтийскому морю, но по Столбовскому миру 1617 года Россия уступила Швеции Ивангород, Ям, Копорье, Орешек, Корелу, то есть весь выход к Балтийскому морю. Царь Алексей Михайлович вел русско-шведскую войну (1656-1658) за выход к Балтийскому морю. По итогам войны был подписан Кардисский мир 1661 года, по которому Россия потеряла все завоевания в Прибалтике. Задачу выхода к Балтийскому морю оба царя решить не смогли.

Общее. Михаил Федорович (1613-1645) и Алексей Михайлович (1645-1676).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба добровольно делили власть с другими людьми.

Обоснование:

1. Оба правили в тандеме с патриархами. Например, соправителем Михаила Федоровича был его отец патриарх Филарет. Соправителем царя Алексея Михайловича был патриарх Никон.

2. Оба правили с опорой на Земский собор. Например, Михаил Федорович созывал Земский собор регулярно, на Земских соборах решали важные государственные вопросы. Один из таких Земских соборов (1642) решал вопрос о целесообразности присоединения Азова, который казаки отняли у турок (решили не присоединять). Алексей Михайлович созывал Земские соборы не так регулярно, но все же созывал, и на них тоже решались важные государственные вопросы. Один из таких Земских соборов принял решение о присоединении Украины к России (1653).

Различия. Михаил Федорович (1613-1645) и Алексей Михайлович (1645-1676).

Тезис (оценочное суждение): *

При Михаиле Федоровиче Земские соборы переживали расцвет, при Алексее Михайловиче Земские соборы переживали закат.

Обоснование:

1. При Михаиле Федоровиче Земские соборы созывались чаще. Например, сам царь был выбран на Земском соборе 1613 года, в ходе правления собирал Земские соборы регулярно и до самого конца правления, конкретно, в 1613-1622 годы заседали почти непрерывно, в 1642 году был созван Земский собор по вопросу о присоединении Азова, который казаки захватили у турок, правил царь до 1645 года.

При Алексее Михайловиче Земские соборы созывались реже. Например, наиболее интенсивная деятельность Земских соборов приходится на ранние годы его царствования, конкретно, в 1648-1649 гг. был проведен Земский собор, который принял Соборное уложение 1649 года, Земский собор 1653 года принял Левобережную Украину в состав России. В дальнейшем Земские соборы собирались нечасто, притом, что он правил с 1645 по 1676 год.

2. При Михаиле Федоровиче Земские соборы созывались в полном составе. Например, его самого избирали всей землей.

При Алексее Михайловиче Земские соборы стали созывать не в полном составе. Например, последний полноценный Земский собор состоялся в 1653 года, в дальнейшем Земские соборы были неполного состава.

Различия. Михаил Федорович (1613-1645) и Алексей Михайлович (1645-1676).

Тезис (оценочное суждение): *

При Алексее Михайловиче народу жить стало тяжелее, чем при Михаиле Федоровиче.

Обоснование:

1. При Михаиле Федоровиче крепостное право было менее жестким. Например, существовали урочные лета, по истечении которых беглый крепостной уже не подлежал возврату к прежнему хозяину. При Алексее Михайловиче Соборным уложением 1649 года урочные лета были отменены, был введен бессрочный сыск беглых крепостных, то есть искать беглых теперь должны были всю жизнь.

2. При Михаиле Федоровиче не было гонений за религиозные убеждения, при Алексее Михайловиче начались гонения на старообрядцев, которые не признали церковную реформу патриарха Никона. Например, раскольников сжигали на костре, было подавлено восстание Соловецкого монастыря (1668-1676).

3. При Михаиле Федоровиче власть интересовалась мнением народа, советовалась с обществом. Например, по любому поводу созывали Земский собор, в частности, был созван Земский собор для обсуждения вопроса, принимать ли в состав России крепость Азов, которую казаки захватили у турок. При Алексее Михайловиче деятельность Земских соборов стала затухать. Например, последний полноценный, то есть полного состава, Земский собор был созван по вопросу о присоединении Украины к России. С тех пор Земские соборы стали созывать реже и не в полном составе.

Различия. Михаил Федорович (1613-1645) и Алексей Михайлович (1645-1676).

Тезис (оценочное суждение): *

Во внешней политике царь Алексей Михайлович более успешно боролся за возвращение исконно русских земель в состав России, чем царь Михаил Федорович.

Обоснование:

1. Царь Михаил Федорович безуспешно боролся с Польшей за Смоленск. Например, он вел русско-польскую войну (1609-1618). По Деулинскому перемирию 1618 года Россия отдала Польше Смоленск. Михаил Федорович попытался вернуть Смоленск в ходе Смоленской войны (1632-1634), но по Поляновскому миру 1634 года Смоленск остался в составе Речи Посполитой. Царь Алексей Михайлович более успешно воевал за Смоленск. Например, по итогам русско-польской войны (1654-1667) было подписано Андрусовское перемирие 1667 года, по которому Смоленск вернулся в состав России.

2. Царь Михаил Федорович безуспешно боролся за Левобережную Украину. Например, он вел русско-польскую войну (1609-1618). По Деулинскому перемирию 1618 года Россия отдала Польше Чернигово-Северскую землю. Царь Алексей Михайлович более успешно боролся за Левобережную Украину. Например, он принял Левобережную Украину в состав России по решению Земского собора 1653 года и Переяславской Рады 1654 года. По итогам русско-польской войны (1654-1667) было подписано Андрусовское перемирие (1667), по которому Левобережная Украина вместе с Киевом отошла в состав России.

Различия. Михаил Федорович (1613-1645) и Алексей Михайлович (1645-1676).

Тезис (оценочное суждение): *

Царь Алексей Михайлович больше любил самодержавную власть, чем Михаил Федорович, был менее демократичным, чем царь Михаил Федорович.

Обоснование:

1. Царь Михаил Федорович правил в тандеме со своим отцом патриархом Филаретом до самой смерти отца в 1633 году. Царь Алексей Михайлович правил в тандеме с патриархом Никоном лишь некоторое время, после чего лишил патриарха Никона титула «Великий государь» и стал править самостоятельно.

2. Царь Михаил Федорович правил с опорой на Земский собор и советовался с сословиями по любым вопросам. Например, Земский собор 1642 года решал вопрос о присоединении Азова, который казаки отбили у турок (решили не присоединять). Царь Алексей Михайло-

вич опирался на Земский собор лишь некоторое время, после чего перестал созывать Земские соборы. Например, последний полноценный Земский собор состоялся в 1653 году по вопросу о присоединении Украины к России.

Различия. Михаил Федорович (1613-1645) и Алексей Михайлович (1645-1676).

Тезис (оценочное суждение): *

Церковная политика царя Михаила Федоровича отличалась от церковной политики царя Алексея Михайловича.

Обоснование:

1. Царь Михаил Федорович одобрял древнерусские обряды. Например, он сам крестился двумя перстами. Царь Алексей Михайлович поддерживал церковную реформу патриарха Никона, который насаждал греческие обряды. Например, Алексей Михайлович и Никон крестились тремя перстами и того же требовали от других, а несогласных подвергали гонениям.

2. Царь Михаил Федорович рассматривал церковь и государство как равноправных партнеров в рамках сословно-представительной монархии. Например, представители духовенства участвовали в Земских соборах, царь Михаил Федорович правил совместно с патриархом Филаретом, и они оба имели титулы «великий государь». Царь Алексей Михайлович рассматривал церковь как подчиненный по отношению к государству социальный институт, как часть государственной системы управления обществом. Например, царь Алексей Михайлович некоторое время правил в тандеме с патриархом Никоном, и они оба имели титул «великий государь», но затем царь поссорился с Никоном и лишил его титула «великий государь». Алексей Михайлович больше не советовался регулярно с духовенством в формате Земских соборов, да и сами Земские соборы со временем перестал созывать. Кроме того, Алексей Михайлович учредил Монастырский приказ (1649), который стал вмешиваться в дела церкви, в частности, в церковный суд.

Различия. Михаил Федорович (1613-1645) и Алексей Михайлович (1645-1676).

Тезис (оценочное суждение): *

При царе Михаиле Федоровиче в России существовала сословно-представительная монархия, при царе Алексее Михайловиче в России начался переход от сословно-представительной монархии к абсолютизму.

Обоснование:

1. Царь Михаил Федорович опирался на сословно-представительные органы власти. Например, регулярно созывался Земский собор. Царь Алексей Михайлович опирался не на сословно-представительные органы власти, а на бюрократический аппарат. Например, произошло угасание Земских соборов, расширилась приказная система.

2. Царь Михаил Федорович рассматривал церковь и государство как равноправных партнеров в рамках сословно-представительной монархии. Например, царь Михаил Федорович правил совместно с патриархом Филаретом, и они оба имели титулы «великий государь». Царь Алексей Михайлович рассматривал церковь как подчиненный по отношению к государству социальный институт, как часть государственной системы управления обществом. Например, царь Алексей Михайлович некоторое время правил в тандеме с патриархом Никоном, и они оба имели титул «великий государь», но затем царь поссорился с Никоном и лишил его титула «великий государь». Кроме того, Алексей Михайлович учредил Монастырский приказ (1649), который стал вмешиваться в дела церкви, в частности, в церковный суд.

Различия. Елена Глинская и Алексей Михайлович.

Тезис (оценочное суждение): *

Денежная реформа Елены Глинской была успешнее, чем денежная реформа Алексея Михайловича.

Обоснование:

1. Денежная реформа Елены Глинской привела денежную систему к единообразию. Например, чеканить стали единую для всей страны на основе новгородской копейки. Денежная реформа Алексея Михайловича привела денежную систему в состояние хаоса. Например, одновременно ходили деньги серебряные и медные, причем часто зарплату выдавали медью, а налоги собирали серебром.

2. Денежная реформа Елены Глинской укрепила экономическое единство Руси, денежная реформа Алексея Михайловича привела общество в состояние конфликта и раскола. Например, вспыхнул Медный бунт (1662).

Различия. Алексей Михайлович (1645-1676) и Федор Алексеевич (1676-1682).

Тезис (оценочное суждение): *

Алексей Михайлович проводил политику подчинения церкви государству, Федор Алексеевич ослабил нажим государства на церковь.

Обоснование:

1. Алексей Михайлович конфликтовал с патриархом Никоном, который считал, что священство выше царства, то есть патриарх должен быть выше царя. Например, в 1658 году Никон в знак протеста против царской немилости добровольно оставил патриарший престол в надежде, что царь позовет его обратно, но Алексей Михайлович не только не позвал Никона обратно, но и созвал Большой Московский церковный собор 1666 года, на котором добился низложения Никона и его ссылки в Ферапонтов монастырь.

Федор Алексеевич примирился с бывшим патриархом Никоном и хотел укрепить власть главы церкви. Например, он позволил ему вернуться из ссылки, которую он отбывал в последние годы в Кирилло-Белозерском монастыре, в Новоиерусалимский монастырь, который Никон когда-то сам построил. По совету своего учителя Симеона Полоцкого царь хотел поделить Россию на 4 патриархии и установить над ними аналог папского престола, на который хотел возвести Никона, но Никон умер, так что проект не был реализован.

2. Алексей Михайлович вмешивался во внутрицерковные вопросы. Например, он учредил Монастырский приказ (1649), который ведал церковными вотчинами.

Федор Алексеевич ограничил вмешательство государства во внутрицерковные дела. Например, он ликвидировал Монастырский приказ (1677).

Общее. Федор Алексеевич (1676-1682) и Софья Алексеевна (1682-1689).

Тезис (оценочное суждение): *

Во внутренней политике оба проводили стремились осуществить европеизацию России.

Обоснование:

1. Оба развивали светское образование. Например, при Федоре Алексеевиче было открыто Типографское училище (1681) – предшественник Славяно-греко-латинской академии. При Софье Алексеевне была открыта Славяно-греко-латинская академия (1687).

2. Оба поощряли культурные связи с Европой, популяризовали европейскую культуру, европейские ценности. Например, Федор Алексеевич женился на полячке Агафье Грушецкой, брил бороду, носил польскую одежду, запретил появляться при дворе в традиционной русской одежде. Софья Алексеевна приблизила к себе князя Василия Голицына, который был европейски образован, носил польскую одежду, знал латинский и польский язык, по образцу Европы хотел отменить крепостное право. По свидетельству современников, дом князя Голицына был одним из самых великолепных домов в Европе. Сама Софья хорошо говорила по-польски.

Общее. Федор Алексеевич (1676-1682) и Софья Алексеевна (1682-1689).

Тезис (оценочное суждение): *

Федор Алексеевич и Софья Алексеевна внесли вклад в нормализацию отношений с Речью Посполитой.

Обоснование:

1. Оба внесли вклад в решение территориальных споров по проблеме Левобережной Украины и Киева. Например, царь Федор Алексеевич заключил с Турцией и Крымом Бахчисарайский мир (1681), по которому Турция признала Левобережную Украину и Киев частью России. Это означало международное признание фактически сложившихся границ между Россией и Польшей и создавала дипломатическое давление на Польшу по проблеме Левобережной Украины и Киева. Софья Алексеевна заключила Вечный мир с Польшей (1686), по которому Левобережная Украина и Киев были официально признаны частью России уже самой Польшей.

2. Оба внесли вклад в установление и укрепление союзнических отношений с Речью Посполитой. Например, при Федоре Алексеевиче Россия вела русско-турецкую войну (1672-1681), в ходе которой Россия и Речь Посполитая воевали вместе против Османской империи и Крымского ханства. При царевне Софье Алексеевне Россия и Речь Посполитая вновь выступили против общего врага в составе Священной лиги. Например, выполняя союзнические обязательства, Россия организовала военные походы князя Голицына в Крым (1687,1689).

Общее. Алексей Михайлович (1645-1676) и Федор Алексеевич (1676-1682).

Тезис (оценочное суждение): *

Оба проводили политику европеизации России.

Обоснование:

1. Алексей Михайлович перенимал европейскую культуру. Например, при нем был открыт первый в России театр (1672).

Федор Алексеевич также перенимал европейскую культуру. Например, он запретил появляться при дворе в традиционной русской одежде, при нем молодые бояре брили бороды, учили польский язык, ходили в европейской одежде. Федор Алексеевич стал одним из создателей греко-славянского Типографской школы (1681). Типографская школа стала предтечей Славяно-греко-латинской академии (1687) (открыта при Софье Алексеевне).

2. Алексей Михайлович реформировал армию по европейскому образцу. Например, при нем была издана книга «Учение и хитрость ратного строения пехотных людей» – перевод европейского научного труда по военному искусству. Алексей Михайлович активно создавал полки иноземного строя.

Федор Алексеевич также реформировал армию по европейскому образцу. Например, он продолжил формирование полков иноземного строя, ввел единую систему армейских чинов: появились поручики, ротмистры, капитаны, полковники.

3. Алексей Михайлович приглашал европейских специалистов на русскую службу. Например, он собрал всех иностранцев в Немецкой слободе (1652) – поселении европейцев недалеко от Москвы. Многие будущие сподвижники Петра I из числа европейцев начинали карьеру при Алексее Михайловиче, в частности, Патрик Гордон.

Федор Алексеевич также приглашал европейских специалистов на русскую службу. Например, будущий сподвижник Петра I Франц Лефорт приехал в Россию в конце правления Алексея Михайловича, на русскую военную службу поступил при Федоре Алексеевиче.

Различия. Алексей Михайлович (1645-1676) и Федор Алексеевич (1676-1682).

Тезис (оценочное суждение): *

Царь Алексей Михайлович был более последователен в укреплении абсолютизма в России, чем царь Федор Алексеевич.

Обоснование:

1. Царь Алексей Михайлович создал тайную полицию, первую российскую спецслужбу, первый орган государственной безопасности. Например, был учрежден Приказ тайных дел (1654). Царь Федор Алексеевич ликвидировал тайную полицию, первую российскую спецслужбу, первый орган государственной безопасности. Например, он упразднил Приказ тайных дел (1676).

2. Царь Алексей Михайлович проводил политику подчинения церкви государству. Например, он создал Монастырский приказ (1649), который ведал церковным судом и церковными вотчинами. Царь Федор Алексеевич ослабил нажим государства на церковь. Например, он упразднил Монастырский приказ (1677).

Различия. Судебник Ивана III (1497) и Соборное уложение (1649).

Тезис (оценочное суждение): **

Соборное уложение 1649 года включало нормы отраслей, которые не были отражены в Судебнике Ивана III 1497 года и содержало большую детализацию норм права.

Обоснование:

1. Судебник Ивана III (1497) не определял статус главы государства, Соборное уложение (1649) закрепляло статус главы государства и определило наказания за преступления против главы государства и его семьи, такие как бунт, заговор.

2. В Судебнике Ивана III (1497) нет деления правовых норм по отраслям права, в Соборном уложении (1649) есть деление правовых норм по отраслям права. Например, отделены друг от друга нормы гражданского, уголовного, семейного права.

Различия. Черная слобода и белая слобода.

Тезис (оценочное суждение): **

В белой слободе горожанам жилось легче, чем в черной слободе.

Обоснование:

1. Белые слободы были частными владениями крупных феодалов, поэтому крупные феодалы заботились о своих владениях. Черные слободы находились в ведении государства, поэтому там меньше чувствовалась рука хозяина.

2. Белые слободы не платили государственных налогов, только платежи в пользу своего феодала, которые были ниже, чем государственный налог. Например, население посада переезжало в белые слободы потому, что там нужно было платить меньше податей, из-за оттока населения налоговая нагрузка на оставшихся жителей посада увеличивалась, что привело в итоге к ликвидации белых слобод Соборным уложением 1649 года.

Общее. Сословно-представительная монархия и абсолютная монархия.

Тезис (оценочное суждение): **

Обе формы правления являлись разновидностью самодержавия, то есть неограниченной власти монарха.

Обоснование:

1. Сословно-представительная монархия опиралась на такой государственный институт как Земский собор, который имел законосовещательные функции, то есть мог советовать, но не мог указывать царю, что ему делать. Например, Земский собор 1642 года решал вопрос о том, присоединять ли Азов, взятый донскими казаками у турок. Земский собор жаловался на тяжелое экономическое положение и тяготы войны с турками в случае присоединения Азова, но высказал готовность подчиниться решению царя о присоединении Азова. Царь выслушал

и принял решение Азов не брать. Абсолютизм опирался на такие государственные институты как бюрократический аппарат и регулярная армия, поэтому не нуждался больше в Земском соборе и его советах. Например, последний Земский собор полного состава был созван в 1653 году, что примерно совпало с началом перехода к абсолютизму в России.

2. Сословно-представительная монархия имела широкую социальную опору из различных сословий, которые создавали систему сдержек и противовесов, а система сдержек и противовесов укрепляла власть царя. Например, Земский собор 1549 года вошел в историю как «Собор примирения». На этом соборе духовенство, дворяне, посадские люди и черносошные крестьяне проявили готовность защитить царя от злоупотреблений бояр. Абсолютизм имел социальную опору в виде дворянства, которое признавало неограниченную власть царя в обмен на привилегии. Например, становление абсолютизма совпало с решением крестьянского вопроса в пользу дворян. В частности, Соборное уложение 1649 года отменило урочные лета, то есть объявило бессрочный сыск беглых крепостных, то есть окончательно ввело крепостное право в России.

Различия. Сословно-представительная монархия и абсолютная монархия.

Тезис (оценочное суждение): **

При сословно-представительной монархии общество контролирует царя, при абсолютизме общество не контролирует царя.

Обоснование:

1. При сословно-представительной монархии общество ограничивает власть царя. Дело в том, что на данном этапе развития самодержавия царская власть еще не до конца окрепла, в частности, государственный аппарат управления недостаточно развит, нет еще регулярной армии в виде полков иноземного строя, а полурегулярное (постоянное) войско в виде стрельцов обладает ограниченной боеспособностью, поскольку занимается не столько военной подготовкой, сколько ремеслами и торговлей, поэтому страдает от экономических проблем вместе с народом и в случае восстания может встать на сторону народа. В этой ситуации царь должен править в согласии с народом в лице его представителей с целью любой ценой избежать восстаний. Например, после Смуты государственный аппарат был разрушен, страна разорена, армия ослаблена, как следствие, при царе Михаиле Федоровиче начался период расцвета Земских соборов, фактически царь отдал обществу часть своих властных полномочий. С другой стороны, восстаний не было, общество никак не выражало свое недовольство властью.

При абсолютизме общество не ограничивает власть царя. Дело в том, что на данном этапе развития самодержавия царская власть уже чувствует себя крепко на ногах, в частности, государственный аппарат управления достаточно развит, есть регулярная армия в виде полков иноземного строя, которая имеет высокий уровень боеспособности, поскольку систематически занимается военной подготовкой, при этом полностью находится на содержании государства, экономически с народом не связана, а потому сохранит лояльность власти в случае народного восстания. В этой ситуации царь не боится народных восстаний и не считает нужным править в согласии с народом. Например, царь Алексей Михайлович собрал последний полноценный Земский собор в 1653 году, после чего правил уже единолично. Общество выразило протест против усиления самодержавия, в частности, был бунт Степана Разина (1667-1671), но он был подавлен, усиление неограниченной власти царя продолжилось.

2. При сословно-представительной монархии общество защищает власть царя. Дело в том, что на этапе формирования централизованного государства большое политическое влияние имеют бояре. Они стремятся ограничить власть главы государства, приобрести больше привилегий, тогда как великий князь/царь и весь народ заинтересованы в усилении центральной власти и ограничении произвола бояр, в этом одна из функций сословно-представительной монархии. Например, первый в истории России Земский собор 1549 года получил название

«Собор примирения», поскольку с его помощью царь продемонстрировал единение общества в поддержку царя против бояр и предостерег бояр от продолжения боярской вольницы, которая имела место быть в период боярского правления (1538-1547).

При абсолютизме общество не защищает власть царя. Дело в том, что на этапе формирования абсолютизма царь прекращает практику созыва Земских соборов, что на фоне усиления дворянства как опоры абсолютизма приводит к слому системы сдержек и противовесов. Царь/император попадает в зависимость от дворянства и вынужден проводить продворянскую политику, в противном случае ему грозит насильственное отстранение от власти, народ при этом безмолвствует. Например, с 1725 по 1762 год в России имела место быть Эпоха дворцовых переворотов, когда неугодных императоров гвардия во главе с офицерами-дворянами свергала, причем с поразительной легкостью. В частности, в ходе дворцового переворота 1741 года императора Иоанна VI Антоновича и его мать регента Анну Леопольдовну свергла и арестовала одна единственная рота гвардейцев Преображенского полка под предводительством Елизаветы Петровны.

Общее. Иван Болотников и Степан Разин.

Тезис (оценочное суждение): **

Восстание Ивана Болотникова (1606-1607) и восстание Степана Разина (1667-1671) имели антифеодальный характер.

Обоснование:

1. В обоих восстаниях приняли участие категории населения, недовольные феодализмом. Например, массово участвовали крепостные крестьяне и казаки, многие из которых были беглыми крепостными. В частности, в восстании Болотникова приняли участие казаки под командованием атамана Илейки Муромца (Лжепетр), в восстании Степана Разина движущей силой была голытьба, то есть беднейшее казачество.

2. Оба восстания шли за хорошего царя против бояр. Например, восстание Ивана Болотникова шло под лозунгами защиты «чудесно спасшегося» царя Дмитрия от боярской измены и против боярского царя Василия Шуйского, который сверг законного царя Дмитрия и узурпировал власть. Во время восстания Степана Разина в его войске был самозванец Лжеалексей, который выдавал себя за сына царя Алексея Михайловича и утверждал, что бояре на отца дурно влияют, поэтому надо идти на Москву, чтобы выручить царя из плена бояр-изменников.

Различия. Митрополит и патриарх.

Тезис (оценочное суждение): **

В конце XVI века титул патриарха для главы русской православной больше соответствовал ее высокому статусу, чем титул митрополита.

Обоснование:

1. Митрополит не был равен царю, патриарх был равен царю. Дело в том, что в России с середины XVI до середины XVII века существовала сословно-представительная монархия, в рамках которой между государством и церковью установились равноправные отношения. Например, после введения патриаршества дважды были случаи, когда царь и патриарх правили вместе с одинаковыми титулами «великий государь»: царь и великий государь Михаил Федорович и патриарх и великий государь Филарет; царь и великий государь Алексей Михайлович и патриарх и великий государь Никон.

2. Митрополит был лицом нижестоящим по отношению к патриарху. Дело в том, что русская православная церковь с 1448 года была автокефальной, то есть фактически независимой от константинопольского патриарха. По правилам, полную независимость от патриарха мог иметь только другой патриарх, а митрополит был лицом нижестоящим по отношению к патриарху.

Общее. Тандем царя Михаила Федоровича/патриарха Филарета и тандем царя Алексея Михайловича/патриарха Никона.

Тезис (оценочное суждение): *

В обоих тандемах патриарх пользовался особым доверием царя.

Обоснование:

1. В тандеме Михаила Федоровича и Филарета царь и патриарх имели одинаковый титул. Например, царь и великий государь Михаил Федорович, патриарх и великий государь Филарет. В тандеме Алексея Михайловича и Никона царь и патриарх также имели одинаковый титул. Например, царь и великий государь Алексей Михайлович и патриарх и великий государь Никон.

2. В тандеме Михаила Федоровича и Филарета царь и патриарх были близкими родственниками. Царь Михаил Федорович был сыном своего отца, патриарх Филарет был отцом своего сына. В тандеме Алексея Михайловича и Никона патриарх Никон имел статус «собинного друга».

Различия. Тандем царя Михаила Федоровича/патриарха Филарета и тандем царя Алексея Михайловича/патриарха Никона.

Тезис (оценочное суждение): *

Тандем царя Михаила Федоровича и патриарха Филарета был крепче, чем тандем царя Алексея Михайловича и патриарха Никона.

Обоснование:

1. Патриарх Филарет был отцом царя Михаила Федоровича. Царь Алексей Михайлович и патриарх Никон родственниками не были. Патриарх Никон был соправителем царя на правах «собинного друга», а дружеские узы менее крепки, чем узы отца и сына.

2. Патриарх Филарет пользовался огромным уважением в обществе. Например, Федор Никитич Романов был главным кандидатом на престол, пока Борис Годунов не постриг его насильно в монахи под именем Филарет; он много лет провел в польском плену за свою патриотическую позицию в годы Смуты. Царя Михаила Федоровича выбрали на царство, потому что не было возможности выбрать на царство Федора Никитича Романова (Филарета). Патриарх Никон не пользовался таким уважением общества. Например, многие отмечали его грубость и нетерпимость к любому инакомыслию. Он даже по отношению к царю позволял себе вольности, в частности, в 1658 году демонстративно бросил патриарший престол, чтобы показать свое недовольство царем.

3. Тандем царя Михаила Федоровича и патриарха Филарета существовал в эпоху сословно-представительной монархии в России, когда церковь была равноправным партнером государства. Например, представители духовенства участвовали в Земских соборах. В этих условиях тандем царя и патриарха демонстрировал обществу союз церкви и государства. Тандем царя Алексея Михайловича и патриарха Никона существовал в эпоху становления абсолютизма в России, когда государство подчинило себе церковь и сделало ее частью государственного аппарата. Например, при Алексее Михайловиче полноценные Земские соборы перестали созывать, был создан Монастырский приказ (1649). В этих условиях тандем царя и патриарха был нелогичен, а потому непрочен. Распад тандема царя и патриарха был неизбежен, как был неизбежен распад равноправного союза церкви и государства. Всё. Абсолютизм.

Различия. Стоглавый церковный собор 1551 года и Большой Московский церковный собор 1666-1667 годов.

Тезис (оценочное суждение): **

Стоглавый церковный собор 1551 года утвердил древнерусский образец в церковной жизни, Большой Московский церковный собор утвердил греческий образец в церковной жизни.

Обоснование:

1. Стоглавый церковный собор 1551 года утвердил крестное знамение по древнерусскому обычаю, то есть двумя перстами. Большой Московский церковный собор утвердил греческий обряд крестного знамения, то есть троеперстие.

2. Стоглавый церковный собор утвердил древнерусский образец иконописи. Например, было указано всем брать пример с иконы «Троица» Андрея Рублева. Большой Московский церковный собор запретил писать иконы с изображением двуперстия, запретил изображать Бога-Отца, поскольку у нет телесного воплощения.

Общее. Патриарх Никон и протопоп Аввакум.

Тезис (оценочное суждение): **

Оба отстаивали идеи, которые устарели к моменту их появления.

Обоснование:

1. Аввакум отстаивал религиозные идеи устройства общества в ситуации, когда в России шел процесс обмирщения культуры. Например, Аввакум был сторонником концепции «Москва – Третий Рим», согласно которой «первые два Рима пали по грехам своим, третий стоит, четвертому не бывать». Исходя из концепции Третьего Рима, Аввакум делал вывод, что Россия должна ориентироваться на древнерусские обряды, а греческие обряды перенимать не стоит, потому Византия («второй Рим») пала по грехам своим, значит, учиться у греков нечему. Аввакум был неправ, потому что религиозная концепция православного царства должна была уступить место рациональному осмыслению идеи государства.

Патриарх Никон ставил вопрос о первенстве духовной власти над светской в ситуации усиления государства и перехода от сословно-представительной монархии к абсолютизму. Например, он полагал, что «священство выше царства». Никон был неправ, поскольку при абсолютизме церковь является подчиненным по отношению к государству социальным институтом, уж точно не выше царя.

2. Оба стремились отстоять идею самостоятельности церкви и ее независимости от государства. Например, Аввакум отказывался выполнить требование царя креститься по греческому обряду, выражал неповиновение. За это Алексей Михайлович его запер в тюрьму, а Федор Алексеевич сжег на костре.

Никон протестовал против учреждения Монастырского приказа, что стало одной из причин конфликта Никона и Алексея Михайловича. Царь в итоге созвал церковный собор и просто низложил Никона с патриаршего престола.

Общее. Патриарх Никон и протопоп Аввакум.

Тезис (оценочное суждение): **

Оба хотели исправить недостатки церкви.

Обоснование:

1. Оба выступали за исправление церковных книг и обрядов. Например, Никон и Аввакум входили в Кружок ревнителей благочестия (конец 1640-х-начало 1650-х гг.), который ставил своей целью, в том числе исправление недостатков в богослужении. В частности, ревнители требовали запретить многогласие в богослужении и ввести единогласие.

2. Оба боролись против пороков духовенства и паствы. Например, Никон и Аввакум входили в Кружок ревнителей благочестия (конец 1640-х-начало 1650-х гг.), который ставил своей целью в том числе возвышение нравственного уровня священников и прихожан.

В частности, Аввакум не раз вынужден был спасаться бегством из собственного прихода, поскольку он так яростно критиковал несправедную жизнь народа и всем жить мешал, что его убить пытались.

Никон в бытность свою архимандритом Новоспасского монастыря, установил в нем строгий порядок, сделал его образцом нравственности и духовного подвига, сам царь Алексей Михайлович был восхищен устройством Новоспасского монастыря, часто бывал в нем, советовался с Никоном по церковным вопросам.

Различия. Патриарх Никон и протопоп Аввакум.

Тезис (оценочное суждение): **

В реформировании церкви патриарх Никон ориентировался на греческую традицию, Аввакум ориентировался на древнерусскую традицию.

Обоснование:

1. Патриарх Никон в богослужении внедрял греческие обряды. Например, троеперстие, трехкратная аллилуйя, произнесение имени «Иисус» с двумя буквами «И».

Протопоп Аввакум в богослужении стоял за древнерусские обряды. Например, двуперстие, двукратная аллилуйя, произнесение имени «Иисус» с одной буквой «И».

2. Патриарх Никон доказывал свою правоту, ссылаясь на авторитет греческой православной церкви. Например, он утверждал, что русский народ принял крещение от греков, поэтому должен во всем следовать их примеру.

Протопоп Аввакум доказывал свою правоту, ссылаясь на авторитет русской православной церкви. Например, он напоминал, что преподобный Сергей Радонежский крестился двумя перстами, что Стоглавый церковный собор 1551 года установил двуперстие и проклял всех, кто крестится не двумя перстами.

Различия. Патриарх Никон и протопоп Аввакум.

Тезис (оценочное суждение): **

В споре по церковной реформе протопоп Аввакум и его сторонники старообрядцы были более правы, чем патриарх Никон и его сторонники никониане, выглядели более достойно.

Обоснование:

1. На стороне Аввакума и его последователей старообрядцев были церковные деятели прошлого. Например, преподобный Сергей Радонежский крестился двумя перстами; Стоглавый собор 1551 года одобрил двуперстие. На стороне Никона и других сторонников троеперстия был авторитет греков, которые к тому времени уже успели опозорить свое имя и замарать свою репутацию. Например, греки подписали Флорентийскую унию 1439 года (признали власть Папы Римского), потеряли свое государство, в Москву ездили за милостыней, свои книги печатали в типографиях Италии, то есть у католиков.

2. Аввакум и его последователи старообрядцы вели себя достойно, как подобает мученикам за веру. Например, боярыня Морозова умерла от голода, но не признала троеперстие, Аввакум был сожжен на костре, монахи Соловецкого монастыря 8 лет держали оборону царской армии (1668-1676); простые раскольники шли в огонь за свою веру, часто сами сжигали себя в «гарях» (коллективное самосожжение). Патриарх Никон вел себя недостойно, не как подобает пастырю. Например, он поссорился не только со старообрядцами, но и с царем Алексеем Михайловичем, самым верным своим сторонником в деле церковной реформы, добровольно, капризно и демонстративно бросил патриарший престол, полагая, что царь станет его умолять вернуться (1658). За это царь собрал церковный собор 1666 года и низложил Никона.

Различия. Патриарх Никон и протопоп Аввакум.

Тезис (оценочное суждение): **

В споре по церковной реформе патриарх Никон и его сторонники никониане были более правы, чем протопоп Аввакум и его сторонники старообрядцы.

Обоснование:

1. Патриарх Никон был более прав, поскольку вера на Русь пришла от греков, соответственно, нужно было исправлять церковные обычаи по греческим образцам. Например, Никон требовал, чтобы русские отказались от древнерусского двуперстия в пользу греческого троеперстия. Протопоп Аввакум отстаивал древнерусское двуперстие, которое не соответствовало греческим традициям.

2. Патриарх Никон был более прав, поскольку греческие обычаи признавало все православные народы признавали греческие обряды, и только русские жили по своим церковным обычаям. Например, в 1654 году Левобережная Украина вошла в состав России, и нужно было привести русские и украинские церковные обряды к общему знаменателю. Нужно было либо заставлять украинцев молиться по-русски, но это грозило конфликтом с братским народом, который и так пострадал от поляков-католиков за свою веру, либо отказаться от своих местных обычаев и принять общепризнанные церковные нормы.

Различия. Культура XVI века и XVII века.

Тезис (оценочное суждение): **

В XVI веке обмирщение культуры имело меньшие масштабы, чем в XVII веке.

Обоснование:

1. В XVI веке в искусстве преобладали церковные каноны и стили. В XVII веке в искусстве были заметны светские мотивы. Например, живопись эволюционировала от иконописи к парсуне и далее к светскому портрету.

2. В XVI веке система образования оставалась церковной. Например, центрами учености и книжности были монастыри, такие как Соловецкий монастырь. В XVII веке появилось высшее светское образование. Например, братья Лихуды основали Славяно-греко-латинскую академию (1687).

Различия. Культура XVI века и XVII века.

Тезис (оценочное суждение): **

В XVII веке жанры и стили в культуре изменились по сравнению с культурой XVI века.

Обоснование:

1. В архитектуре XVI века был популярен шатровый стиль. Например, церковь Вознесения в селе Коломенском (1532) была выполнена в шатровом стиле. В архитектуре XVII века был популярен стиль «нарышкинское барокко». Например, в этом архитектурном стиле была построена церковь Покрова в Филях (1690-1694).

2. В живописи жанры эволюционировали. Например, в изображении людей иконописная манера XVI века перешла в парсуну XVII века, а парсуна стала переходным этапом к светскому портрету.

Глава 15. Феодалное общество (часть 2).

Общее. Черносошные крестьяне и крепостные крестьяне.

Тезис (оценочное суждение): **

Обе категории крестьянства служили царю.

Обоснование:

1. Черносошные и крепостные могли быть призваны в пососную рать, то есть ополчение, вспомогательные войска.
2. Черносошные и крепостные крестьяне платили налоги в пользу царя. Например, в 1550 году была введена большая соха, ее платили все крестьяне.

Общее. Черносошные крестьяне и крепостные крестьяне.

Тезис (оценочное суждение): **

Государственные крестьяне и помещичьи крестьяне несли службу в пользу государства.

Обоснование:

1. Государственные крестьяне и помещичьи несли тягло (налог) в пользу государства. Например, в XVIII веке государственные крестьяне платили подушную подать в пользу государства (больше, чем крепостные). Крепостные крестьяне платили как подушную подать в пользу государства (меньше, чем государственные), но при этом платили повинности еще и в пользу помещика (барщина, оброк). При этом, поскольку помещик служил государству, через помещиков крепостные тоже служили государству.
2. Государственные и крепостные крестьяне служили в армии. Например, по рекрутской повинности в армию забирали на 25 лет. Кроме того, крестьяне служили в народном ополчении в случае войны, в частности, много крестьян было в народном ополчении во время Отечественной войны 1812 года. Декабристы хотели отменить крепостное право в том числе из чувства благодарности к крепостным, которые храбро сражались против Наполеона.

Различия. Черносошные крестьяне и крепостные крестьяне.

Тезис (оценочное суждение): **

Черносошные крестьяне были выше по социальному статусу, чем помещичьи крестьяне.

Обоснование:

1. Черносошные крестьяне были лично свободны, могли менять местожительство. Например, Михаил Васильевич Ломоносов был черносошным крестьянином, поэтому смог уйти из родной деревни и поступить в учебу. Помещичьи крестьяне не были лично свободными, не могли менять местожительство. Например, в 1581 году были введены заповедные лета, по которым крестьянский переход в Юрьев день был отменен. В 1649 году для беглых крепостных был введен бессрочный сыск.
2. Черносошные крестьяне были более зажиточными, чем помещичьи, поскольку были свободны в хозяйственной деятельности. Например, черносошные крестьяне Поморья были не только крестьянами, но и рыбаками, охотниками. В частности, отец Михаила Васильевича Ломоносова Василий Ломоносов был зажиточным поморским черносошным крестьянином. Помещичьи крестьяне были как правило менее зажиточными, поскольку не были свободны в выборе рода деятельности. Например, чтобы покинуть территорию проживания, требовалось разрешение помещика.
3. Помещичьи крестьяне не имели права занимать должностей в местной власти, черносошные крестьяне могли занимать должности в местной власти. Например, черносошные крестьяне могли выполнять функции земских старост.

Различия. Черносошные крестьяне и крепостные крестьяне.

Тезис (оценочное суждение): **

Черносошные крестьяне имели более высокий статус, чем крепостные крестьяне.

Обоснование:

1. Черносошные крестьяне имели право занимать государственные должности. Например, они выполняли функции земских старост. Крепостные крестьяне не имели права занимать государственные должности.

2. Черносошные крестьяне имели право голоса при обсуждении общегосударственных вопросов. Например, выборные от черносошных крестьян участвовали в Земском соборе. Крепостные крестьяне и холопы не имели права участвовать в Земском соборе.

Общее. Помещичьи (крепостные) крестьяне и помещики в XVI веке.

Тезис (оценочное суждение): **

Обе категории населения несли службу в пользу государя.

Обоснование:

1. Обе категории населения несли военную службу. Например, помещики должны были нести военную службу в качестве кавалеристов. Помещичьи (крепостные) крестьяне могли нести военную службу в качестве ополченцев («посошная рать»).

2. Обе категории населения должны были обеспечивать снаряжение поместного войска. Например, согласно уложению о службе 1556 года, дворяне должны были выставить с каждых 100 четвертей «доброй» земли одного воина, полностью его снарядить и явиться на службу «конно, людно и оружно», то есть сам и в сопровождении отряда т.н. «боевых холопов». Крепостные должны были платить помещику оброк и отрабатывать барщину, чтобы помещик имел доходы, на которое смог бы снарядить себя и отряд боевых холопов.

Общее. Помещики и черносошные крестьяне в XVI веке.

Тезис (оценочное суждение): **

В XVI веке крестьяне и дворяне были частью простого народа.

Обоснование:

1. Крестьяне и дворяне имели сходное социальное происхождение. Например, дворян часто верстали из числа черносошных крестьян.

2. Крестьяне и дворяне имели сходный уровень культуры и образования. Например, дворяне были как правило малограмотны, иностранными языками не владели, одевались по русскому обычаю.

Различия. Помещики и черносошные крестьяне в XVI веке.

Тезис (оценочное суждение): **

Помещики имели более высокий статус, чем черносошные крестьяне.

Обоснование:

1. Помещики платили меньше налогов. Например, в 1550 году была введена большая соха. Для черносошных крестьян большая соха составляла 400 четвертей хорошей пахотной земли, для дворян – 800 четвертей. То есть дворяне платили вдвое меньше, чем черносошные крестьяне.

2. Помещики были частью привилегированного феодального сословия. Например, они владели поместьями, в которых жили крепостные крестьяне, которые должны были платить дворянам феодальную ренту (оброк, барщина). Черносошные крестьяне к феодальному сословию не относились, поместьями и крепостными не владели.

3. Помещики могли сделать карьеру на государственной службе. Например, дворянин Алексей Адашев был членом Избранной Рады (1549-1560), совещательного органа при царе

Иване Грозном. Черносошные крестьяне не могли сделать серьезную карьеру на государственной службе. Например, черносошные крестьяне могли занимать должности земских старост в местной администрации, но не более того.

Общее. Помещичьи крестьяне в конце XV века и помещичьи крестьяне в середине XVI века.

Тезис (оценочное суждение): **

В конце XV века и в середине XVI века помещичьи крестьяне были поражены в правах, были неполноправными членами общества.

Обоснование:

1. В конце XV века и в середине XVI века крестьяне должны были уплатить пожилое, если хотели поменять место жительства. Например, Судебник Ивана III (1497) установил определенный размер пожилого, Судебник Ивана Грозного (1550) увеличил размер пожилого.

2. В конце XV и в середине XVI века крестьяне не могли уйти от помещика, когда им было удобно. Например, Судебник Ивана III (1497) разрешал уйти от помещика только в Юрьев день (26 ноября), неделя до и неделя после. Судебник Ивана IV Грозного (1550) подтвердил Юрьев день.

Различия. Помещичьи крестьяне в первой половине и во второй половине XVI века.

Тезис (оценочное суждение): **

Помещичьи крестьяне в первой половине XVI века были более свободны, чем помещичьи крестьяне во второй половине XVI века.

Обоснование:

1. В первой половине XVI века «пожилое» было меньше, чем во второй половине XVI века. Например, пожилое было увеличено Судебником Ивана IV Грозного (1550).

2. В первой половине XVI века существовал крестьянский переход в Юрьев день, во второй половине XVI века крестьянский переход был запрещен. Например, в 1581 году были введены заповедные лета, в 1597 году – пятилетний сыск беглых крестьян.

Различия. Положение крепостных крестьян после Судебника 1550 года и Соборного уложения 1649 года.

Тезис (оценочное суждение): **

Положение крепостных крестьян после принятия Соборного уложения 1649 года было хуже, чем после принятия Судебника 1550 года.

Обоснование:

1. Судебник 1550 года допускал крестьянский переход в Юрьев день (26 ноября), а также неделя до и неделя после. По Соборному уложению 1649 года крепостные не имели права перехода.

2. Судебник 1550 года не устанавливал сыск беглых крестьян. Соборное уложение установило бессрочный сыск беглых крепостных.

Общее. Дворяне и бояре.

Тезис (оценочное суждение): **

Обе сословия имели сходный высокий социальный статус, входили в состав элиты общества.

Обоснование:

1. Дворяне и бояре являлись феодалами, то есть владели землей, населенной феодально-зависимыми (крепостными) крестьянами. Например, боярин владел вотчиной, то есть частным феодальным землевладением. Дворянин владел поместьем, то есть государственным

феодалным землевладением, за которое он должен был нести военную службу в пользу государя.

2. Дворяне и бояре имели право занимать важные государственные должности. Например, бояре были членами Боярской думы, принимали важные решения вместе с царем («царь указал, и бояре приговорили»). Дворяне могли быть советниками, в частности, дворянин Алексей Адашев был членом Избранной Рады (1549-1560). Дворяне могли входить также в состав Боярской думы в качестве думных дворян.

Различия. Дворяне и бояре в XVI-XVII вв.

Тезис (оценочное суждение): **

Бояре были выше по социальному статусу, чем дворяне.

Обоснование:

1. В XVI-XVII века бояре имели право претендовать на царский трон. Например, боярин Борис Годунов был избран царем на Земском соборе в 1598 году; боярин Василий Шуйский был избран царем на Земском соборе в 1606 году. Боярский род Романовых образовал новую царскую династию Романовых в 1613 году. Дворяне не имели прав на престол. Например, за всю историю России не было ни одного случая избрания дворянина на царство.

2. В XVI-XVII века бояре были экономически более состоятельны как феодалы, чем дворяне. Например, бояре переманивали у дворян крепостных, привлекая их льготами.

3. В XVI-XVII века бояре занимали более важные должности в армии и государственном аппарате, чем дворяне. Например, бояре могли командовать большим войском, в частности, князь Михаил Воротынский командовал русским войском в битве при Молодах (1572). Дворяне занимали, как правило, более скромные командные должности. Например, согласно Уложению о службе 1556 года, дворяне должны были являться на службу «конно, людно и оружно», то есть привести с собой полностью снаряженный отряд т.н. «боевых холопов».

Различия. Боярская вотчина и дворянское поместье.

Тезис (оценочное суждение): **

Боярская вотчина была экономически эффективнее, чем дворянское поместье.

Обоснование:

1. Боярская вотчина была нацелена на извлечение прибыли. Например, боярин Морозов в своих вотчинах завел производство поташа (компонент для производства мыла, стекла, пороха) на продажу. Дворянское поместье было нацелено не на извлечение прибыли, а на обеспечение военных потребностей государства. Например, согласно Уложению о службе 1556 года, помещик со своего поместья должен был служить «конно, людно и оружно», то есть служить сам, а также снарядить отряд «боевых холопов» из расчета 1 воин с каждых 100 четвертей «доброй» (хорошей) земли. Нести военную службу помещик должен был с тех средств, что получал от своих феодално-зависимых крестьян.

2. Боярская вотчина была частной собственностью, поэтому бояре-вотчинники имели стимул вкладывать в ее развитие свои частные средства. Например, в случае смерти боярина его вотчина переходила по наследству его детям. Дворянское поместье было государственной собственностью, поэтому у дворян-помещиков было меньше стимулов вкладывать в его развитие свои частные средства. Например, в случае смерти помещика и отсутствия сына, который продолжил бы его службу, поместье переходило к другому помещику.

Общее. Дворяне и казаки.

Тезис (оценочное суждение): **

Оба сословия занимались обороной страны.

Обоснование:

1. Казаки защищали границы от набегов и вторжений. Например, Донское казачье войско было буфером между Россией и татарами, отвлекало на себя удары кочевников. Дворяне тоже защищали границы России. Например, в годы Смоленской войны (1632-1634) дворяне ушли с южных границ, чтобы принять участие в осаде Смоленска. Узнав об этом, татары устроили крупный набег на южную границу, разорили южные земли. Не ушли бы дворяне, не было бы татарского разорения на юге.

2. Казаки участвовали в походах на территорию противника. Например, донские и запорожские казаки захватили турецкую крепость Азов и удерживали ее несколько лет. Оборона Азова казаками от турок вошла в историю под названием Азовское сидение (1637-1642). Дворяне тоже участвовали в походах на территорию противника. Например, дворянская конница вынесла на себе основную тяжесть Ливонской войны (1558-1583).

Различия. Дворяне и казаки.

Тезис (оценочное суждение): **

У дворян социальный статус был выше, чем у казаков.

Обоснование:

1. Дворяне были частью господствующего класса феодалов. Например, дворяне владели поместьями, получали феодальную ренту с крепостных крестьян (барщина, оброк). Казаки не были частью господствующего класса феодалов, поскольку не владели ни вотчинами, ни поместьями, ни крепостными. Дворяне считались благородными, относились к «служилым по отечеству», казаки не считались благородными, их статус – «служилые по прибору».

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.