

Е. А. Макарова

*Методологические  
основы изучения  
возникновения  
и развития  
личности*

Монография



Е. А. Макарова

**Методологические основы  
изучения возникновения и  
развития личности. Монография**

«Издательские решения»

**Макарова Е. А.**

Методологические основы изучения возникновения и развития личности. Монография / Е. А. Макарова — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-833035-3

В монографии рассмотрены теоретико-методологические основы изучения проблемы возникновения и развития личности. Раскрыты общеметодологические условия и изучены закономерности развития человека как основы изучения личности в ее возникновении и развитии. Проведен анализ концепций личности в философии с целью выявления предпосылок ее возникновения и развития. Монография рассчитана на научных работников в области философии, преподавателей и студентов высших учебных заведений.

ISBN 978-5-44-833035-3

© Макарова Е. А.  
© Издательские решения

## Содержание

|  |    |
|--|----|
| Введение   | 6  |
| Раздел I. Методологические условия изучения возникновения<br>и развития личности               | 8  |
| Глава I. Общеметодологические подходы к изучению проблемы<br>возникновения и развития личности | 8  |
| Конец ознакомительного фрагмента.  | 15 |

# **Методологические основы изучения возникновения и развития личности**

**Монография  
Е. А. Макарова**

© Е. А. Макарова, 2016

ISBN 978-5-4483-3035-3

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

## Введение

Обращение философской антропологии к проблеме возникновения и развития личности обусловлено, с одной стороны, ее эмпирической актуальностью. Человек вынужден постоянно решать жизненные проблемы, возникающие в контексте его социокультурного бытия. Их острота и масштаб заставляют человека задуматься о способе его социокультурного бытия. Размышления приводят человека к проблеме личности. Однако в своих практических попытках стать и развиваться как личность конкретный человек сталкивается с трудностями, которые проблематизируют процесс и делают его неоптимальным. С одной стороны, личность сугубо индивидуальна, это сокровенное и самое таинственное бытие, так как рождается и развивается во внутреннем мире индивида. Чтобы быть личностью необходимо иметь и уметь отстаивать собственные убеждения, интересы, реализовывать только тебе присущие потребности и способности. Сегодня это находит свое выражение в поиске и осуществлении человеком собственного имиджа, оригинальных путей выражения своего внутреннего мира, понятных только самому человеку. С другой стороны, конкретный человек в своей повседневной жизни не может не заметить, что личность нечто большее, чем человеческая индивидуальность, она интересна субъективна. Бытийствовать для личности означает осуществлять свою сущность во взаимосвязи с другими и для других. На первый план выходит связь человека с другими людьми. Человек в своем стремлении быть личностью присоединяется к какому-либо из современных социальных образований, способствующих, как ему кажется, возникновению и развитию его как личности. Такова, например, виртуальная реальность, отдельные общественные формы существования людей. Желание быть личностью способствует тому, что человек переходит из одной формы социальной повседневности в другую. Текучесть социального бытия втягивает его в водоворот противоречивого существования. Проблематичность жизни выводит человека в его поиске путей возникновения и развития личности за пределы повседневности. Человек обращается к Богу как Абсолютной Личности.

Бытие личности оказывается для конкретного человека многоликим и парадоксальным: уникальным и универсальным, реальным и идеальным, в целом непонятным по происхождению, текучим, странным по способам существования, крайне противоречивым и уловимым лишь интуитивно. Отдельный человек в этой ситуации, ощущая острую необходимость понимания личности в ее возникновении и развитии, вынужден определять этот путь интуитивно, совершать попытки пройти по нему на свой страх и риск. В этих попытках человек попадает в состояние непреодолимой неприкаянности, миробоязни, утраты смысла жизни, непричастности миру, неучастия в нем. С одной стороны, стремление человека разрешить проблемы социокультурного бытия толкает его на поиски путей, способов и механизмов возникновения личности как целостности в ее отношении к миру как целому. С другой стороны, осуществление данных процессов в реальной жизни не оправдывает человеческих ожиданий, их неоптимальность делает человека «несчастливым».

Современная философская антропология, ставя вопрос о человеке, формулирует его как «Кто есть человек?», акцентируя внимание на понятии «есть». Человек рассматривается как незаданность и одновременно как усилие быть, направленное на восстановление собственной целостности с бытием. Такой ракурс выдвигает на первый план проблему личности как форму бытия человека, позволяющую ему уникальным образом соединить конкретного человека с полнотой универсума и обеспечить завершенность его социокультурного бытия. Важным при этом становится не столько изучение личности как субстанции, сколько понимание ее внутренней противоречивости, а значит – изучение условий ее возникновения и развития.

Целью данной монографии явилось исследование методологических оснований и методологический анализ теоретических предпосылок обозначенной проблемы.

В первом разделе монографии излагаются содержание и результаты исследования обще-методологических подходов к исследованию вопроса, так и исследование закономерностей развития человека как целостности в качестве важнейшей методологической основы изучения личности. Последнее осуществляется с учетом использования онтологического и социокультурного, а также предметно-энергетического подходов в антропологическом исследовании. Выявленные закономерности развития человека являются основой выделения общих предпосылок возникновения и развития личности.

Выявленные условия выступают методологической основой для анализа различных сторон проблемы, представленных не только философско-антропологическими, но и социально-философскими и предметно-научными концепциями. Содержание и результаты данного этапа исследования излагаются во втором разделе монографии. Обращение к предметно-научному знанию о личности в ее возникновении и развитии связано с тем, что она является предметом исследования различных наук, достижения которых являются важнейшими предпосылками философско-антропологического решения проблемы. Смысл данного исследования не в переборе известного и не во вмешательстве в специальные вопросы конкретных наук, а в прокладывании путей к неизвестному, в первой попытке обозначить сущность проблемы. Анализ исследований проводится с целью выявить нерешенные вопросы, раскрыть противоречия, сформулировать проблему, объект, предмет, сформулировать цель дальнейшего исследования личности в ее возникновении и развитии.

## **Раздел I. Методологические условия изучения возникновения и развития личности**

### **Глава I. Общеметодологические подходы к изучению проблемы возникновения и развития личности**

Проблема личности, прежде всего, философско-антропологическая проблема, которую необходимо рассматривать исходя из изучения наиболее общих связей между всеми формами существования личности в мире. В основе любого типа упорядочности лежит целостность. Исследование личности как целостности требует применение соответствующих методологических подходов, к которым относятся диалектический и связанные с ним системный и генетический подходы.

Диалектика выступает как общеметодологическая основа познания, как алгоритм деятельности. И. Я. Лойфман выделяет уровни диалектики, причисляя к ним:

1) учение о единстве противоположностей – как самый абстрактный уровень диалектики. Диалектическое определение предмета порождается «структурой противоречия (диалектического), аспекты которого суть аспекты предмета диалектики и метода диалектики. Соответственно диалектическое противоречие, или тождество противоположностей, является порождающим началом, первоэлементом диалектики, который отображается во всех ее элементах; в свою очередь, все элементы диалектики характеризуют так или иначе первоэлемент (начало) диалектики. Логико-методологическим выражением первоэлемента диалектики является идея раздвоения единого на противоположности и познания его противоречивых частей (главная закономерность диалектического мышления)» (33, с.12);

2) теория противоречий связи, движения и развития природы, человеческого общества и мышления. «В этом определении указаны три основных аспекта предмета диалектики: взаимные связи вещей и явлений, их организация, форма; движение, смена состояний в рамках определенного уровня организации, функционирование вещей и явлений; возникновение и исчезновение вещей и явлений, переход от одной формы к другой» (33, с. 13). На данном уровне элементами диалектики являются принципы противоречивости, всеобщей связи, самодвижения и развития;

3) учение об атрибутивных формах бытия вещей, их свойств и отношений как единства противоположностей. «Соответственно элементами диалектики являются пары полярных категорий диалектики, фиксирующие существенные связи бытия, а их логико-методологическим выражением – категориальные подходы к предмету, закономерности диалектического мышления, фиксирующие различные круги познания (явление – сущность, качество – количество и т. д.)» (33, с.14).

Все эти уровни конкретизируют предмет диалектики, а ее базисными категориями признаются такие категории, как противоречие, связь или отношение, функционирование, развитие. Следовательно, диалектическое определение личности требует изучение сущности ее противоречивого отношения в его функционировании и развитии.

Изучение целостности функционирования и развития требует выявление качественной определенности предмета исследования. Проблема целостности связана с идеей системного подхода к анализу сложных объектов исследования. Он выступает как конкретное проявление диалектического метода в тех гносеологических ситуациях, когда предметом познания становятся сложнодинамические системы. Системное исследование – это «исследование, предметом которого является объект, представляющий собой систему, и основные системные характери-

стики такого объекта выражаются в результатах исследования» (16, с. 113). Основы системного подхода диалектического исследования объекта заложены в работах Ю. С. Вяткина, И. Я. Лойфмана, М. Н. Руткевича, Л. В. Удачиной и др. Приоритетное положение системного подхода в философских исследованиях связано с возможностью получения расчлененного представления о целостности объекта и способах ее изучения.

Система определяется как совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом и образующих определенное целостное единство. Лишь внутри системы как целого можно говорить о наличии ее структурных элементов, поэтому изучение объекта как системно организованного предполагает изучение его структуры. Структурный (логический) метод позволяет исследовать структуру личности как объекта исследования на данном этапе развития. Это необходимо для раскрытия закономерностей ее развития, поскольку любая структура есть результат предшествующего исторического развития, и содержит в снятом виде свою историю. В исследованиях под структурой понимается «взаимосвязь элементов или, что то же, взаимоотношение элементов» (106, с. 9). Поскольку структура характеризует целое через связь его частей, система выступает как структурно определенное целое. В то же время структура характеризует части по способу их связи в целое, следовательно, элементы – это структурно определенные части целого (62). Структура показывает, как возникает целое из элементов, каким образом элементы связаны друг с другом, какие устойчивые связи между ними делают закономерным существование данного целого. Она выражает принципиальную неотделимость элементов и подсистем друг от друга и от самой целостной системы благодаря наличию глубоких и тесных взаимодействий как между элементами подсистем, так и между ними и всей системой. Структура, указывая предел возможного варьирования взаимозависимости в некотором «пространстве возможностей», предел возможных изменений в организации системы, выступает той мерой, за границами которой количественные изменения зависимостей определенного типа ведут к качественному изменению. Переход через границу меры есть коренное изменение структуры материального объекта, что в свою очередь влечет за собой качественное изменение объекта“ (129, с.33). Таким образом, состояние системы как целостности характеризуется состоянием взаимосвязи составляющих ее элементов. Состояние структуры (форма существования объекта) характеризуется в философии как качество. Внутренние связи элементов образуют интегральное качество, которое не присутствует ни у одного из входящих в систему элементов; элементы существуют лишь в рамках целого, в связи друг с другом и являются частями только в составе единого функционирующего целого. Методологически целесообразно, как указывают исследователи, рассматривать структуру как „множество таким образом упорядоченных элементов, где, помимо прочих, существуют связи и отношения, которые, с одной стороны, обеспечивают целостность данной системы, т. е. замкнутость, относительную самостоятельность, а с другой – придают ей качество, выходящее за пределы простой суммы атрибутивных свойств составляющих ее элементов, взятых порознь, обуславливая этим самым уникальность закономерностей существования данной системы в ряду остальных, иерархически связанных с ней (46, с. 188 – 189). Таким образом, важно, исследуя структуру личности как системного объекта, сконцентрировать внимание на изучении ее качеств.

Интегративные качества целостной системы специфическим образом отличают ее от исходных компонентов и поэтому она способна превышать всякую входящую в нее противоположность. Интегративное качество задает целостность предмету исследования, конкретизирует его сущность, данное качество можно рассматривать как сущностное. Сущностное качество характеризует существенные системные связи и отношения, которые не изменяются при преобразованиях данной системы из одного состояния в другое. Именно они задают системе такую важную характеристику, как определенную устойчивость и качественную определенность. Вслед за исследователями под сущностью мы понимаем такую сторону объекта, «которая обнаруживается перед остальным миром через посредство явления и оказывается при этом

*определяющей* в отношении явлений. Это совокупность основных факторов, обуславливающих в своей необходимой связи существование объекта» (46, с. 158). Сущностная характеристика личности предполагает выявление ее интегративных или сущностных качеств.

Опираясь на философское понимание сущности, можно отметить, что сущность личности есть ее относительно постоянная, устойчивая в функционировании и развитии характеристика. Сущностные качества личности всегда присущи ей и указывают на наличие ее инвариантной структуры, сохраняющейся при любых не патологических изменениях. К сущностному, т. е. к области явления, в личности как системном объекте относится совокупность единичных, не определяющих признаков как в самих элементах, так и в связях между ними и определяют явления данной системы. Таким образом, познание личности связано с выявлением ее сущности или сущностных качеств на уровне элементов и структуры. Структурное (качественное) определение личности как предмета исследования необходимо, поскольку диалектический подход предполагает и определенную остановку объективной реальности, чтобы отразить результат развития, иначе сам анализ развития выступит как бессодержательный.

В философии категория качества, свойства диалектически связана с категорией отношения. «Их единство проявляется прежде всего в том, что свойство всегда выступает стороной (членом) отношения, обуславливая возникновение, существование, изменение и развитие другой стороны (члена) отношения, т. е. другого свойства... Отношение, таким образом, представляет собой обусловленность свойств, определенным образом воздействующих друг на друга материальных или идеальных образований» (46, с. 40 – 41). Эта взаимосвязь позволяет, с одной стороны, выявить качества объекта как системы, с другой – углубить знание об объекте на основе изучения его динамики. «Структура – не мертвый слепок с застывшего объекта, а характеристика тех инвариантных его аспектов, которые выявляются лишь в процессе анализа его реальной динамики. Следовательно, структурная характеристика – это помимо всего прочего характеристика динамическая» (16, с. 139). Как отмечают исследователи, познание качества объекта возможно только на основе ее отношения к другим вещам в данных конкретных условиях. Это относится как к системным, так и сущностным качествам объекта: «... наличие главного, основного качественного отличия и, что то же, главной, основной качественной определенности есть требование диалектики постольку, поскольку оно отнесено к конкретной ситуации, к определенной системе отношений, а не выдвинуто вообще. Толковать о главном, основном качестве предмета вне определенной системы отношений – это уже значит не считаться с требованиями диалектической логики» (16, с. 132). В связи с этим, возникает необходимость исследования функциональных закономерностей и закономерностей развития системного объекта. Исследователи отмечают, что структура системы сама указывает на траекторию развития в ее снятом виде и является исходной базой дальнейшего развития. Более того, объект, сохраняя системный характер в процессе своего развития, распадается на ряд иерархически упорядоченных уровней его организации, «системы разных уровней организации оказываются пронизанными сквозными (сверху донизу и обратно) связями. Таким образом, формируется теоретическая модель структуры и функционирования механизма развития исследуемого объекта» (16, с. 189). Системность как характеристика развития объекта заключается в том, что системы каждого уровня подчиняются действию специфических закономерностей, системный характер организации любой вышестоящей единицы ставит определенные рамки для нижестоящих, векторизуя этим самым изменения последних. Системный характер развития проявляется в наличие уровней развития системы, их иерархичности, и оказывается связан с такой его характеристикой, как обусловленность. Системность развития проявляется в системных качествах объекта, отражающих состояние отдельных элементов или групп элементов объекта как системы и составляющих характеристику объекта. Целостность объекта задается системой качеств, которая складывается в результате развития взаимодей-

ствующих элементов. Структурное объединение качеств, отражающих состояние отдельных элементов объекта, рассматривается в философии как системное качество. Системное качество характеризует измененное состояние объекта. Системные качества в виде функций преобразования и вычленения общего выступают в роли средств саморазвития объекта как целостности и придания ему новых возможностей бытия. Изучение возникновения и развития личности предполагает определение ее системных качеств. Изучение возникновения и развития личности предполагает изучение ее системных качеств.

В рамках диалектического подхода к определению предмета исследования необходимо помимо качеств изучить наиболее общие закономерности его развития. Категория развития является ключевой категорией диалектики и в общем виде представляет собой «закономерное, направленное качественное изменение материальных и идеальных объектов. Одновременное наличие этих свойств отличает развитие от других изменений» (130). Методологической основой выявления всеобщих закономерностей развития в нашем исследовании явились работы И. Я. Лойфмана, М. Н. Руткевича, Д. В. Пивоварова, В. И. Плотникова, В. В. Байлука, В. М. Гордона, Ф. Ф. Вякерева и др.

Развитие объекта связано с усложнением его структуры, с восхождением к более «высоким» ступеням, повышением форм организации. В этом выражается направленность развития: «... развитие отличается... своей определенной направленностью, а именно, направленностью постепенно развертывать то, что в самом начале дано в неразвернутом виде» (60, с.5). То, что дано в неразвернутом виде рассматривается в области философского знания как возможность, которая, в свою очередь, диалектически связана с категорией действительности. Сущность процесса развития, в котором возможность становится действительностью, конкретизируется посредством категории становления. Как указывает В. М. Гордон эта категория «помогает глубже понять и полнее раскрыть диалектику... таких... категорий, как возникновение и уничтожение, устойчивость и изменчивость, конечность и бесконечность...» (29, с.43). Нельзя не согласиться с авторами, которые отмечают, что становление представляет собой самостоятельный период процесса развития. Становление является одной из существенных характеристик процесса развития и отражает начальный этап развития нового, когда оно уже появилось как возможность, но еще не сформировалось и не стало действительностью. Поскольку становление отражает процесс перехода возможности в действительность, постольку оно отражает ту стадию развития, которая является промежуточным, переходным состоянием между возможностью и действительностью существования, бытием и небытием. Другими словами становление есть процесс перехода возможности в действительность. Форма перехода возможности в действительность рассматривается в философии как возникновение. В процессе перехода возможности в действительность происходит бесконечное количество отдельных актов становления, рассматриваемых как уничтожение старой качественной определенности и возникновение новой. При этом речь не идет о том, что возможность стала действительностью, а о становлении или процессе возникновения ставшего как процессе функционирования объекта: «... в механизме становления нового качества принципиальную роль играют уникальные события, в огромной массе существующие на каждом этапе развития. Периодически и вполне закономерно возникают такие моменты, когда устойчивое функционирование систем старого качества начинает нарушаться, а некоторые уникальные события, напротив, начинают устойчиво воспроизводиться именно в своей уникальности. В сфере бесконечно многообразных и отчасти неопределенных уникальных событий происходит отбор новых закрепляющихся качеств. Из неопределенности рождается новая определенность, из индивидуального – типичное, из единичного – новое качество» (46, с. 173 – 174). Характеристики становления, даваемые в исследованиях, позволяют утверждать, что становление как период развития происходит на основе процесса функционирования объекта.

Исследователи указывают, что процесс функционирования представляет собой постоянное, циклическое воспроизводство качеств объекта или явления и является основой развития. «Функционирование... представляет собой момент развития. Развитие как бы охватывает собой функционирование, и в этом смысле функционирование бесконечно преодолевается и утверждается развитием» (46, с. 238). Особенностью функционирования признается его цикличность, повторяемость, обратимость. «Следует отметить, что поскольку в функционировании реализуются связи параллельные (синхронные), то в целом оно выступает для нас как замкнутый обратимый процесс, в котором преобладают элементы цикличности. В этой цикличности, собственно, и состоит основная особенность функционирования, позволяющая говорить о нем как о неподвижном бытии необратимого хода развития. Можно сказать, что развертывание необратимых процессов не может происходить помимо обратимых циклических изменений. Уже в самом понятии „развитие объекта“ под словом „объект“ подразумевается устойчивое, замкнутое в себе целое, наполненное повторяемостью, воспроизведением, возвратами или, иначе говоря, обратимостью» (46, с. 240). В философии установлено, что раскрытие структурных и функциональных особенностей сложной системы является существенно необходимым и для более углубленного понимания ее генезиса, закономерностей развития, позволяет перейти от чисто феноменологического изучения развития системы к исследованию внутренних механизмов и основных факторов самого развития. Когда структурно-функциональные особенности системы раскрыты недостаточно, тогда генетические построения весьма умозрительны и ненадежны.

Функционирование объекта в конкретном отношении имеет внутренний и внешний характер. В процессе функционирования реализуются связи между элементами объекта, т.е. отношения. «Функциональный аспект системного анализа,..., смотрит и в недра исследуемой системы, дабы раскрыть механизм ее внутреннего функционирования,..., и в окружающий эту систему мир, в ее реальную среду, взаимодействие с которой составляет внешнее функционирование системы» (42, с. 23). Связь или отношение выступает в качестве посредника между сторонами целого, содержание же определяется спецификой сторон и их взаимосвязью. Внутреннее отношение (связь) элементов сохраняется в процессе функционирования и выступает как форма бытия многого в едином, как пребывание общего в индивидуальном, целого в частях. Характер функционального отношения между элементами формирует инвариантный модуль как структурное образование.

Качество функционирующего объекта проявляется вовне, т.е. реализуются и внешние связи. Внешним проявлением качества объекта, выступающего в отношении в качестве относящейся стороны, выступают свойства. Функционирование системы в среде опирается на определенную упорядоченность ее элементов, отношений и связей. Любое отношение фиксирует определенное состояние объектов, вступающих во взаимодействие. Это состояние характеризуется состоянием тождества, отношением различия, отношением противоположностей и, наконец, противоречием. Таким, образом, отношение сторон носит динамический характер, т.е. в процессе отношения происходит обмен относящимися сторонами энергией и информацией, и отношение существует как противоречие (24). Для большинства дефиниций диалектического противоречия характерно его определение как отношения: «...отношение как обусловленность свойств явлений выступает объективным и необходимым компонентом содержания любого вида противоречий, условием их возникновения, существования и разрешения» (35, с. 44). Противоречие выступает формой взаимодействия сторон, как взаимодействие взаимопроникающих противоположных тенденции, как самопротиворечивость вещи. Развитие в данном случае предстает как саморазвитие. Байлук отмечает, что любая система в процессе своего функционирования включает взаимодействие с внешними условиями, или функциональное взаимодействие, и структурное взаимодействие. В ходе функционального взаимодействия внешние условия непрерывно изменяются, что ведет к изменению функций системы,

которое, в свою очередь, оказывает обратное воздействие на структуру и на систему в целом. Одновременно и в самой системе в силу внутренних взаимодействий в ее структуре и элементах также происходят изменения, т. е. изменяются и внутренние условия. Пока изменения внутренних и внешних условий происходят в рамках меры, система функционирует (35).

Такая характеристика функционирования как устойчивость говорит о том, что в процессе его воспроизводства сохраняется структура и качественное состояние объекта. Функционирования объекта осуществляется в рамках «функционального отношения» (Ю. П. Андреев), которое характеризуется взаимной определенностью и направленностью свойств объектов. В обусловленности свойств проявляется единство объектов отношения как противоположных сторон отношения, устойчивость и взаимность их сосуществования (35).

Пока возникающие противоречия не приводят к изменению структуры объекта их относят к противоречиям функционирования. Но, неподвижность функционирования относительна «и состоит лишь в противопоставлении жизненной пульсации и развития» (35, с. 240 – 241). В процессе функционирования происходят малозначительные в данный момент, но постепенно накапливающиеся изменения во внутренних и внешних условиях существования объекта, создающие количественные предпосылки развития объекта. Когда мера нарушается и количественные изменения переходят в качественные, происходит разрушение старой структуры. В процессе развития разрушение одной структуры сопровождается возникновением другой на основе диалектически взаимосвязанного изменения внутренних и внешних условий. Пока возникающие противоречия не приводят к изменению структуры объекта (к возникновению нового системного качества), они выступают как противоречия функционирования. Изменения, происходящие в рамках меры, сохраняют соотношений элементов объекта. При превышении меры имеющаяся структура объекта разрушается и происходит изменение соотношения сторон внутренних отношений. В этом случае, противоречия функционирования сменяются противоречиями развития. Разрешение противоречий связывается исследователями с их взаимопроникновением и саморазвитием противоположностей в едином, установлении тождества сторон отношений.

Как показывает анализ исследований, возникновение нового является результатом взаимопроникновения противоположностей. Конкретизируя это взаимопроникновение, Д. В. Пивоваров отмечает, что новое возникает из старого, но «но не просто из старого, а из взаимодействия отличающихся друг от друга разновидностей старого» (64). В результате острой борьбы неравновесных сторон как вида их взаимодействия возникает взаимоотражение противоположностей: победившая противоположность несет в себе преобразованные характеристики побежденной. Новое (сущностное) качество возникает в результате диалектического отождествления существенно различных сторон объективного противоречия. Его носителем оказывается победившая противоположность, «однако сама она существует уже не в прежнем виде, а изменена под воздействием относительно длительного отражения своей альтернативы. Последняя может уже не существовать в своем прежнем вещественном, энергетическом и информационном качестве, но она продолжает тем не менее свое существование в форме своего представителя-копии в ином материале, в иной структуре» (64, с. 72). Возникновение новой структуры объекта происходит посредством скачка как нарушения старой качественной определенности и появление новой. Скачок сопровождается диалектическим отрицанием старого, в котором новое содержалось в виде реальной возможности: «...новое возникает и становится как закономерный результат всего предшествующего развития, как плодотворное отрицание старого и, вместе с тем, как его противоположность...» (29, с. 45). При этом отрицается не абстрактное старое, а конкретно то, противоположностью которого является новое. Возникновение и уничтожение происходит одновременно и носит необратимый характер.

В. И. Плотников, обращаясь к проблеме развития, отмечает, что момент возникновения противоречия есть начало всякого развития и характеризуется оно как момент раздво-

ения единого. «Понятое конкретно-исторически раздвоение единого есть начало противоречия каждого отдельного предмета. Применительно к универсальной изменчивости раздвоение единого есть абсолютное начало всякого отдельного изменения как внутренней способности материи к вечному самодвижению» (35, с. 232). При этом возникновение нового как результат становления связан с повторяющимся раздвоением единого, которое есть «...сохранение единого и в этом смысле постоянное воспроизведение себя как возможности обновления» (35, с. 234). «Если повторяющееся раздвоение единого есть универсальная начальная форма развития, то возникновение есть ее специфический результат. Возникновение соединяет движение и развитие, повторяемость и неповторимость, элементарную связь и способность выхода за ее пределы. Тем самым возникновение становится основанием дальнейшего движения, уникальной свернутой формой бытия (связи), из которой в дальнейшем развитие вычерпывает все ее противоречивое содержание». (35, с. 234).

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.