

ДМИТРИЙ ЗАНЬКО

Ложь атеизма

ЛОГИКА ДЛЯ ВЕРУЮЩИХ
ПОДРОСТКОВ



Дмитрий Занько

**Ложь атеизма. Логика
для верующих подростков**

«Издательские решения»

Занько Д.

Ложь атеизма. Логика для верующих подростков / Д. Занько —
«Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-834699-6

Итогом XX века стало появление множества людей, искренне верящих в то, что религиозное отношение к миру — противоречит логике и достижениям науки. Для верующего молодого человека — это большой соблазн. О том, почему он ложен и как с ним бороться — эта книга.

ISBN 978-5-44-834699-6

© Занько Д.
© Издательские решения

Содержание

Ложь атеизма. Логика для верующей молодежи	6
Предисловие для родителей читателей	6
Предисловие для читателей	8
Введение. Что такое атеизм и зачем нам вообще с его доводами разбираться	9
Глава 1	12
Урок 1	12
Перемена	16
Конец ознакомительного фрагмента.	19

Ложь атеизма
Логика для верующих подростков
Дмитрий Занько

© Дмитрий Занько, 2016

ISBN 978-5-4483-4699-6

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Ложь атеизма. Логика для верующей молодежи

Предисловие для родителей читателей

Если ты читатель – твое предисловие следующее

Наверное, я правильно будет, если я сразу заострю внимание на том, в чем эта книга *не сможет помочь*. В конце концов, возможно Вы сейчас еще не приобрели её, а замерли в магазине перед полкой и размышляете «стоит ли».

В любом случае – даже, если эту книгу Вашему ребенку дал кто-то еще – Вам стоит понимать, чего от неё стоит ждать и чего не стоит.

Самое главное: ЭТО НЕ УЧЕБНИК. Если Ваш ребенок изучает логику в школе – то я бы не советовал ему пытаться учить определения отсюда наизусть и пытаться сдать по ним зачет. Более того, у меня есть четкое ощущение, что некоторые школьные преподаватели логики, съели бы меня живьем за то, как я объясняю некоторые вещи (и вообще не объясняю другие). Например, «классику» *очень* сложно понять, как можно объяснять принципы мышления, не употребляя сложные термины и латинские слова. Я же всячески старался избегать терминов типа «конъюнкция» и «эквивалентно-разделительный силлогизм». А там, где уж совсем без терминов было невозможно – долго-долго «разжевывал» их значение простым языком. Преподавателям в школе так неинтересно. Это стоит учитывать.

Вообще, если Ваше дитя изучает логику в школе – Вам несказанно повезло. Больше чем 60 лет прошло с той поры, когда преподавание сначала сократили, а потом убрали совсем (это про «чудесную советскую школу», кстати). Конечно, я не могу точно знать с чем это было связано – но одно четкое подозрение у меня есть. Готовясь повсеместно насадить атеистическое «мышление» товарищ Хрущев имел одну очень важную задачу: надо было отучить детей правильно мыслить. Потому что уже было понятно, что чисто логическим путем истинность атеизма и материализма доказать нельзя. И чтоб у молодого поколения (которое должно было к 1980 году «прогнать последнего попа») не возникало лишних сомнений – из школьного курса убрали логику...

Но это отступление. Есть еще кое-что важное, не про историю, а про эту книгу. Это не пособие для «начинающего пропагандиста». Нет, конечно, её можно и так использовать – но с дури, как известно, что только нельзя сломать... Цель была совсем иная.

Если Ваш ребенок так или иначе вращается в светской среде (класс, кружки, компании сверстников) то он обязательно – исключений я почти не встречал – подвергается весьма сильному искушению: признать, что он не может опереться ни на что, кроме своей веры, а за «счастливыми» безбожниками стоит вся мощь науки и логики. А отсюда, сами понимаете, совсем недалеко до того, чтобы отступить от веры в пользу «несомненных доказательств». Тем более, подростки – просто в силу небольшого жизненного опыта – не умеют отличать, когда доказательства важны, когда – не очень...

Собственно, из ответов на вопросы подростков, эта книжка и родилась...

Именно из ответов – а не из попыток подготовить подростка к спору. В споре никогда не рождается истина – её рождение происходит, когда человек *уже после того, как выслушал чужие доводы*, сел, поразмышлял и сделал для себя выводы. Эта книга для того, чтоб размышлять было удобней.

Одно замечание, на которое нужно ответить, я получил от «профессиональных специалистов по воспитанию» еще когда эта книжка писалась. Мол, некоторый «естественный атеизм» свойственен подросткам: юные ищут на что опереться в жизни, пытаются найти такую

опору в религии – и не могут сразу же, а потому и прохладно относятся к ней. Тем более, если родители верующие – тогда атеизм становится еще и частью «естественного» подросткового бунта против старшего поколения. Нужно просто подождать...

Мне очень сложно согласиться с тем, что «бунт против старшего поколения» естественен, а не навязан культурными условностями. В конце концов, все, что естественно – должно как-то быть связано с чисто природными механизмами. Но ни у кого из высших животных мы не находим следов такого бунта (если не считать отстаивания молодняком мужского пола своего права на самок – но это, как мне кажется, не совсем то). Скорее, начиная с определенного момента ребенку и его родителям начали внушать «вот, придет подростковый возраст – и будет ой-ой-ой». А они и поверили...

Я не согласен с «безобидностью» атеизма. Поясню. Атеизм – и об этом много говорится в этой книжке – не целостное мировоззрение. Он для этого «мелковат». Мировоззрение позволяет нам понять, как себя вести во всех ситуациях – а не только в ситуации спора «есть ли Бог». Если вам нахамили на почте – атеизм никак не поможет решить, что делать. Потому атеизму приходится встраиваться в какое-то более общее мировоззрение. Соответственно, и его носителю, придется либо расставаться с ним, либо принимать целостную картину мира от одного из трех «авторов».

Атеизм может «встроиться» только в три мировоззрения – и очень несложно понять почему. У вас не получится присоединить к своему компьютеру (без принципиальных доработок) никакое устройство, работающее от постоянного тока, просто потому, что в компьютере нет *источника* постоянного тока. Точно так же и в случае мировоззрений – если какой-то элемент необходимо включает в себя какой-то способ мышления, то и вся система должна этот способ мышления поддерживать. Иначе возникает конфликт и отторжение.

Есть два принципиальных момента характеризующих метод мышления атеиста. Во-первых, атеизм *принципиально анахроничен*. Его представители искренне считают, что могут «мудростью века сего» поверять мышление и поступки любых людей в любые эпохи. Во-вторых, атеизм требует согласия на «устранение вертикальной перспективы». То же христианство рисует – я сильно упрощаю сейчас, конечно – картину, в которой всё живое находится в вертикальной иерархии «неживое – животные – человек – Бог», причем, у человека есть возможность двигаться «вверх». Атеизм же с этим согласиться не может – «животные, а потом – стоп. Выше ничего нет.»

Мировоззрений, которые бы обязательно включали в себя эти два параметра только три: это коммунизм, либерализм и светский гуманизм (ну, и их вариации, конечно же). Воля ваша, несомненно, но мне бы было не по себе, если бы мой ребенок по моему попушению превратился в носителя мировоззрения неумного и принижающего его достоинство...

Еще кое-что. Если у Вас есть неверующие знакомые (взрослые или подростки), то будет очень полезно подсунуть им эту книжку почитать. Не для того, чтобы переубедить, ни в коем случае. Даже можно сделать это под соусом «вот, посмотри, какую ерунду пишут». От таких знакомых может быть очень большая польза: никто, кроме них не увидит даже микроскопические ошибки и не раструбит о них радостно. А в следующем издании – их можно будет исправить. И атеист, в очередной раз, поработает на Творца. Если такое случится – то все претензии можно писать на адрес издательства, или на электронную почту лично мне dzanko@mail.ru

Свои восторги, конечно же, тоже можно отправлять – но обратная связь с критикой – бесценна!

Ну и все, наверное. Отдавайте книгу ребенку – и не мешайте ему. Не такая это простая работа – читать про логику...

Предисловие для читателей

Доброго тебе времени!

Если случилось так, что у тебя в руках эта книжка – значит, тебе есть два варианта: либо ты добыл себе её сам, либо дали взрослые. У взрослых есть одна особенность – если они дают тебе книгу, они ожидают, что ты её будешь читать. Если тебе совсем-совсем не хочется этого делать, то оцени, пожалуйста, какой у тебя шанс притвориться? Если тебя особо не контролируют – то сделай вид, что читаешь, потом перескажи один абзац, который я напишу чуть ниже – и, *пожалуйста*, передай эту книжку тому, кому будет интересно. Тебе же надо запомнить вот что:

Эта книга – про то, как думают разные люди; в основном – верующие и неверующие. Впрочем, она скорее про «думание вообще», хотя многие примеры – про веру в Бога. Из-за того, что некоторые люди думают головой, а некоторые – как-то еще – возникает много разных проблем. Если понимать, как устроена «думалка» – их проще решить

Если тебе все еще не интересно – то запомни это, через пару дней расскажи это взрослому – и свободен. Меньше всего на свете мне бы хотелось, чтоб тебе было скучно, потому что... ну, чтоб читать книги про мышление, надо думать самому. А некоторым это, действительно, слишком тяжело. А когда тяжело – становится скучно.

Но все-таки, я надеюсь, что тебе интересно поразбираться в процессах мышления самому. Но и те, кто любит читать и рассуждать бывают разные. Эту книжку я постарался сделать так, чтобы её можно было читать молодым людям с разными привычками.

Каждая глава состоит из двух больших частей. Если тебе больше нравится, когда все изложено сжато (ну, как в учебнике) – читай только первую часть каждой главы и пропускай вторую. Можно поступать и наоборот. Во второй части каждой главы говорится, в сущности, о том же, что и в первой – но там рассказывается не о правилах и примерах, а о занятиях небольшой группы учеников и учителей в обычной школе.

Можно вспомнить и о том, что «повторение – мать учения» и читать обе части. Некоторым лучше всего удастся именно так окончательно разобраться в вопросах.

А вопросы мы будем поднимать сложные. Но, уверяю тебя – у тебя спокойно получится в них разобраться. Собственно, эта книжка и появилась потому, что твоим сверстникам активно навязывали мысль, что в хитростях науки о мышлении разобраться могут только «умные» атеисты, а у «глупеньких» верующих это никогда не получится. Получится, уверяю тебя.

Ну, начнем?

Введение. Что такое атеизм и зачем нам вообще с его доводами разбираться

Давай, наверное, начнем с того, что заранее обговорим: а о чем будет эта книжка. В конце концов, должен же ты представлять, насколько тебе важна тема...

Книжка будет об атеизме. Не для всех подряд – а для таких, как мы с тобой, верующих людей. И не просто об атеизме – а о том какие доводы он приводит в защиту своей позиции и как эти довод правильно можно оценить.

А потому, для начала, мы разберемся с нашим основным предметом – мы вообще, о чем разговаривать будем? Иногда, чтобы правильно представить себе что-то (и чужое понимание мира, в том числе), самое правильное – начать с того, чем интересующий нас объект *не является*. А поскольку (и от сверстников, и от взрослых) ты слышал немало, скажем так, не совсем верной информации – то нам, тем более, это важно.

Итак,

Атеизм – не мировоззрение. Вопрос о том, есть ли Бог – несомненно очень важен. Но мировоззрение – очень сложная система; только на отрицательном ответе на один (пусть и очень важный) вопрос – её не построить. Атеизм может быть (и является) *частью больших систем* жизненных установок¹ человека. Но только частью.

Именно поэтому ложен один из аргументов, любимый атеистами «старой закалки»: мол, за историю человечества произошло немало религиозных войн, в которых верующие разных религий (и даже направлений одной религии) уничтожали друг друга. Но не было ни одной «войны между атеистами за то, чей атеизм правильнее». Так что, просто с точки зрения морали, атеизм привлекательней.

На первый взгляд – как оно всегда и бывает с доводами атеистов – всё верно и логично. Католики, действительно, воевали с протестантами (эпизоды в Ла-Рошели из «Трех мушкетеров» – это про одну из таких войн, как раз). В России православные «нового» обряда преследовали «раскольников» не так давно, в 17 веке. Христиане с войной приходили на Восток к мусульманам, а те нападали на христианскую Византию. И т. д. и т. п. Но – обрати внимание – все эти люди являлись носителями целостного мировоззрения. Да, какие-то вещи они может быть и понимали ошибочно – но видели целую картину. А теперь вспомним, что атеизм не целостное мировоззрение, а только часть какого-то более общего – и все станет на свои места.

Конечно же, не могло бы быть войны между атеистами за понимание атеизма. Войны случаются именно из-за разницы разных систем взглядов в целом, а не из-за их частей. Атеисты-большевики после 1917 года отличным образом уничтожали атеистов иных мастей. Атеистический Китай несколько раз доводил дело до прямого вооруженного противостояния с атеистическим Советским Союзом из-за разного понимания даже не разных, а одной идеологии – коммунизма. К тому же история человечества длинна, а история атеизма – нет. Поэтому, примеров религиозных войн можно привести в разы больше, чем войн между атеистами. Про уничтожение «воинствующими безбожниками» верующих только за то, что они верующие – даже не будем упоминать...

Любая война – боль и зло. И причин, которые вызывают войны – множество. Но среди них нет «эксклюзивно религиозной», хотя разница мировоззрений всегда могла оказаться в числе причин. Мировоззрений религиозных или включающих в себя атеизм...

¹ Таких, например, как светский гуманизм, коммунизм и либерализм.

Атеизм – не религия. Правда, *только с точки зрения определения религии, которое используют атеисты.* В принципе, это не очень правильно, самим себя определять и требовать, чтобы все остальные признали именно ваше определение истинным... но нам же не жалко, правда? И если считать, что религия обязательно включает в себя представление не просто о Высшей силе, а о Боге² – атеисты правы. Их мировоззрение и образ жизни – не религия.

На этом пункте нам с тобой стоит остановиться поподробнее. Конечно, мы еще не разобрали никакой теории – но даже без неё, такая остановка позволит увидеть один из самых популярных у атеистов способов рассуждать. А увидев его – тебе будет проще, встретившись с ним, даже, пока чтение книги не закончено. Впрочем, ты можешь позже, вооруженный теорией, перечитать наш разбор заново – это будет даже полезно. Или просто сейчас пропустить то, что написано курсивом и сразу перейти к следующему пункту.

Атеист рассуждает, как правило, так

Вера предполагает убежденность в том, что не может быть доказано. Религиозная вера подразумевает убежденность в существовании какой-то сверхъестественной сущности, которая влияет на жизнь людей, их поступки и убеждения (или может влиять). Атеизм существование такого сверхъестественного влияния и того, кто его оказывает – отрицает. Следовательно, атеизм не может быть назван верой³.

Как пишут ироничные критики в Интернете – «тут прекрасно все».

*Во-первых, обрати внимание, как с самого начала подменяется понятие. Сначала речь идет о **вере вообще**, но потом о её частном варианте – **вере религиозной**. Доказывается, что атеизм не религиозная вера – но оказывается, что атеизм не вера **вообще**.*

Во-вторых, автор доказательства лжёт. Атеизм вполне себе признает существование надмирной сущности, влияющей на мир – только приписывает ей безличный характер⁴. Речь идет о разного рода «мировых физических (и иных) законах». Та же самая эволюция предполагается атеистом, не просто, как модель для изучения развития мира – но, как управляющая сила, которая этот мир создает. То же касается физических и иных⁵ теорий.

Лжёт наш оппонент и в-третьих. Все признаки, которые есть у религии – если хочешь, посмотри любую энциклопедию – в атеизме есть. И некая моральная составляющая, и объединение в группы с «совместным отправлением культовых действий». Каждый, кто видел собрания атеистов, в этом убеждался лично – это именно культовые действия, со строгим ритуалом, провозглашением обязательных проклятий и «молитв».

Тем не менее, в чем-то наш атеист прав. Атеизм не стал полноценной религией, хотя мог. Но это требовало слишком большого приложения усилий и наличия достаточного количества людей, которые бы выступили в роли «жрецов бога разума». Религией стали некоторые типы мировоззрения, которые включали в себя атеизм.

Даже на этой небольшой демонстрации мы смогли увидеть и метод атеистов, и примеры чисто логического подхода. А теперь – пойдём дальше...

² Что на самом деле, конечно, не так. Личностный Бог присутствует в учении отнюдь не всех религий. Атеист возводит на место Бога человека и его разум и поклоняется ему точно так же (не случайно школы и ВУЗы называют именно *храмами* знаний. Вообще, в истории были и попытки создать вполне официальные культы человека и знания – кроме коммунистов в Советской России подобные проекты создавал, например, Робеспьер в разрушенной Революцией Франции. И он, и его последователи даже начинали свою деятельность... Робеспьер даже назначил себя Верховным жрецом культа Разума... правда потом как-то все... не очень хорошо закончилось...)))

³ Это реальное «доказательство», встреченное мной в одном из сборников атеистических материалов в Интернете

⁴ При том, индуист, например, делает примерно то же самое... Боги индуиста подчинены безличным и неизменным вселенским законам. Слово «карма» слышал? Ей и боги подчинены...

⁵ Даже экономических

Атеизм – не глупость. Очень многие умные люди, хорошо разбирающиеся в других вопросах (как правило – в своей основной профессии) – были атеистами⁶. Среди атеистов очень много хорошо образованных и умных людей. Они бы не стали принимать то, что было бы глупостью.

Именно это заставляет такое большое число людей поддаваться на атеистическую пропаганду. Действительно – если столько профессоров, академиков и ученых объявляют себя атеистами, то я-то конечно должен последовать за ними – думает человек. Ведь не зря же они свои научные регалии получили, знают, наверное, что говорят...

Нельзя сказать, что это исключительно пережиток «безбожного советского прошлого». Скорее, речь идет о том, что существует и работает эдакое «закольцованное восприятие». Крупный ученый часто является атеистом – и не менее часто, не атеист просто не может получить признание научного сообщества. Будь ты гением и ведущим специалистом в своей области – достаточно один раз объявить, что ты не поддерживаешь атеистическую догму – и поток информации везде о том, что ты – не ученый, а шарлатан, обеспечен.

Есть и другой аспект. Так сложилось, что в современном обществе очень часто в роли авторитетов (навязанных или самопровозглашенных) выступают люди, достигшие успехов в совсем другой сфере. Мнение актера о политике или музыканта о спорте, может быть растиражировано и приниматься за «часть истины». Однако, думаю, что ты понимаешь, что даже очень глубокие знания в одной области не гарантируют что человек будет реально разбираться в другой. Мнение ученого-физика вряд ли будет считаться значимым для ученых-биологов; да и сам физик не будет его высказывать по поводу, в котором не разбирается. Однако, он же может с легкостью высказываться про «несуществования Бога» – и будет представлен, как авторитет.

Но что тогда мы можем сказать об атеизме утвердительно? С чем мы будем всю книгу иметь дело? Что такое атеизм?

Отвечу так: **атеизм – это логическая ошибка.** Вернее – совокупность множества логических ошибок. Как только ты разберешь всю массу доводов в пользу атеистической идеи в целом, ты увидишь, что ни одного по-настоящему строгого основания у атеизма нет.

Если так и случится – я буду считать, что своей цели достиг...

⁶ Назовем лишь некоторых – ученые Гинзбург и Алферов, философы Рассел и Энгельс. Да и про «дедушку Ленина» забывать не стоит, дураком он точно не был. Другое дело, что среди тех, кого атеисты причисляют к «своим» много тех, кто на самом деле атеистом не был... но это уже другой разговор.

Глава 1

Урок 1

Начинать лучше сразу с того самого основного вопроса, ради которого всё и затевалось. **Бога не существует – ведь Его⁷ существование невозможно доказать**

Как часто каждому из нас приходилось слышать эту фразу... Наверняка, среди аргументов⁸ атеистов, она – самая популярная. Это понятно: все мы привыкли думать, что для всего, что существует есть доказательства их существования⁹.

И тут – как ни странно – мы сталкиваемся ни с чем иным, как с логикой. Именно изучая логику (по этой книге или по другим) ты сможешь для себя прояснить, стоит ли воспринимать этот аргумент, как значимый. Например, потому что один из важнейших принципов логики – *принцип тождества*. Он утверждает, что любое понятие, которое мы используем должно означать то, что оно означает и не менять свое значение¹⁰.

Атеисты вообще очень любят ссылаться на логику и научный метод, как на основу своей точки зрения (потому мне и пришла в голову идея написать эту книжку). Но в этом – как и во всех остальных – случаях, именно логикой-то они и пренебрегают.

Потому что «доказательство» – это понятие, которое в данном случае использовать неправильно. Так как то, что оно означает – к вопросам существования Бога отношения не имеет. *Доказательство* – это правильным образом полученное подтверждение того, что некоторое *утверждение истинно*¹¹. И осуществление такого подтверждения возможно только по строгим правилам и только в трех областях – в логике, математике¹² и праве. Понятно, что мы сейчас не находимся в зале суда и не в классе, где разбирается теорема.

Да, в быту, слово «доказательство» часто употребляется не к месту. «Я точно знаю, что она близко дружит с другим мальчиком!» – говорит один друг другому (влюбленному). «А ну, докажи!» – требует тот. И хотя они не в суде и не в кабинете ученого слово звучит, как будто бы, «к месту».

Однако, это не так. В данном (и многих других) случаях, оно неуместно. Это не наше требование – это требование принципа тождества... Доказательство – вполне определенный термин, обозначающий демонстрацию того, что какой-то вывод является истинным¹³ *соответ-*

⁷ Конечно, атеисты не пишут слово «Бог» и местоимение, указывающее на Бога, с большой буквы – но эта книга для верующих юношей и девушек, написанная верующим автором – поэтому я сохраняю привычное нам, а не им написание.

⁸ Если ты еще не сталкивался с этим словом, то лучше сразу дать его определение: оно будет нам встречаться часто. Более подробно про аргументы мы поговорим в следующих главах; пока запомни: аргумент – это заумное слово для обозначения доказательства правоты. Что поделать – ученые (а логика – это наука) очень любят называть простые вещи специальными словами. Им кажется, что так они выглядят солидней...

⁹ Есть такое новое религиозное движение «нео-буддизм». Как и все новые религиозные движения с приставкой «нео-» он представляет собой не очень грамотное собрание надерганных их своей основы (в данном случае – настоящего буддизма) идей. Почему и как такое происходит – разговор не для этой книги. Важно то, что нео-буддисты очень любят с умным видом сообщать, что «всё иллюзия и ничего на самом деле нет». Не призываю к этому, но если спросить нео-буддиста, существует ли стул, а после ответа «нет» стукнуть его этим стулом по голове... результат бывает интересным... да...

¹⁰ В диалоге (или в случае выступления оратора перед аудиторией) принцип тождества требует, чтобы все участники общения понимали одни и те же слова одинаково – иначе в общении нет смысла. Если о понятии греха будут рассуждать двое, для одного из которых грех – это духовная болезнь, а для другого – нарушение формального запрета, они вряд ли могут не только прийти к единому мнению, но и вообще вести диалог.

¹¹ Чуть позже мы разберем, что такое «утверждение» и «истинность»

¹² Чаще всего с доказательствами ты сталкивался в школьном курсе геометрии. Про Бога там ни слова не говорилось, не так ли?)))

¹³ Что такое «истинность» в логике – мы еще поговорим

ственно тем критериям истинности, которые «встроены» внутрь тех самых трех областей, которые мы уже назвали – математики¹⁴, логики и науках о праве.

Для все иных случаев (а случай существования Бога – именно такой) уместно говорить не об использовании доказательств, а о демонстрации *обоснования*.

Обоснование, если просто – это показ того, что истинность какого-то утверждения *не противоречит никаким известным нам обстоятельствам* – и наоборот, все, что мы видим, подтверждает это утверждение.

Попробуй, например, доказать, что употреблять алкоголь – вредно. Это вряд ли тебе удастся. Математики и логики могут помочь тебе с нахождением связи между употреблением спиртного и проблемами со здоровьем и жизнью. Но они же покажут тебе, что есть и исключения – люди, которые пьют алкоголь и не болеют. Юристы дадут подробную справку о том, как много преступлений совершается под воздействием алкоголя – но о том, сколько выпивших людей *не совершают* преступлений – не расскажут. И однако, любой человек, на основе собственного опыта и того, что он знает от других *обоснует* вредность алкоголя¹⁵.

То же самое случится, если ты попробуешь *доказать* полезность прилежания и внимания в учебе. Единственный пример – тот же самый Билл Гейтс – человека, который не был успешен в школе и достиг многого, разрушит любое *доказательство*¹⁶. Но оно здесь невозможно и не нужно – так зачем его и создавать?

Чуть дальше, мы разберем логическую ошибку в этом аргументе еще с одной позиции.

Но, стойте – спросишь ты – а зачем мы *вообще* разбираем логические ошибки атеистов? Неужели недостаточно просто этого первого же примера, чтобы убедиться, что логика неприменима к построениям безбожников?

Достаточно. Но мы сознательно вступаем на то поле, которое атеисты – уже давно – почитают только своим. Вступаем для того, чтобы показать, что как раз к логике их идеи отношения не имеют. Чтобы показать, что уж кому-кому, а им тут делать нечего; чтобы вернуть себе то, что у нас отняли – не «светом разума», а массивированной пропагандой.

Впрочем, есть и неприятная новость – начать нам придется с разбора нескольких общих основ того, что называется логическим мышлением¹⁷.

Для того, чтобы ориентироваться в мире каждый человек создает «у себя в голове» собственную картину мира. Картины мира у разных людей могут отличаться по содержанию, но их логическая основа всегда одна и та же. Она состоит из

Понятий – представления об отдельных объектах (стул, жираф, звезда, любовь). Важно, что понятия могут существовать в картине мира даже, если *с реальным объектом, который описан понятием человек ни разу не сталкивался лично.*

Суждений – представлений о *свойствах* объектов или *связи между ними* (стул – жесткий; жираф – большой, ему видней; звезда – небесное тело, состоящее из раскаленного газа; любовь – не ненависть)

¹⁴ И, соответственно, тех наук, которые используют математический аппарат, как свой основной инструмент. В теоретической физике, например.

¹⁵ Хотя, некоторым удобней и не принимать это обоснование, и требовать строгого доказательства (которое тут невозможно); как правило – это люди, которые любят выпить

¹⁶ Есть такое понятие (в другой науке, в социологии) «ошибка выжившего». Это ошибка, которая возникает тогда, когда для демонстрации чего-то используют очень редкий пример. Название пошло от легенды о добрых дельфинах, которые подталкивают моряков, оказавшихся в воде после кораблекрушения к берегу. Легенда возникла потому, что никто из тех, кого дельфины подталкивали (они просто играют, и с телами моряков тоже) *в другую сторону* по понятным причинам не выжил. При рассказах о Билле Гейтсе и ему подобных тоже забывают, что на него одного пришлось десятки тысяч тех, кто бросил образование и ничего не добился в жизни...

¹⁷ Если ты захочешь познакомиться с логикой поподробнее – есть множество замечательных пособий. К сожалению, в школах логику больше не преподают, как обязательный предмет – но учителя, как правило, идут навстречу желающим и организуют кружки (это, если, не захочется разбираться самому). Впрочем, основы ты получишь и в этой книге.

Умозаключений – самостоятельных выводов из своих представлений (Все звезды вращаются вокруг своей оси. Солнце – звезда. Следовательно, Солнце вращается вокруг своей оси).

Если понятия и суждения верно описывают объекты, а умозаключения построены по правилам логики – то картина мира человека *адекватна* и пользуясь ею человек может существовать в мире. Если же понятия описаны неверно, а умозаключения выводятся не по правилам – человек не может существовать в соответствии с реальностью. Однако, если человеку часто и настойчиво внушать, что неверный элемент – верен, в его картине мира может отложиться неадекватное представление о мире и он станет опираться на неверные представления.

Задача этой книги – как раз в том, чтобы не допустить, чтобы ошибки атеистов закрепились в твоей картине мира и стали влиять на твою жизнь.

Тем более, что иногда их не так-то просто заметить (и очень легко решить, что ошибки и нет) – в отличие от чисто бытовых примеров. Скажем, даже не читая эту книгу, ты легко найдешь ошибку в таком, например, рассуждении:

Физика учит нас, что материя будет существовать вечно. Моя куртка сшита из материи – значит, она будет существовать вечно.

Впрочем, мы уже указали на основной закон логического мышления, *закон тождества*, раньше – а значит, ошибку можно описать и «научным» языком. Конечно же, здесь нарушен принцип тождества – один и тот же термин должен означать одно и то же. А слово «материя» здесь употреблено в двух *разных* смыслах – как научное понятие и синоним слова «ткань».

Но вот рассуждение, которое явно ошибочно – но без изучения законов логического мышления, не каждый сможет сказать, почему.

Во всех городах России, которые находятся за Полярным кругом, в летний период бывают «белые ночи». Санкт-Петербург не находится за Полярным кругом – значит, в нем не бывает белых ночей.

Каждый, кто бывал в Питере в июне, знает, что белые ночи там бывают. Но рассуждение-то *похоже* на верное? Как же быть?

В случае логических ошибок в этом «похоже», как правило, и содержится ответ.

И чуть позже мы с вами увидим множество примеров этому.

Пока же, начнем подробнее знакомиться с основами логики.

Мы уже сказали, что основу мышления составляют *понятия*. Это наши представления об объектах, существующих вне нас. Для логики само понятие является таким объектом и изучается соответственно. В логике, объект «понятие» может иметь множество различных характеристик. Подробно про каждую из них можно почитать в специальном учебнике – нам же будут полезны некоторые из них.

И самые важные – это *объем* и *содержание* понятия. Это две характеристики, которые неразрывно связаны друг с другом. Объем – это *количество* объектов, которые могут быть обозначены этим понятием. Например, понятие «мама» включает в себя всех женщин, у которых есть дети. А понятие «моя мама» для каждого человека обозначает только одну женщину, и никто не может быть еще включен в объем этого понятия.

Содержание – это те свойства, которыми обладает *каждый* объект, описываемый понятием. Возьмем понятие «стул». В смысле, стул вообще. Как предмет мебели. Какие у *всех* стульев есть свойства? На них сидят. У них есть спинка. У них четыре ножки... впрочем, не всегда. И всё, наверно. Все остальные свойства могут очень сильно различаться у разных стульев (вспомни, хотя бы, детский стульчик, свой школьный стул и металлический стул в зале ожидания на вокзале). А теперь возьмем понятие «стул у меня на кухне». У него тоже четыре ножки и спинка. А еще – он сделан из дуба, имеет темно-коричневый цвет, на сиденье у него белый чехол, от земли до сиденья 56 сантиметров, а до края спинки 89. И этим список свойств не заканчивается.

Почему так происходит? Потому что, если понятие включает в себя много объектов, то для них не так-то просто найти свойства, которые подходят всем. А для малого числа объектов это не сложно. Стул у меня на кухне – под это понятие подходят только два объекта (столько их там находится). Поэтому мне проще найти много свойств, которые их объединяют (тем более, что эти стулья – из одного комплекта). А то, что свойство «деревянный» не совпадает со свойствами многих *металлических* стульев, в данном случае – неважно; речь-то не про все стулья, а про те, которые стоят у меня на кухне.

Я могу еще больше *сузить объем* понятия, например, «стул у меня на кухне, который стоит ближе к окну». У этого стула появится еще больше свойств, которые его характеризуют (и отличают его даже от второго обеденного стула). Например – он стоит ближе к окну (про второй этого не скажешь) и у него на левой задней ножке царапины, оставленные моим котом.

Теперь, надеюсь, тебе покажется совсем простым правило: объем и содержание понятия связаны *обратным соотношением*. Чем больше объем – тем меньше содержание и наоборот. Самый маленький объем имеют *единичные* понятия – такие, которые описывают только один объект. И они же имеют *самое большое* содержание.

Для нас очевидно (а атеисту надо на это специально указывать), что понятием, у которого *точно* самый маленький объем – это Бог. Абсолютно точно, что это понятие описывает *только один* объект. Важно то, что мнение¹⁸ атеиста по поводу *реального существования* Бога не имеет никакого значения: законы логики действуют в любом случае.

А значит, понятие «Бог» имеет *самое большое* содержание из возможных. Скорее всего, ты уже слышал о том, что невозможно полностью описать Бога – причина именно в этом.

Мы продолжим чуть позже, а пока – прервемся.

¹⁸ Строго говоря, мнение – это набор умозаключений, базирующихся на полной информации и верных суждениях. Как показывает опыт (и эта книжка) атеисты, как правило, имеют проблемы и с тем, и с другим. Так что, термин «мнение» здесь не совсем уместен. Но не писать же «думалка»

Перемена

Рождественский конкурс научных работ в гимназии в этом году прошел, как никогда празднично. Рождественским он назывался не потому, что был посвящен Рождеству, а потому, что проходил сразу после зимних каникул, на которые попадает Светлый Праздник.

В этом году, конкурс включал в себя не только выступления и доклады, но еще и большую концертную программу, которую подготовили театральный и музыкальный кружки. В итоге, все оказались вовлечены в общий большой праздник.

По правилам конкурса в нем могли участвовать ученики любых классов. Те, кто помладше, обычно описывали свои эксперименты на школьном огороде или наблюдения за домашними питомцами. А старшеклассники готовили настоящие научные работы – с презентациями, докладами и демонстрацией видео. Поскольку в гимназии были доступны разные направления для исканий – то и темы были самыми различными. Десятиклассница Оля Пчелкина выступила с большим докладом о современном состоянии – представь себе! – физики микрочастиц. А одиннадцатиклассник Мелентьев – с работой по исследованию русских сказок (он собирался быть этнографом). И еще десятки интереснейших тем оказались интересны ученикам и учителям.

Но первое место в конкурсе жюри, единогласно присудило работе совсем не самого взрослого участника. Восьмиклассник Миша Борисов вместе с родителями этим летом ездил в археологическую экспедицию в Крым. Там, на берегу Черного, нашли остатки древнего греческого поселения. Все лето Миша работал на раскопках – помогал собирать образцы, очищать от земли найденные предметы и делать записи. Археологи были благодарны за помощь – и даже позволили забрать домой множество мелких предметов, которые не были интересны для музеев – наконечники стрел, рыболовные крючки и черепки от посуды. Даже пара монеток, из разных древних стран (потерянных или спрятанных жителями) оказались в коллекции Миши.

Вернувшись домой, Миша не забыл о своих летних приключениях. Он начал интересоваться историей древних поселений в России, много читал и записался в исторический кружок при Университете. Когда про конкурс дали объявление – Миша сразу понял, что хочет написать доклад о древних городах и выступить с ним. В первую очередь – конечно, про греческие города в Причерноморье. Учитель истории, который помогал Мише делать доклад, помог ему с поиском источников, а Мишин папа – читал написанное и помогал найти правильные слова.

Выступление Миши оказалось довольно длинным, но тем не менее, очень интересным. Даже другие участники (в том числе и те, кто историей вообще не интересовался) внимательно смотрели и подготовленную презентацию со слайдами с места раскопок, и демонстрацию Мишиной коллекции находок. Жюри и другие учителя тоже были поглощены рассказом. А учитель физкультуры (заядлый рыбак) попросил дать ему на время рыболовные крючки, чтобы попробовать, а будет ли на них сейчас ловиться рыба

Мише вручили награду за доклад. Он спустился со сцены актового зала, где проходил конкурс – и к нему сразу же подошли его папа и учитель истории (его мы будем называть Историком – конечно, у него и у Мишиного папы были обычные имена – но они сейчас не очень важны). Кроме них, поздравить победителя захотели еще двое. Молодой учитель математики, который совсем недавно окончил педВУЗ и смотрел на Мишу и других учеников, скорее, как на младших братьев. И пожилой физик, который был главным в жюри. (Они в нашей истории будут Математик и Физик – как ты, конечно же, догадался). Когда они подошли – Миша, Историк и папа смотрели видеозапись Мишиного выступления, которую сделал папа.

– Поздравляю, поздравляю! – сказал Физик – занявшая первое место работа отправится уже на городской конкурс... и думаю, там у неё есть все шансы занять одно из первых мест. А ты дальше собираешься что делать? дальше разрабатывать ту же тему?

– Не знаю – сказал Миша. Он и правда не знал. Сейчас, после победы – у него не получалось думать о будущем. Хотелось еще и еще переживать упоительное чувство «я – лучший». В ушах все еще звучали аплодисменты зала и похвалы жюри. Мишин папа отлично понимал, что происходит с сыном. Такая гордость может легко перетечь в гордыню и испортить Мише жизнь, понимал папа – но об этом мы сможем поговорить и вечером. А пока – пусть мальчик порадуется сам за себя.

– Наверное, пора уже начинать думать о поступлении в институт – сказал Историк. – Исторический факультет тебе бы отлично подошел.

– Ну, не знаю – откликнулся Физик – с таким упорством и внимательностью к материалу, можно не только об истфаке думать. Естественнонаучные направления тоже очень интересны. Да и время пока что есть – до окончания школы еще долго.

Папа посчитал, что пора вмешаться

– Не перехваливайте – попросил он – это всего лишь одна работа. Впрочем, она показала – правда, Миша? – с каким прилежанием надо делать дело, если хочешь добиться успеха. И как не сложно прилежание, если делаешь то, что тебе важно и интересно. А куда поступать и что изучать... это ты еще выберешь.

– Ага – отозвался Миша. У него были свои мысли на этот счет, и даже своя Большая Мечта. Но он ни с кем ей не делился, даже с лучшим другом Ромкой. Боюсь, с нами он пока тоже ей делиться не будет – мы же только познакомились... может, к концу книги...

В любом случае – сказал Математик – интерес к Древней Греции пригодится где угодно. Вся наука, считайте, древними греками основана. А кое в чем, никто лучше и не сделал за тысячи лет. Та же геометрия, которую мы проходим – Евклид, древний грек.

А физика? – не мог не дополнить Физик – вы же уже проходили закон Архимеда. А в старших классах будет астрономия, там узнаете, как Фалес измерял окружность Земли¹⁹. Да и много еще кто из древних греков внес в науку немалый вклад...

– жалко, только – сказал Миша, который на волне своего успеха почувствовал силу для того, чтобы поспорить – что сейчас это все уже не очень нужно. Ну, закон Архимеда – еще ладно, чтоб в ванну не залезать, когда она полная, а то вода выльется и соседей зальем. А геометрия? Даже землю уже не ей отмеряют: мы видели, когда наш участок за городом отделяли от других – у рабочих лазерные приборы были... Или физика с математикой. Ну, ладно, если человек хочет инженером там быть... или астрономом... А если историком?

Мишин папа нахмурился. Он знал, что у многих Мишиных друзей встречается такой подход: учить надо только то, что что в жизни точно пригодится. А все остальное – можно посмотреть в Интернете, если нужно будет. Такой взгляд ему не нравился, и он надеялся, что Миша его не разделяет. Он хотел уже возразить, но не успел.

– Ты не прав – неожиданно строго сказал Физик – в том, чему тебя учит школа, самое важное не то, сможешь ли ты эти знания, применить на практике сразу после (тем более, что ты просто не знаешь сейчас, что и когда может тебе пригодиться). Самое важное, это то, что школьный курс воспитывает в тебе способность правильно мыслить. А это, знаешь ли, пригодится в любой ситуации, кем бы ты не стал. Хоть историком, хоть инженером...

¹⁹ Да-да, очень давно люди знали, что Земля имеет форму шара. И это знание никогда не забывали. Когда кто-нибудь рассказывает тебе про «невежественную древность» или «темные Средние века», где злые гонители знания заставляли всех думать, что земля – плоская... они, мягко говоря, обманывают... Бог им судья.

– А я Мишу понимаю – сказал Математик – ведь, правда, непонятно, что и для чего изучают... Вот у тех же древних греков, философы-стоики придумали отличный образ. Всё знание – это яйцо. Скорлупа – логика, она все объединяет. Белок – философия, физика и математика тоже в неё входили. А желток – этика, наука о том, как и зачем жить. И все они связаны друг с другом. Приходил древнегреческий ребенок в школу и ему объясняли понятно, что и для чего он изучает...

– Ну-ну – начал Историк – там все не совсем так было... но Миша его прервал.

– А что – удивился он – логика тоже была наукой? Я думал, это просто слово такое... ну, типа, говорят про что-то «это логично» – значит, правильно. Или «в этом есть логика» – значит, есть смысл...

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.