

Гасан Магомедов

**Управление
социальными
конфликтами**

*Теоретико-
методологический
анализ*

Гасан Магомедов

**Управление социальными
конфликтами. Теоретико-
методологический анализ**

«Издательские решения»

Магомедов Г.

Управление социальными конфликтами. Теоретико-методологический анализ / Г. Магомедов — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-839305-1

Целью монографии является теоретико-методологический анализ социальных конфликтов и механизмов управления ими. Также в работе рассматриваются основные причины возникновения социально-политических конфликтов в регионах Северного Кавказа и выявлен конфликтный потенциал социальных идентичностей на Северном Кавказе (на примере Дагестана).

ISBN 978-5-44-839305-1

© Магомедов Г.
© Издательские решения

Содержание

| | |
|--|----|
| ВВЕДЕНИЕ | 6 |
| Глава 1. Генезис исследования проблемы социального конфликта в социологической теории | 10 |
| Конец ознакомительного фрагмента. | 18 |

Управление социальными конфликтами Теоретико-методологический анализ

Гасан Магомедов

Научный редактор, кандидат экономических наук, профессор, заведующий кафедрой "Менеджмент" Дагестанского государственного университета, старший научный сотрудник Регионального центра этнополитических исследований ДНЦ РАН: Абдурахман Гаджиевич Гусейнов

Рецензент, кандидат философских наук, старший преподаватель ФГБОУ ВО "Дагестанский государственный технический университет": Багаутдин Магомедович Омаров

Рецензент, кандидат экономических наук, заместитель председателя Совета ДРОО "Ассамблея развития гражданского общества": Руслан Альдерович Кахриманов

© Гасан Магомедов, 2017

ISBN 978-5-4483-9305-1

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

ВВЕДЕНИЕ

Памяти моего отца, Магомеда, посвящаю.

Актуальность исследования. В летопись времен XX век вошел как самый кровавый период развития человеческой цивилизации. Миллионы человеческих жертв и безграничность форм проявления человеческой жестокости (в том числе и его милосердия) прошедшего столетия заставили не только переосмыслить общечеловеческие морально-нравственные и религиозно-этические ценности, но и с надеждой посмотреть на будущее тысячелетие, как времени, когда человек, извлекая уроки из прошлого, не повторит их в будущем. В мечтах многих людей начало нового тысячелетия было связано с надеждами на формирование гуманного общества, в котором вооруженные конфликты были бы редкостью и исключением из правил мировой дипломатии, а не «продолжением политики иными средствами» (Карл фон Клаузевиц (1780—1831)). «Но, как известно, люди плохо учатся на ошибках прошлого и не пытаются избежать повторения горького опыта при строительстве будущего»¹. Свидетельством истинности данного тезиса являются многочисленные войны, с которыми мировое сообщество вошло в XXI век: война с мировым терроризмом после 11 сентября 2001 г., иракская война, грузино-осетинские события августа 2008 г., арабская весна и др.

К сожалению, утверждая о том, что «Война и мужество совершили больше великих дел, чем любовь к ближнему»² Ф. Ницше вряд ли мог предвидеть те печальные и трагические события, которые будут совершаться в ту историческую эпоху, которая началась с года его смерти³, а особо страшные и массовые преступления против человечества будут свершаться именно под руководством почитателя его творчества⁴.

Справедливости ради необходимо отметить, что еще и до Ницше, в истории философской мысли, встречались высказывания о доминирующей роли войны в жизни людей. Вспомним хотя бы знаменитое изречение античного философа Гераклита Эфесского о том, что «война есть отец и мать всего», или же тезис английского мыслителя XVII в. Т. Гоббса о том, что естественным состоянием общества является «война всех против всех».

Но вышесказанное не значит, что «...люди не могут жить без конфликтов. Исторический опыт свидетельствует, что многие из народов прошли через разрушительные войны. Жизнь в мире была скорее исключением, чем правилом»⁵. Наглядным в этой связи является историческая судьба России, в значительной степени написанная на крови собственного российского народа. Неслучайно, что отечественные исследователи феномена конфликта А. Я. Анцупов и С. В. Баклановский справедливо отмечают, что «...в России на всех этапах развития конфликты оказывали не просто заметное, а, как правило, решающее влияние на ее историю»⁶.

Таким образом, конфликты и войны, как крайние формы разрешения возникающих конфликтов, сопровождали и сопровождают человеческое общество на всех этапах исторического

¹ Магомедов Г. М. Магомедова С. А. Соблюдение конституционных прав свободы совести, вероисповедания и равенства религий как важнейший фактор противодействия экстремизму и терроризму // Духовное воспитание и здоровья человека. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти Мухаммадвакиля—хаджи Султанмагомеда. Махачкала, ДГУ, 29—31 декабря 2010 г.— С. 88.

² Ницше Фридрих Так говорил Заратустра. — М.: Современный гуманитарный университет, 2002. — С.41

³ Немецкий философ и поэт Ф. Ницше умер в психиатрической больнице 25 августа 1900 г.

⁴ На Адольфа Гитлера большое влияние оказали философские произведения Ф. Ницше. Музей-архив Ницше, возглавляемый его сестрой Элизабет Ницше, был объявлен Гитлером центром национал-социалистической идеологии.

⁵ Здравомыслов А. Г. Социология конфликта. М., 1996. С.14.

⁶ Анцупов А. Я., Баклановский С. В. Конфликтология в схемах и комментариях: Учебное пособие. 2-е изд., перераб. — СПб.: Питер, 2009. С.39.

развития, и скорей всего, будут сопровождать и в будущем. Следовательно, главная задача, стоящая перед обществом, не в построение бесконфликтного общества, что по своей природе является утопией, «а в том, чтобы научиться жить с конфликтами, отдавая себе отчет в его стимулирующем воздействии в тех случаях, когда он развивается в определенных рамках, и осознавая его разрушительный характер, когда он перерастает в эти рамки»⁷.

Известно, что на сегодняшний день в мире насчитывается более 7 млрд. человек, и если верить ученым, среди них мы не найдем хотя бы двух одинаковых (идентичных) людей. Более того, если даже предположить, что человечество научится клонировать себя, и тогда мы не приобретем двух похожих людей, что связано даже не с эффективностью новой репродуктивной технологии, с помощью которой была получена овечка Долли, а со спецификой самого представителя *Homo sapiens*, который является результатом уникального сочетания врожденных психофизиологических особенностей и неповторимости процесса его (человека) социализации. Вышеперечисленное становится объективным фактором высокого уровня распространенности конфликтов среди человеческого рода по самым разнообразным причинам и во всех сферах социального взаимодействия людей, в том числе и в организациях, как в социальных, так и в коммерческих. Неслучайно, что известный теоретик и практик менеджмента И. Адизес справедливо отмечает, что «... мы разные. Мы думаем по-разному, у нас различные потребности, различные ожидания, разные стили принятия решений. И это вызывает многочисленные конфликты». Следовательно, главная задача, стоящая перед обществом, не в построение бесконфликтного общества, что по своей природе является утопией, «а в том, чтобы научиться жить с конфликтами, отдавая себе отчет в его стимулирующем воздействии в тех случаях, когда он развивается в определенных рамках, и осознавая его разрушительный характер, когда он перерастает в эти рамки» (Здравомыслов, 1996), т.е. эффективно управлять им.

В связи с вышеперечисленным, особую *актуальность* приобретает проблема исследования сущности и природы, причин и функций конфликтов с точки зрения системного подхода, в том числе *актуальными* остаются и вопросы эффективного управления ими.

Степень изученности темы. Как в отечественной, так и в зарубежной, литературе имеются многочисленные работы, посвященные изучению проблемы социальных конфликтов и конфликтов в организации. Следовательно, при написании магистерской диссертации мы ориентировались на результаты научных исследований зарубежных, российских и дагестанских ученых.

Среди зарубежных исследователей, в первую очередь, необходимо выделить следующих классических авторов: М. Вебер, Л. Козер, Г. Зиммель, Р. Дарендорф, К. Маркс, Р. Коллинз, К. Левин, Дж. Скот, Р. Фишер, У. Юри, Э. Регнет, Р. Брэмсон, Т. Шеллинг, М. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури, Т. Крам, Дж. Рубин, Д. Пруйт, Х. Ким и др.

Также при написании работы мы ориентировались на работы современных отечественных конфликтологов: Здравомыслов А. Г., Анцупов А. Я., Шипилов А. И., Степанов Е. И., Баклановский С. В., Дмитриев А. В., Козырев Г. И., Кудрявцев В. Н., Асадов А. Н., Блюм М. А., Бальшаков А. Г., Несмелова М. Ю., Вершинин М. С., Гришина Н. В., Ворожейкин Е. И., Кибанов А. Я., Захаров Д. К., Зеркин Д. П., Ратников В. П. и др.

Среди дагестанских ученых занимающихся вопросами конфликтологии отметим Гусейнова А. Г., основными работами которого в контексте изучаемой темы являются учебник по конфликтологии (2003) и монография «Социально-политические конфликты Северного Кавказа: сущность и пути урегулирования» (2009).

Объектом работы являются теоретико-методологический анализ социальных конфликтов. **Предметом** – формы и способы управления ими.

⁷ Здравомыслов А. Г. Социология конфликта. М., 1996. С.9.

Также в работе рассматриваются основные причины возникновения социально-политических конфликтов в регионах Северного Кавказа и выявлен конфликтный потенциал социальных идентичностей на Северном Кавказе (на примере Дагестан).

Целью исследования является комплексное и всестороннее изучение проблемы управления социальными конфликтами.

Для достижения поставленной цели были поставлены и достигнуты **следующие основные задачи:**

проведение анализа эволюций взглядов на проблему социального конфликта в социологической теории

раскрытие сущности, структуры, классификации, функций, динамики и этапов социального конфликта;

выявление особенностей протекания конфликтов в организациях;

выявление сущности, содержания, форм и способов управления социальными конфликтами.

Наряду с основными задачами исследования, в приведённых в книге приложениях делается попытка также раскрыть следующие задачи:

анализ основных причин возникновения социально-политических конфликтов в субъектах Северо-Кавказского Федерального Округа (на примере Дагестан);

проанализировать роль СМИ в противодействии социально-политическим конфликтам;

рассмотрение проблемы конфликта идентичностей на Северном Кавказе (на примере Дагестан).

Теоретико-методологической основой исследования стали с одной стороны классические и современные труды зарубежных, российских и дагестанских авторов, исследовавших проблему социального конфликта, конфликтов в организации и управления конфликтами.

Основные результаты научного исследования.

1. Раскрыта сущность понятия «конфликт в организации», которую можно выразить в следующем определении: *конфликт в организации – это система и процесс взаимодействия структурных элементов организации (индивидов и групп), направленный на разрешение существующих противоречий, возникающих вследствие столкновения противоположных позиций, целей, интересов, мнений, взглядов, идеалов, и/или вследствие ограниченности ресурсов, выступающих для них (структурных элементов – индивидов и групп) в качестве важных и актуальных потребностей.*

2. Разработана авторская типология конфликтов в организации в зависимости от сторон и направленности конфликта, т.е. раскрыты содержания внутриличностных, межличностных, между личностью и группой, межгрупповых конфликтов горизонтальной, вертикальной и смешанной направленности.

3. Сформулировано авторское определение понятия «**управление конфликтами в корпоративных структурах**», под которым автор понимает: *процесс осознанного целенаправленного воздействия на конфликты с целью их профилактики и конструктивного завершения, а также уменьшения их негативного и усиление позитивного влияния на функционирование и взаимодействие структурных элементов корпорации по достижению целей, для реализации которых она была создана.*

4. Разработана «*Общая модель управления конфликтом в корпоративных структурах*», которая в тезисном виде, отражает основные результаты и выводы проведенного научного исследования по выявлению сущности, содержания и способов управления конфликтами в корпоративных структурах.

Научно-теоретическая значимость исследования состоит в том, что на основе всестороннего анализа имеющейся научной литературы и на основе общеметодологического и системного подхода осуществлен комплексный анализ проблемы социальных конфликтов,

выявлены особенности, формы, способы управления ими. Следовательно, результаты и основные положения работы могут быть использованы и для дальнейшего изучения социальных конфликтов, возникающих и протекающих в различных сферах.

Отсюда вытекает **практическая значимость работы**, которая состоит в том, что выводы и основные положения исследования могут найти практическое применение в деятельности соответствующих органов для разработки методик по предупреждению, выявлению, диагностике, прогнозированию, урегулированию и разрешению конфликтов в различных социальных организациях и группах.

Собранный материал также может быть использован для разработки учебных дисциплин: «Конфликтология», «Конфликтология организаций», «Управление конфликтами в организации», для студентов, обучающихся по гуманитарным и экономико-управленческим специальностям.

Глава 1. Генезис исследования проблемы социального конфликта в социологической теории

Конфликт, как универсальная форма социального взаимодействия, сопровождает человеческий род с момента его возникновения. Более того, по мнению некоторых конфликтологов⁸, он присущ и представителям животного мира. Поэтому неудивительно, что интерес к нему, пробудившийся с момента возникновения у человека способности к рациональному мышлению, не стихает до сих пор.

Генезис эволюции взглядов на проблему конфликта свидетельствует о том, что изучение конфликта первоначально проходила в рамках философского и социально-политического знаний. В работах мыслителей эпох Античности (Г. Эфесский, Платон), Возрождения (Э. Роттердамский, Т. Мор), Нового времени и Просвещения (Т. Гоббс, Ж-Ж. Руссо, А. Смит) в той или иной степени рассматриваются различные аспекты и проявления социального конфликта. Вспомним хотя бы знаменитое изречение античного философа Г. Эфесского о том, что «война есть отец и мать всего», или же не менее известный тезис английского мыслителя XVII в. Т. Гоббса о том, что естественным состоянием общества является «война всех против всех». Важное место в конфликтологической литературе занимает и работа А. Смита «Исследования о природе и причинах богатства народов», вышедшая в свет в 1776 г. Согласно ей, социальный конфликт, как результат экономического соперничества между различными классами, выполняет в обществе позитивную роль и стимулирует его развитие.

С момента формирования социологической теории, как самостоятельного направления научного знания (XIX и XX вв.), проблема социального конфликта занимает в ней одно из центральных мест. В настоящее время ее изучением занимаются 17 наук⁹, в том числе и конфликтология, как междисциплинарная научная дисциплина.

На ранних этапах развития социологической науки конфликт рассматривается как проявление некой патологии, препятствующее общественному развитию. В центре внимания у исследователей того периода была проблема достижения и сохранения мира и согласия, стабильности и устойчивости в обществе. По мере развития социологии и совершенствования ее методов, происходит понимание неизбежности конфликтов в обществе, а, самое главное, осознание того, что конфликт может играть в обществе не только отрицательную, но и положительную роль. Тем самым начинают выделять конструктивные (позитивные) и деструктивные (негативные) функции социального конфликта.

Для основателя социологии О. Конта (1798—1857) фундаментом общественного устройства является порядок, солидарность, согласованность и гармония его структурных частей. Конфликты, кризисы и противоречия являются отрицательными и нежелательными явлениями – социальной патологией, свидетельствующей о наличии отклонения от социальной нормы, нарушения согласованности функционирования структурных частей общества. Конфликт, как следствие неэффективной организации социального целого, может быть разрешен путем достижения консенсуса, представляющего собой единство и согласованность частей и целого с одной стороны, а с другой – форму социальной солидарности¹⁰.

⁸ Ануцов А. Я., Баклановский С. В. Конфликтология в схемах и комментариях: Учебное пособие. 2-е изд., перераб. – СПб.: Питер, 2009.

⁹ Прошанов С. Л. Проблема конфликтов в российской науке (на примере диссертационных исследований) // Социология в системе научного управления [Электронный ресурс]: Материалы IV Всероссийского социологического конгресса / ИС РАН, ИСПИ РАН, РГСУ. – М.: ИС РАН, 2012. – 1 CD ROM. – С. 1562 – 1562.

¹⁰ Соломатина Е. Н. Социология конфликта. М.: Академический Проект; Альма Матер, 2011. – С.20

Английский социолог Г. Спенсер (1820—1903), осознавая неизбежность конфликтов в обществе, одним из первых отметил и положительные последствия социального конфликта. В частности, Г. Спенсер отмечает, что «... кооперация в военное время является главной причиной социальной интеграции»¹¹, тем самым автором признается мысль о том, что конфликты могут стимулировать общественное развитие. Снижения уровня конфликтности в обществе и сохранения стабильности в нем, можно достичь путем социального контроля и признания большинством индивидов принятой в обществе системы ценностей.

Развивая идеи социального дарвинизма Л. Гумплович (1838—1909) утверждает, что двигателем исторического процесса, в том числе и определяющий его прогресс, является борьба рас за существование, детерминированная не только природными различиями, но и культурными. В зависимости от конкретных культурных особенностей форм жизни вечный антагонизм между расами может проявляться «от жесточайшей резни до парламентских дебатов»¹². Для Л. Гумпловича именно конфликт способствует объединению социальных групп (основных элементов общества) в более широкие социальные общности, в том числе и в государства.

Важно отметить, что социал-дарвинистское направление социологии рассматривала проблему социальных конфликтов через аналогии с биологическими идеями «естественного отбора» и «борьбы за существования». Данное обстоятельство, позволило им интерпретировать социальные конфликты в качестве естественного и центрального закона общественного развития. Это видно и в идеях упомянутого австрийского социолога Л. Гумпловича, который считал, что всегда существовавшая и существующая сейчас борьба социальных классов является естественным и основным двигателем социального прогресса. Также это прослеживается и в работах американского социал-дарвиниста (1840—1910), считавшего, что войны и антагонизмы, неизбежные в истории человечества, способствуют формированию у людей общих интересов по совершенствованию и регулированию взаимоотношений в социальных институтах в целях разрешения, имеющихся противоречий¹³.

Позиций неизбежности и универсальности социальных конфликтов придерживался немецкий социолог Г. Зиммель (1858—1918), обогативший социологическую науку термином «социология конфликта». Он считал, что процессы солидарности и борьбы являются формами обобществления, и не могут существовать без взаимосвязи друг с другом. Их природу Г. Зиммель объясняет наличием у человека одновременно и «влечения к враждебности» и «потребности в симпатии». Конфликт же имеет место быть тогда, когда у личности начинает преобладать «влечение к враждебности»¹⁴. Г. Зиммель одним из первых отметил позитивную роль социального конфликта, которая заключается в социальной интеграции и стабилизации отношений в жизни общества. Именно выделение положительных функций конфликта в социальной жизни, дает основания назвать подход Г. Зиммеля одной из первых попыток рассмотрения конфликта с позиций функционального направления.

Для К. Маркса (1818—1883) развитие общества происходит в соответствии с диалектическим законом единства и борьбы противоположностей¹⁵. Проявлением этого закона в реальности для него является борьба общественных классов. К. Маркс считал, что любая борьба, имевшая место в мировой истории, является выражением классового конфликта, который обусловлен экономическим положением социальных классов, «характером и способом произ-

¹¹ Spenser H. Principles of Sociology/ H. Spenser. – L.: Macmillan and Co Ltd., 1969. – 821 p.

¹² Дмитриев А. В. Конфликтология. —М.: Гардарики, 2000. – С.12

¹³ Громов И. А., А. Ю. Мацкевич, В. А. Семенов Западная социология. Учебное пособие для ВУЗов. – СПб.: ООО «Издательство ДНК», 2003. – С.31.

¹⁴ Зиммель Г. Избранное. Т. 2. – М., 1996. – С. 504.

¹⁵ Гусейнов А. Г. Конфликтология. Учебник для студентов высших учебных заведений. – Махачкала. Издательство «Юпитер», 2003. – С. 32.

водства и определенного ими обмена»¹⁶. Таким образом, марксистское понимание конфликта исходило из того, что им пронизана вся история человеческого общества, которая, по мнению К. Маркса, является историей борьбы классов – борьбы пролетариата с буржуазией. Бесконфликтное же время наступит только после социалистической революции, когда установиться диктатура пролетариата, которая возможна только в коммунистическом обществе.

Другой выдающийся немецкий социолог М. Вебер (1864—1920) многие социальные явления и процессы также интерпретирует через призму категории «борьба». Однако отличие от К. Маркса он исходит из того, что борьбой в обществе охвачены не только различные классы, но и, выделенные им «статусные группы». Последние отличаются от класса тем, что в основе формирования класса лежит только экономический фактор, в то время как в основе формирования статусных групп – почести, которая определяет стиль жизни входящий в него членов¹⁷. Именно борьба различных социальных групп за повышение статуса, престижа и влияния на другие группы путем воспроизведения и транслирования собственного жизненного стиля, является, по мнению М. Вебера, основой общества. Конфликт же между работодателями и рабочими, для него, – это всего лишь частное проявление более общего конфликта покупателей и продавцов¹⁸. Социальный характер конфликта, объясняется М. Вебером, стремлением участников борьбы навязать друг другу свою волю.

Несмотря на то, что теория М. Вебера «имеет ярко выраженную конфликтную направленность»¹⁹, надо признать, что он не был сторонником крайне радикальных методов разрешения социальных конфликтов, и с недоверием относился к революции как способу разрешения классовых конфликтов.

Итальянский социолог В. Парето (1848—1923), один из основателей теории элит, природу конфликта также раскрывает в полемике с К. Марксом, хотя он также как и М. Вебер не отвергает и истинность некоторых марксистских положений, и в первую очередь, тезиса о том, что конфликт между классами является двигателем истории. При этом В. Парето ставит под сомнение лишь экономический характер классовой борьбы, считая, что конфликты, возникающие только за владение средствами производства, являются частным проявлением борьбы масс с элитой за владение государственной властью и военной силой. Разрешение конфликта между работодателями и рабочими не ведет к полному завершению классовой борьбы, которая найдет продолжение, но уже в других формах²⁰. Общество по В. Парето представляет собой систему, находящаяся в состоянии равновесия, где постоянно происходит смена элит.

Другой итальянский социолог Г. Моска (1858—1941), также представляющий теорию элит, рассматривает сущность конфликта с близких с В. Парето позиций. Доказывая имманентность конфликта в обществе, он связывает его с постоянным противостоянием двух классов политической элиты (господствующего класса) и остального народа (управляемого класса)²¹. Именно эта борьба, по его мнению, является и двигателем истории человеческого общества. Интересным представляется в связи с этим и сформулированный немецким социологом, представителем теории элит Р. Михельсом (1876—1936) «железный закон олигархии», согласно которому демократия обречена перерасти в олигархию²².

¹⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, 2-е издание. Т. 2. – М., 1955—1981. – С.259.

¹⁷ Кравченко А. И. Социология Макса Вебера. Труд и экономика. – М., 1997. – С.164.

¹⁸ Громов И. А., А. Ю. Мацкевич, В. А. Семенов Западная социология. Учебное пособие для ВУЗов. – СПб.: ООО «Издательство ДНК», 2003. – С.192.

¹⁹ Здравомыслов А. Г. Социология конфликта. М., 1996. – С. 48.

²⁰ Зеркин Д. П. Основы конфликтологии. – Ростов-н/Д: «Феникс», 1998. – С. 18—19.

²¹ Моска Г. Правящий класс // Социс. 1994. №10. С. 187—198. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://read.virmk.ru/m/Moska.htm>

²² Ашин Г. К. Курс истории элитологии. – М.: МГИМО (У), 2003. – 302 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/Aschin/index.php

В 40-х гг. прошлого столетия выходит знаменитая работа американского политолога и социолога К. Райта (1890—1970) «Изучение войны», в которой впервые делается попытка междисциплинарного и системного анализа феномена войны. Война, по его мнению, как естественное состояние, детерминируется не столько внутренней природой самого человека, сколько объективными социальными условиями: исторической враждой и обидами между государствами, состоянием внутренних дел этих государств и имеющимися у них социальными условиями, позволяющими перенаправлять агрессивные чувства людей в конструктивные формы соперничества (например, борьба партий в политике и конкуренция в бизнесе)²³.

В социологии Э. Дюркгейма (1858—1917) центральное место занимает идея социальной солидарности. Французский социолог выделяет два типа солидарности – механистическую и органическую. Для первой, господствующей в традиционном обществе, характерно полное подчинение индивидуального сознания коллективному, когда индивид не мыслится вне общества. Органическая солидарность возникает вследствие разделения общественного труда и базируется на различиях индивидов²⁴. Конфликты, хотя и носят универсальный характер, все же являются отклонением от нормы, возникающие вследствие «вечного антагонизма» индивидуальных эгоизмов. Социальные отношения, основанные только на интересе не могут в полной мере сдерживать столкновения эгоистических начал людей. В связи с чем, единственным действенным механизмом разрешения социальных конфликтов, по мнению Дюркгейма, является органическая солидарность, в основе которой лежит нравственность. Именно нравственности, как системе норм, регламентирующей деятельность людей и групп, отводится роль регулятора конфликтов²⁵.

Необходимо признать, что и Э. Дюркгейм признавал некоторые позитивные стороны конфликтов: в отдельных ситуациях (например, война) конфликт ведет к сплочению общества²⁶.

Т. Парсонс (1902—1979) в своей общей теории социального действия и социальных систем, вслед за Э. Дюркгеймом, рассматривает общество с позиций функционального единства и интегрированности частей, где конфликт является проявлением напряженности. Социальный конфликт представляет собой определенную тенденцию, направленную на дестабилизацию функционирования и взаимодействия компонентов социальной системы²⁷. Категория напряжения используется Т. Парсонсом для объяснения механизма происходящих в социальных системах изменений. При этом слишком высокое напряжение может детерминировать разрушение социальной структуры, при этом процесс разрушения будет сопровождаться проявлениями иррациональности («фантазии и утопические идеалы будущего состояния общества, идеализация прошлых состояний, надежности положения статус-кво») в поведении социальных субъектов²⁸. Для формирования стабильности и интеграции в обществе конфликты, должны быть разрешены. Добиться этого можно с помощью механизмов социального контроля и саморегуляции социальных систем.

Проблема социальных изменений, напряжения и иррациональных проявлений коллективного поведения находят дальнейшее продолжение в работах ученика Т. Парсонса Н. Смелзера (1930).

Опасность напряжения, по мнению Н. Смелзера в том, что у членов общества, испытывающих напряжения, возникает ощущение неопределенности, которая, в свою очередь, вызывает у них состояние возбуждения, развивающаяся вследствие того, что человек не знает «чего

²³ Райт К. Некоторые размышления о войне и мире. Теория международных отношений: хрестоматия / сост. и общ. ред. П. Цыганков. М.: Гардарики, 2007. С.136—198

²⁴ Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М. 1991. – С.127.

²⁵ Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М. 1991. – С.375—376.

²⁶ Здравомыслов А. Г. Социология конфликта. М., 1996.-С. 53

²⁷ Parsons T. Theories of Society, 1962. V. 2. – P.71.

²⁸ Parsons T. Theories of Society, 1962. V. 2. – P.75.

он должен бояться»; в след за ней возникает истерическое состояние, когда член общества «по крайней мере, полагает, что он знает, откуда исходит опасность»²⁹. По мнению, А. Г. Здравомыслова, семь этапов социальных изменений, описанные Т. Парсаном и Н. Смелзером в совместной книге «Экономика и общество» (1965), являются стадиями развития инновационного конфликта, который проходит путь от полного неприятия инновационной идеи до ее реализации и восприятия большинством как устоявшейся нормы³⁰.

Информационная и психологическая подготовка населения по привитию навыков защиты от состояний неопределенности и истерии – вот основные способы разрядки напряженности, на которые возлагает надежды Н. Смелзер³¹.

Другой ученик Т. Парсонса Р. Мертон (1910—2003), конкретизируя структурно-функциональный подход, подверг критике наиболее общие положения данного подхода, в том числе и те, которые были сформулированы и его учителем. В первую очередь, критически была рассмотрена идея о функциональном единстве. Вводя в научный оборот категорию «дисфункция», Р. Мертон отрицает возможность универсальной функциональности, утверждая, что действие части может быть одновременно и функциональным и дисфункциональным. Тем самым он признает возможность социальных структур детерминировать конфликты, которые способны изменить как саму структуру в целом, так и ее компоненты в частности. Р. Мертон исходит из того, что в условиях кризиса и аномии, конфликт выступает в качестве формы социальной адаптации.

Чисто структурно-функциональную попытку интерпретации социального конфликта была предпринята выдающимся американским социологом Л. Козером (1913—2003). Именно с выходом его известной работы «Функции социального конфликта»³² в 1956 г. связывают время начала формирования современной социологии конфликта.

Анализ основных положений социологии Г. Зиммеля, приводят Л. Козера к выводу, что конфликт, являясь одной из форм социального взаимодействия, может в равной степени быть причиной как отрицательных, так и положительных последствий. Своей же целью Л. Козер видит проведение структурного анализа и деструктивных и конструктивных (интегративных) функций социального конфликта. До Л. Козера исследования социологов в основном касались только негативных проявлений конфликта, тогда как Л. Козер в указанной и в других своих работах³³ делает акцент и на его позитивные проявления.

В качестве конструктивных функций социального конфликта Л. Козер выделяет то, что конфликт:

сильнее объединяет группу, повышает сплоченность и интегрированность социальных отношений и связей между ее членами;

снимает напряженность между субъектами конфликтного взаимодействия;

содействует адаптации старых социальных норм и отношений к изменяющимся условиям;

способствует возникновению новых социальных групп, норм и отношений;

проводит четкие границы между различными социальными группами, путем повышения групповой идентичности (осознания принадлежности к данной группе, и ее различий от других групп);

сигнализирует о наличии социальных противоречий и напряженности внутри системы.

²⁹ Smelser N. Theory of Collective Behavior, 1963. – P. 85.

³⁰ Здравомыслов А. Г. Социология конфликта. М., 1996.-С. 62—63.

³¹ См.: Смелзер Н. Социология. – Феникс, 1994.

³² Coser L. The Functions of Social Conflict. London: Free. Press., 1956.

³³ Coser L. Continuities in the Study of Social Conflict. N.Y., 1967; Coser L. Masters of Sociological Thought. N. Y., 1971; Coser. L. Conflict and Consensus N. Y. 1984.

Однако Л. Козер признает, что вышеперечисленные конструктивные функции конфликта проявляются в случаях, когда конфликт разворачивается в открытых и гибких социальных системах³⁴, способных сохранять равновесие и быстро реагировать на внутренние и внешние вызовы.

Таким образом, проявление позитивных или негативных функций конфликта зависит от степени жесткости социальных систем, внутри которой протекает конфликт. По мнению Л. Козера, угрозу функционирования систем общества несет не наличие в них конфликтов, а степень открытости самых социальных систем и острота конфликтного взаимодействия за те базисные ценности и нормы, на которых держатся данные системы.

Сам конфликт Л. Козер раскрывает как постоянную борьбу за ценности, стремление обладать дефицитным статусом, властью или ограниченными ресурсами, где каждая из противоборствующая сторон готова нейтрализовать, нанести ущерб или устранить соперника³⁵.

Л. Козер одним из первых из социологов поставил на повестку вопрос о проблемах диагностики социальных конфликтов, типологии конфликта и методов регулирования конфликта. В качестве основного метода регулирования конфликта он определил институализацию конфликта (формирование общих правил поведения в конфликтном взаимодействии и соблюдение их), признавая при этом важность нахождения и альтернативных способов его регулирования.

В общем, разработанная Л. Козером теория конфликтного функционализма положило начало развитию социологии конфликта, способствовало пониманию конфликта как одной из форм социального взаимодействия, которая в одинаковой степени может провоцировать как отрицательные, так и положительные последствия для социальных структур.

Основные положения современной социологии конфликта были разработаны выдающимся немецко-английским социологом Р. Дарендорфом (1929—2009). По его мнению, сама структура общества, состоящая из «союзов господства» («императивно координированных ассоциаций»), вызывает социальные конфликты, представляющие собой постоянную борьбу различных групп за власть. Таким образом, в отличие от К. Маркса, утверждавшего, что в основе конфликта лежат экономические отношения, Р. Дарендорф считает, что основной причиной обуславливающие конфликты являются политические отношения по поводу распределения власти³⁶. Под властью он также как и М. Вебер понимает отношения господства и подчинения. Марксистский классовый конфликт для Р. Дарендорфа является частным случаем группового конфликта.

Р. Дарендорф раскрывает конфликт, как любое социальное отношение между субъектами, интерпретацию которого можно осуществить «через объективные (латентные) или субъективные (явные) противоположности»³⁷. Данные отношения являются следствием противоположных интересов, возникающих в результате неравномерного распределения власти в обществе.

Его позиция, что конфликтом охвачены любые социальные отношения между субъектами, противоположно позиции других американских социологов Р. Мака и Р. Снайдера, которые рассматривают конфликт более узким пониманием, как частное проявление социального взаимодействия из-за противоположных ценностей и целей. При этом Р. Мак и Р. Снайдер также признавали, что важнейшим аспектом конфликтных отношений является власть, «ибо

³⁴ См.: *Тернер Дж.* Теория конфликта//Структура современной социологической теории. М., 1985. – С. 176.

³⁵ *Coser L.* The Functions of Social Conflict. London: Free. Press., 1956. – P.8.

³⁶ *Dahrendorf R.* Class and Class Conflict in Industrial Society. Stanford: Stanford University Press, 1956. – P.164

³⁷ *Степанов Е. И.* и др. Конфликты в современной России. – М., 2002. – С.18.

только при господствующей общественной позиции можно контролировать и направлять поведение другой стороны»³⁸.

Динамика развития конфликта у Р. Дарендорфа представлена тремя этапами: на первом этапе возникают скрытые (латентные), но реально существующие и противоположные интересы, и пытающиеся их реализовать стороны будущего конфликта. В силу того, что эти стороны еще не осознали противоположность своих интересов, они являются квазигруппами. Их оформление в организованные конфликтные группы, уже осознавшие противоположность интересов, происходит на втором этапе. На третьем этапе происходит столкновение между этими группами, т.е. конфликтное взаимодействие³⁹.

Р. Дарендорф выделяет две, на его взгляд, важные переменные конфликта – интенсивность и насильственность. Под интенсивностью он понимает степень участия сторон в конфликте. Чем степень интенсивности конфликтного взаимодействия больше, тем значимым является конфликт для его участников. Насильственность отражает средства, которыми пользуются участники конфликтного взаимодействия. При этом, на одном конце шкалы насильственности располагаются войны и вооруженные противостояния, несущие угрозу существования для конфликтующих сторон, на другом – беседы, дискуссии и переговоры.

Осознавая неизбежность социальных конфликтов и невозможность их полной ликвидации, Р. Дарендорф в качестве основного метода снижения его интенсивности и насильственности приводит регулирование конфликта⁴⁰.

Под регулированием конфликта он понимает его контролирование с целью его перевода на службу развития социальных структур. Важное место при регулировании конфликта занимает и процедура признания и соблюдения совместно выработанных правил игры, «которыми контрагенты намереваются разрешать свои противоречия»⁴¹. К формам регулирования конфликта Р. Дарендорф относит переговоры, посредничество, арбитраж и обязательный арбитраж.

Работы Р. Дарендорфа во многом предопределили дальнейшее развитие теории конфликта и легли в основу современных представлений о природе конфликта, его причинах, динамике развития, типологии и регулировании.

Совместно с Л. Козером и Р. Дарендорфом в качестве отца-основателя современной теории социального конфликта приводят и британского социолога Дж. Рекса (1925—2011), который считал, что конфликт занимает центральное место в жизни любого общества, в котором порядок носит временный характер и является следствием победы одной из противоборствующих групп за контроль над распределением ограниченными ресурсами. В частности, он утверждает, что именно «конфликт интересов и целей находится в центре модели общественной системы как целого»⁴².

В своих фундаментальных работах, таких как: «Ключевые проблемы социологической теории» (1961) и «Социальный конфликт» (1981), Дж. Рекс отмечает, что конфликт наряду с перемирием и революцией является формой социального взаимодействия рационального типа. Для людей, по его мнению, характерен не только рациональный, но и независимый харак-

³⁸ Вершинин М. С. Конфликтология. Конспект лекций. СПб. 2000. С.10—11

³⁹ Дарендорф Р. Элементы теории социального конфликта // Социологические исследования. 1994. №5 (перевод с нем.: В. М. Степаненкова). – С. 41

⁴⁰ Darendorf R. Society and Democracy in Germany. N.Y., 1969. P.140

⁴¹ Дарендорф Р. Элементы теории социального конфликта // Социологические исследования. 1994. №5 (перевод с нем.: В. М. Степаненкова). – С. 46

⁴² Королько В., Танчер В. Основные направления современного социологического теоретизирования// Социология: теория, методы, маркетинг, 1991, 1. – с. 145// [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.i-soc.com.ua/journal/N1_1999r_13.pdf.

тер таких взаимодействий⁴³. Таким образом, в социологии Дж. Рекса порядок является результатом непрерывного конфликта между отдельными группами за контроль над процессами распределения ограниченных ресурсов, и благодаря которому происходят изменения в социальных системах⁴⁴.

Другой известный британский социолог Д. Локвуд (р. 1929) в своей знаменитой статье «Социальная и системная интеграция», опубликованной в 1964 г., приходит к выводу, что стабильность в обществе является результатом равновесия между социальной интеграцией и системной интеграцией, то есть между социальными акторами (индивиды и социальные группы) и социальными структурами (социальные институты и социальные системы)⁴⁵

⁴³ *Rex J.* Key Problems in Sociological Theory. London, 1961. – P. 93

⁴⁴ *Громов И. А., А. Ю. Мацкевич, В. А. Семенов* Западная социология. Учебное пособие для ВУЗов. – СПб.: ООО «Издательство ДНК», 2003. – С.431—432.

⁴⁵ *Анипкин М. А.* Теория социальной и системной интеграции: истоки и развитие//Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 7, Филос. 2009. №2 (10). – с. 80—83. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://CyberLeninka.ru/article/n/teoriya-sotsialnoy-i-sistemnoy-integratsii-istoki-i-razvitie.pdf>

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.